



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



## Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

## Linee guide per l'utilizzo

Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

## Informazioni su Google Ricerca Libri

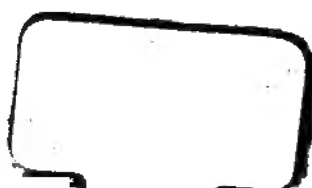
La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>



*Handwritten scribbles*

~~402. 4. 20~~

Vet. Ital. III C. 68











A.B.D.

F. H. Smith, Jr.

DELLE OPERE  
DEL CAVALIER  
BATTISTA GUARINI  
TOMO TERZO  
Nel quale si contengono

*Il Verato secondo ovvero Replica dell' Attizzato Accademico Ferrarese  
in difesa del Pastor fido , contro la seconda scrittura  
di Messer Jason de Neres .*

*Compendio della Poesia Tragicomica , tratto da duo Verati  
per opera dell' Autore del Pastor fido , colla Giunta  
di molte cose spettanti all' Arte .*

*Della Poesia Rappresentativa : e del modo di rappresentare  
le Favole sceniche discorso di Angelo Ingegneri ec.*

*Due discorsi di Faustino Summo Padovano . L' uno contro le Tragi-  
commedie , e le Pastorali , l' altro contro il Pastor fido .*

IN VERONA MDCCXXXVIII.

---

Per Giovanni Alberto Turnermani X Con licenza de' Superiori.





**N O M I**  
**D E' S I G N O R I**  
**C H E S O N O A S S O C I A T I**  
DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL TOMO SECONDO  
**N E L L E O P E R E D E L C A V A L I E R**  
**B A T T I S T A G U A R I N I**

- BOLOGNA.** { Signor Don Bortolamio Giuliani.  
Signor Pompilio Lorenzo Miti.
- BRESCIA.** { Signor Gio: maria Rizardi.
- Castelfranco.** { Signor Don Francesco Cigogna.
- CESENA.** { Signor Conte Ferdinando Ghini.
- FAENZA.** { Signor Giacomo Filippo Zambelli medico.  
Signor Gio: Battista Laderchi.
- MANTOVA.** { Signor Conte Giberto Arivabene.  
Signor Pompilio Micheli Amministratore Generale,  
per S. M. C. nelle poste.
- MILANO.** { Signor Conte Carlo Galeffi.  
Sua Eccellenza Il Signor Marchese Francesco Feran-  
te Novati Collonello Comandante di S. M. C. C.  
Il Nobil Signor Don Giuseppe Costa.
- MODENA.** { Signor Antonio A. P.  
Signor Marchese Bonifacio Rangoni.  
Signor Co: Gio: Battista Scalabrini.  
Signor Marchese Gio: Maria Rangoni.  
Signor Conte Francesco Foliani.

PADOVA.	{	Signor Dot. Jacopo Faciolati Pubblico lettore.
RIMINI.	{	Rever. Padre Francesco Maria Banditi Predicatore Teatino.
ROMA.	{	Monsignor Bolognetti Prelato. Signor Abbate Clementi.
VERONEZIA.	{	Nobil Uomo Giacomo Soranzo. Nobil Uomo Gio: Pasqualigo. Nobil Uomo Girolamo Pifani Capitano di Verona Nobil Uomo Gregorio Barbarigo. Signor Francesco Argelati Jurecons. Gio: Bat: Pasquali.
VERONA.	{	Signor Conte Gasparo Bianchini Cavalier Commendatore. Reverendiss. Sig. Don Tommaso Micheli Arciprete di Tomba Zofana.



*Si avverte come nel Tomo Quarto pure si porrà il catalogo di quelli, che si associeranno fino che venghi pubblicato il predetto Tomo, e per associarsi mi pagheranno franchi di porto lire 60. Quarantacinque serviranno per il primo secondo e terzo Tomo che sarà loro subito consegnato, e l'altre quindici per l'anticipazione del Quarto; Pubblicato il quale non averà più luogo l'associazione, e a norma del manifesto si pagheranno li Tomi susseguenti, li quali saranno tutti di fogli 80 circa per cadauno ed adornati di Rami ove occorreranno come nelli già pubblicati, e come si è promesso nel manifesto, la fede del quale non sarà violata per verun modo.*





# TAVOLA DELLE OPERE

Che si contengono

NEL TOMO TERZO.

**Il Verato secondo ovvero Replica dell' Attizzato  
Accademico Ferrarese in difesa del Pastor fido ,  
contra la seconda scrittura di messer Jason de No-  
res intitolato Apologia** Carte 1

**Compendio della Poesia Tragicomica , tratto dai  
duo Verati per opera dell' Autore del Pastorfido  
colla giunta di molte cose spettanti all'Arte . C. 385**

**Della Poesia Rappresentativa ; e del modo di rap-  
presentare le Favole Sceniche discorso di Ange-  
lo Ingenieri ec. C. 477**

**Due discorsi l' uno contro le Tragicommedie , e  
le Pastorali , l' Altro contro il Pastor fido Tragi-  
commedia Pastorale del Signor Cavalier Battista  
Guarini di Faustino Summo Padovano C. 545  
C. 576**

AL SERENISSIMO PRINCIPE  
IL SIGNOR DON VINCENZO GONZAGA  
*Duca di Mantova, e di Monferrato ec.*

**Q**Uando io vo fra me stesso considerando, Serenissimo Principe, che a tutte quelle, non solo facoltà, ma scienze, nelle quali il grande Aristotile, con alta maraviglia di tutti i secoli, spiegò la forza del suo mirabile ingegno, non mancaron malevoli a' tempi suoi, che i professori loro agramente perseguitarono, e ch' egli tuttavia, non uscendo mai de' suoi termini, la difesa di niun' altro, che del poeta solo, volesse prendere; e per lui discendendo a particolari tanto minuti, che si scordasse quasi di esser Filosofo; insegnasse con diligenza piuttosto gramaticale, che filosofica, di scusare i difetti, di colorir le menzogne, e di difender l'opere loro: non avendo egli mai onorato, nè Socrate, nè Platone, nè Alcibiade, nè Pericle, nè alcun altro famoso dicitore, o Filosofo del titolo di divino, del quale Omero sola giudicò degno; non posso assai non maravigliarmi di alcuni immodestissimi morditori, i quali non avendo altra via d'innalzarsi, che il deprimere l'altrui merito; come chi non potendo giugner buon corridore, il cerca giugner co' sassi, per avanzarlo di offesa, se non l'avanza di lena; senza esser nè provocati da ingiuria alcuna, ne richiedi del lor giudicio, nè indatti da veruna altra onesta cagione; malignamente, non meno de' poeti, che de' poemi, che abbiano pure un poco di grido, o sparlano ne' cantoni, o stampano loro scritti di amaro fele, e d'invidia, assai più lividi, che d'inchostro. Non nego io già, che il far giudicio di qualunque opera, e il discorrere, così in voce, come in iscritto, di qual si voglia materia, pur che si faccia modestamente, e senza termini discortesi, non sia lecito a' letterati, e in quella guisa non giovi, che noi veggiamo i tornei, e l'altre finte battuglie giovare a' nobili cavalieri, essendo per l'ordinario, quell'emulazione della virtù un' acutissimo stimolo da eccitare ogni ingegno. Ma siccome la cote aguzza il ferro, s'è lusingata, e sfavilla se è ripercossa, così le costume contese aguzzano gl' intelletti, e le villane gli attizzano. Piacesse a Dio, che Messer Jason de Nores, e secò i suoi, piuttosto istigatori, che consiglieri, avessero procurato di dire modestamente quello, che lor pareva del Pastor fido: che siccome siamo stati costretti il Verato, ed io di rintuzzare le disoneste punture, ond' essi furon sì vaghi di trafiggere quel poema, e l'autore insieme di lui; così non solo rispondendo agli obbietti; ma le correzioni ancora accettando, se parute ci fossero ragionevoli, ci saremmo noi contentati, di piuttosto lasciarci vincere di sapere, che di modestia. Ma rari sono coloro, che per amor del vero, e per oggetto sol di giovare, s'inducano a prender briga di lettere: e co' poeti massimamente, che ne' loro componimenti lo insegnare non han per fine. Se sono buoni, non pure è cosa indegna lo scrivere in biasimo loro, ma opera ancor per-  
duta,

data; difendendoli con troppo sicuro schermo l'universale applauso del mondo, contra il quale, che può il sibilo di una voce, s'ella fosse bene anche di Polifemo? ma se sono mali poeti, deb, per Dio, si contentino gli scrittori di non accrescer lor quella pena, che ricevono dalla penna: che io non credo, che sia maggior tormento di quel che pruova il cattiv el versificatore, quand'egli vede gli scritti suoi, che sono i suoi amori, le sue delizie, appena nati, morire. Il far dunque ingiuria a' poeti è impresa poco onorata: e, per lo contrario, l'accarezzargli, il nudrirgli, il proteggerli, seguendo l'esempio di Aristotile, s'è Filosofo, e di Augusto s'è Principe, è cosa di animo nobile. Che siccome il procurare in vita di rendere immortale la sua memoria, da indizio di aver conoscimento, e senso della sua interna immortalità, così chi favorisce coloro, che fanno con la penna gli uomini eterni, da segno di voler vivere dopo morte: là dove chi gli dispregia, chi gli affligge, chi gli discaccia, da segno di esser morto prima ch'ei muoja. Da questi tali, Serenissimo Principe, avete ben voi costume, e animo diversissimo, il quale, avvegnachè, e per antichità di sangue, e per virtù di maggiori, e per grandezza di stato, e per fama di valor proprio, siate sì noto al mondo, che per far chiara la gloria vostra non abbiate bisogno di opera de' poeti, che piuttosto si fanno chiari per voi; niente dimeno portato da una vostra naturale, e nobile inclinazione, verso gli uomini virtuosi, ereditaria del vostro, ungue, e degna di magnanimo Principe, come siete; non solo accarezzate i poeti, ma gli nudrite, non solo gli nudrite, ma insieme, con le loro opere gli onorate. Siccome, per non dir di altri, avete ultimamente fatto del Pastor fido, che mercè vostra si prepara di uscire in palco, con apparato degno di voi, e di quella protezione, che avete presa, e dell'opera, e dell'autore, da voi raccolto quasi in porto de' suoi naufragi, non senza molta commendazion della vostra benignità, e confusione della sua malvagia fortuna. Quindi per se medesime, e senza molte parole si manifestano le cagioni, che mi hanno indotto a dedicare la presente opera a Vostra Altezza, nella quale trattandosi la difesa del Pastor fido, onorato tanto da lei, non si poteva, in altro modo più convenevole, renderle grazie della protezione ch'ella ne tiene; che col provare, che la ragion di lui s'accorda col giudizio di lei, e ch'egli è degno della sua grazia, avendo seco tanta giustizia. Io dunque umilmente la supplico, che questa mia fatica si degni di ricever nella benigna sua protezione, essendo ragionevole, che la difesa del Pastor fido non resti senza difesa, e sarà ben guardata, se sarà ben gradita da Vostra Altezza. Alla quale baciando riverentemente la mano, prego Dio, che tenga la Serenissima sua persona in sua santa guardia, e di ogni suo desiderio la faccia lieta e contenta.

*Di V. A. Serenissima*

Umilissimo Servidore

L'Attizzato Accademico Ferrarese.



## L' ATTIZZATO ACCADEMICO FERRARESE

A' BENIGNI LETTORI.

**V**OI vi sarete forse maravigliati, che sì tardi, dopo la scrittura pubblicata dell' avversario, vi si pubblichi la difesa: e da questa tardanza avrete ancora fatto argomento di qualche sinistra cosa contra di me. Il che, quando pur fosse, io ne avrei dispiacere tanto maggiore, quanto meno, di potervene dir la vera cagione, mi si concede. Certissima cosa è che, fin del novantuno, questa opera fu finita, e tanto basti per dichiarare, che la lunghezza non è venuta da me: il qual non entro a dirne il perchè, volendomi guardare, il più che posso, di non offendere alcuno, benchè pretendi d'esser offeso io: dirò solo che quando mi bisognasse giustificare questo punto, che già due anni questa opera fu condotta al suo fine, e si poteva dare alle stampe, non mi mancherebbono testimoni degnissimi di fede, che l' hanno fin a quel tempo veduta e letta: e ciò mi de' bastare per iscarico mio.

E perchè ci sono ancora di quelli, che non sappiendo la importanza delle sì fatte scritture, ed in che consista lo accusare, e il difendere, giudicheranno forse, ch' essendo morto Messer Jasone, questa scrittura non si dovesse mandare in luce, allegando, che contra i morti non si de' scrivere, giudizio necessario, che vi si lievi dell' animo questo scrupolo, dicendo in mia difesa due cose. L' una che così fece altresì Messer Jasone contra il Verato, che era già morto, e che de' esser questo a me più lecito, difendendo, che non è stato a lui, accusando. L' altra che nè al Nores, nè contra il Nores, il quale è morto, indirizzo la mia difesa, ma scrivo a voi benigni Lettori, che siete vivi, e contra la dottrina del Nores, che vive nelle sue carte. anzi se dritto miro, nè anche si può dir propriamente che io scriva contra la sua dottrina, ma che io difenda la vera dell'amico, ch' è stata offesa dalla falsa di lui. Se dunque scrivo, per difendermi da chi vive, non pecco nella regola, che contra i morti non si dee scrivere. e sarebbe ben troppo ingiusta cotesta legge, che i vivi non potesser difendere l' onor loro, contra le scritture de' morti, perchè son morti. Ma io non vò rimanermi in questo proposito di scoprirvi, e insieme giustificare l' animo mio; dicendovi che sono stati miei fini nella seguente scrittura di difender l'amico mio, di proteggere l' innocenza, di scoprire la verità, d' insegnar la buona dottrina, di rintuzzar la maladicezza, di aiutare i nobili ingegni, e dare esempio a' maledici, che non offendan l' onore altrui. Nel resto intendo di esser amico, e tale prometto, che sarà sempre l' autore del Pastorfido ( se di fare altramenti non sarà provocato ) alla casa, e a' figliuoli del prefato Messer Jasone, contra la dottrina, e maladicezza del quale sforzatamente a scrivere mi son mosso: e dove a beneficio loro noi saremo richiesti della nostra opera, il mondo conoscerà, che niuna cosa mi ha posto la penna in mano, se non l' onore di chi da lui è stato offeso indebitamente, e che dal canto nostro le contese non passano le scritture. Nelle quali, siccome la Città, e Accademia nostra fa professione di non patire ingiuria, così, se Messer Jasone cortesemente avesse parlato, con pari cortesia gli sarebbe stato risposto. Vivete lieti.

IL VERATO SECONDO  
OVVERO REPLICA  
DELL' ATTIZZATO  
ACCADEMICO FERRARESE  
IN DIFESA DEL PASTORFIDO,  
*Contra la seconda scrittura di Messer Jason de Nores*  
INTITOLATA APOLOGIA.

**M**Entre più maledico, e meno intelligente che mai, Messer Jason de Nores, con la seconda invettiva, immascherata col viso d' Apologia, che d' Alogia piuttosto merita il nome, contra l'Autore del Pastorfido, va con menzogne comiche, che mescolando querele tragiche; ha pure, malgrado suo, composta una di quelle Tragicommedie, che come misti prodigiosi di nuovamente perseguitare, e vanamente trafiggere s'apparecchia. Opera, se si mira la sua maledicenza, importantissima a chi la fece, ma nel resto poi tanto vana, e tanto perduta, che se egli si fosse contentato di star ne' termini suoi, e rispondendo solo al Verato, che solo parla con lui, non avesse sotto malizio-

so, e insieme goffo pretesto di certo sognato Autore, voluto un'altra volta sfogare l'astio, e l'veleno della sua maledica lingua contra chi nè l'offende, nè mai l'offese, se non col troppo onorarlo: e quel che è peggio, spargere occulti semî di scandalose discordie, e tirare in invidia persona pure innocente, e dare ad uomo onorato nota d'infamia; assai più vana, e più perduta opera fora stato il replicare alle sue sconcertate, facche, vizzze, cadenti, e moribonde risposte. Anzi l'Autor medesimo del Poema, senz'altra replica farne, avrebbe potuto una sì fatta scrittura molto bene accettar per Apologia di se stesso, d'ogn'altra tanto più valida, quanto il non provare dell'accusante è la maggior difesa, che possa avere l'accusato. E quale d'eccellenza fora stato più certo, e più infallibile argomento, che l'aver un instantissimo accusatore, il quale punto e della propria natura e dagli stimoli altrui, avesse fatto l'ultimo sforzo di quel provare nell'aringo secondo, che non ha provato nel primo; e pure nel secondo niente meglio l'avesse o potuto, o saputo fare di quello che s'abbia fatto nel primo? Che se Messer Jalone è pur quell'uomo intendente, ch'egli presume, avendo molte cose proposte in biasmo d'un poema, e niuna di loro nè con la prima, nè con la seconda scrittura avendo provata; che si sarebbe dovuto credere, volendosi in lui salvare il decoro d'uomo di lettere, se non che l'mancamento della debita pruova non fosse stato colpa d'Ingegno, ma finezza dell'opera, che in tutti i modi possibili gli avesse la via di farlo interdetta? Se dunque si fosse egli come doveva, contenuto fra i termini della causa, e risentitosi col Verato, se dal Verato gli pareva d'essere offeso, la querela sarebbe stata finita. Ma tornar a ferire nel medesimo legno, provocare con la medesima rabbia chi non l'offende, chi non ha guerra con lui, chi per modestia non gli risponde, chi finalmente meritava

Maniera  
Indegne  
del Nores  
contra l'  
Autore del  
Pastorido.

### CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 3

riava onore, non villania, tornare al vomito delle medesime, anzi molto più fracide, e velenose parole, in vece di correggere il disonesto modo ch'egli ha tenuto, indignissimo eziandio di qual si voglia incivile e barbaro ingegno, non che di letterato, com'egli studia d'esser tenuto: voler dare ad intendere a chi non è bene informato del suo procedere, ch'egli sia il provocato, il proverbato, il vilipeso, lo schernito, lo 'ngiuriato, essendo tutto l' contrario; e con impudentissime querimonie, mendicate amplificazioni, e vani scongiuri cercar di mettersi in buona fede, attattare benivolenza, e in altrui riflettere le sue colpe: queste ed altre sue falsissime metamorfosi e di persone, e di parole, e di fatti, per oscurare la verità, non sono cose da soffrire, nè da passarlesi con silenzio. Che s'è pur tale, quando gli si risponde, che sarebbe egli costui, se gli si comportasse e tacesse? Mirate strana maniera ch'egli tiene di rispondere. Mirate nuovo e non più udito modo di scrivere. All' Autor del Verato. E chi è egli questo Autore? di cui vuol'egli intendere? di cui parla? Sogna egli, o vaneggia? Per me non saprei dire, nè il saprà altresi chiunque abbia sano intelletto, che altro Autor del Verato, che l' Verato stesso si fosse. Ma dirà egli peravventura che 'l Verato non è più vivo: e io dirò che pur favella con lui. Che bisogno ci aveva dunque dell' Autor del Verato, se col Verato parla sì spesso? E tutto che sia morto il Verato, non son' eglino vivi gli scritti suoi? Con questi appunto, ne' quali vive il Verato, bisognava affrontarsi, e non andar cercando le vanità degli Autori per isfuggire, e far come si dice alla lotta con le fantasime. Il Verato non era allor vivo, e non figura fantastica, parlò solo col Nores, che solo fu l' Autore dell' invettiva, e non con l' Autore della invettiva, che non è altro che 'l Nores. Il quale se vuol briga con lui, perchè non parla solo con lui? ma se la vuole con qualcun

altro, che non si lascia intendere? che non dichiara cotesto Autore? E quel Signore Avversario, ch'egli pur nomina altresì, chi è egli per vita sua? Che scrivere è cotesto suo da farnetico? quale mistica, qual recondita intenzione è quivi stata la sua? Son eglino tre, o pur un solo cotesti suoi provocati? Il Verato è forse uno stesso coll'Autore, e l'Autore col Signor Avversario, o pur altra cosa il Verato, altra l'Autore, e altra il Signor Avversario? Duro una gran fatica ad intenderlo, perciocchè egli alcuna volta parla con l'uno, e tallor garre con l'altro, e sempre pur vaneggia con tutti. Io nondimeno mosso da questa vanità, mi son dato a filosofare intorno a cotesto suo misterioso ternario, e trovo che per l'Autore del Verato non si dovrebbe intendere altro che l'anima del Verato, che compose l'opera intitolata il Verato. Ma perchè questa è in parte, che non può, e non cura di rispondere a chi la chiama; resta che Messer Jafone abbia voluto intendere d'alcun altro, il quale informasse l'anima del Verato, quand'egli scrisse la sua difesa: e questo chiami l'Autore. E perchè insieme l'appella per Avversario, considerando io che in quella sua invertiva non è cosa che non sia falsa, ed essendo il falso l'Avversario del vero, ho concluso che altro non possa esser l'Autore del Verato che 'l Vero tacitamente da lui inteso, e se nol nomina, è molto degno di scusa, non conoscendolo. Io dunque con la scorta del Vero, e'n conseguenza del giusto, parendomi che l'aver già due volte un uomo, che non ha nè concetto, nè lingua, tentato sì sconciamente di procurar disonore all'opera, e con tal mezzo alla persona ancora di gentiluomo onorato; e lasciando stare dell'altre sue qualità, che si dirano a suo luogo, uscito di famiglia sì benemerita delle lettere, non possa essere senz'offesa, e di quella città che gli è Patria, e che, mercè de' Serenissimi Principi che la reggono, fu sempre albergo delle Muse,

Le cagioni  
che muovono  
l'Autore della  
presente  
di fesa a  
prenderla.

### CONTRA E APOLOGIA DEL NORES. 3

fe, e madre de' begli ingegni, e di quella Accademia che l' ha  
caro, e l'onora come suo membro; ho giudicato che l' prenderne  
la difesa sia tanto maggior mio debito, quanto a' sopradetti vin-  
coli s'aggiugne ancora quello d'un' antica, e stretta amicizia, che  
da se sola avrebbe forza di farlo. E però avendo io con tanti ra-  
gionevoli, e importanti rispetti persuaso alla cortesia di molti let-  
terati, che volevan por mano alla medesima impresa, di lasciarla  
tutta a me solo, vengo per onore e dell'amico, e della Patria, e  
dell' Accademia, e 'n conseguenza di me medesimo. Io che son  
l'Attizzato, Accademico Ferrarese legittimo, e difensor del vero,  
e campion del Verato, e avversario di chi mi provoca, e s'io non  
so vedere che tutto è falso, che dissi falso? anzi pure falsificato  
quello, che nuovamente sotto nome d' Apologia Messer Jason de  
Nores ha scritto contra il Verato, e l' poema da lui difeso, io mi  
contento che l' mondo mi chiami indegno e d'amico, e di Pa-  
tria, e d' Accademia, e di professione tanto honorata.

E perchè intendo di volermi spedire con meno di parole che  
sia possibile, per non empier di vanità, e di cicalerie la mia scrit-  
tura, siccome ha fatto Messer Jafone la sua, per far in lettere bi-  
pedali volume di molti fogli, vengo alle strette, e procedendo  
con ordine, fo quattro parti di tutta la mia difesa. Nella prima  
scoprirò l'artificio, o per me' dire le gherminelle del sofistico Apo-  
logista. Nella seconda difenderò la modestia del Verato dall'im-  
modestia del Nores. Nella terza proverò che l' Poema difeso dal  
Verato è ben difeso, e male accusato. Nella quarta quello farò,  
che forse non s' aspettava, gittando a terra quel suo, non dirò  
come Achille, ma vanaglorioso Trasone, ond' egli fa tanti strepi-  
ti, proverò che l' Poema misto di parti tragiche, e comiche,  
chiamato dall' Autore del Pastorido Tragicommedia, e poema  
logico d' Aristotile. Le quali cose, quando non sieno intera-  
mente

Divisione  
di tutta l'  
opera.

mente da me provare, io mi contento che 'l Verato, e l' Autor del Verato, e 'l Signore Avversario nominati dal Norea, sieno e maligni, e scorretti, e ignoranti, e mostruosi: e prodigj, e potenti l'opere loro; ma se faranno bene eseguite, io protego ogni sincero, e intendente Lettore amico di giustizia, e del vero, che levato a' detti miei principali tutto 'l carico delle predette imputazioni, vogliano trasportarlo dal censurato al censore, dall' intendente all' ignorante, dal provocato al provocante, e dall' innocente al colpevole, a perpetua confusione, e castigo di chi, senza alcun freno, e senza alcun fondamento di buona, e sana dottrina, va pubblicando contra i nomi, e contra gli scritti altrui, disonestissime, e scandalosissime invettive.

Prima parte di tutta l' opera.

Il nome d' Apologia falsamente preso dal Norea.

Venendo io dunque alla prima parte, e a voi Messer Jafone: volgendomi, rendetemi un poco conto per qual ragione, o con qual fondamento facciate in questa controversia l' Apologista? sapete voi che significhi Apologia? certamente o nol sapete, o fel sapete, falsamente. Pusate. Difesa la vostra replica? Difensor voi? e di che? chi vi provoca? chi v' offende? Il Verato? e il Verato chi l' provocò? Se voi aveste fatto, come i fanciulli sogliono, il conto sulle dita, una a te, e l' altra a me, non ha dubbio che v' sareste chiarito quale sia il vostro luogo, e qual parte facciate in questa querela. Ditemi un poco, non è egli vero che voi dell' anno 1587 pubblicaste un vostro discorso intorno a quei principj e accrescimenti che la Commedia, la Tragedia, e l' Poema eroico ricevono dalla filosofia morale, e civile, e da' Governatori delle Repubbliche? non è egli vero che in fine di quel discorso prendeste a mondere, a lacerare, a vituperare la Tragicommedia Pastorale? non la chiamate voi quivi mostro, portentoso, prodigioso? non trattate voi da uomini senza lettere, e privi di giudicio gli Autori di sì fatto Poema? Questo certo voi non potete negare, che carta canta.

Or vi

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 7

Or vi domando, se in quella scrittura voi siete o provocato, o provocante? Se provocato, chi vi provoca? Notate oneratissimi Lettori la tua risposta, e mirate malizia mista con vanità? Son provocato, dice, da coloro, i quali vogliono interferire tra le poesie d' Aristotele, quelle che non sono legittime. Ecco le sue parole medesime nella replica:

„ Per tanto (dice egli) havendo io veduto alcuni moderni Scrittori dell' arte poetica, mescolar in essa come sue parti Ode, Elegie, Iam, Epigrammi, Egloghe, ed altre composizioni simiglianti, ed Aristotele per il contrario, se ben nomina molti versificatori, non per trattare se non della Tragedia, del Poema eroico, e della commedia, e con queste solamente costituir tal artificiosa sua metodo, ed avendo sentito alcuni biasmarla, come manchevole, mi messi a pensar al modo, ed alla via di difenderlo da tal oppositione, e per rendomi a ciò trovato le cagioni, che a ciò fare lo sospingevano, deliberai di pubblicare questi miei pensieri per dimostrar lui solo aver intesa la natura delle Poesie, ed aver tacitamente, e con ragione escluso tutte quelle altre opere fatte in verso che non si dovevano metter per membra di questo nobilissimo corpo. E più di sotto. Ma, perche oltre il fatto composizioni, io vedeva anco e da Plauto esser fatta introdotta un' altra sorte di Poesia mista, chiamata Tragicommedia, ed a nostri tempi la Pastorale, ora semplice, ora accompagnata con la Commedia, ora accompagnata con la Tragedia, ora accompagnata con ambedue, non mi pareva aver ben disposta la Poetica d' Aristotele, se non avessi escluso ancor tutte queste.

Da tre sorte d' uomini vien provocato il nostro sagacissimo Apologista: da chi ha scritto picciole poesie, da chi ha biasimato Aristotele, e da compositori di Tragicommedie Pastorali. Quanto alla prima, che impaccio vi danno i Lirici, e i Facitori d' Egloghe, e d' Epigrammi? dunque non si possono scrivere così fatti com-

Fatti pre-  
tali del  
Nores nel  
titolo Apo-  
logetico.

poni



ponimenti senza offendere il vostro Aristotelico, anzi Jafonico Triarcato? quando questi si danno a scrivere, fanno eglino forse professione di voler questo fare al dispetto delle regole d'Aristotile, sicchè un difensore, un campione della Poetica ci bisogna? Mirate vane cose che si lascia uscire di bocca quest' uomo: dove son qui l'accuse? dove le necessità di difendere? quale Scrittore, qual Poeta di questa fatta nominò mai la poetica d'Aristotile ne' suoi versi? dunque a me sarà levato il talento, e la facoltà di scrivere Inni, Epigrammi, Egloghe, e altre sì fatte Poetiche, per non offendere le chimere del Nores intorno alla poetica d'Aristotile? E' il Nores farà Campione d'un tanto Filosofo contra i Poeti che non l'offendono? Per questo capo adunque l'Apologia è varissimo titolo della replica: e molto più, pel Secondo: perciocchè dove sono questi biasimatori, questi Sindacchi d'Aristotile? bisognava nominarli: ma egli fa secondo il suo stile di presupporre invece di prova: quali sono questi in nome di Dio, che biasimano Aristotile, perciocchè egli abbia ristretta la poetica sua nel Triarcato poetico? Veggansi tutti gl'interpreti Arabi, Latini, e volgari: potrà ben'essere, che varie cose dicano intorno a questo, ma che riprendano Aristotile, non è vero. Dove dunque sono questi riprensori, questi avversari, che abbian potuto muovere la providenza del fortissimo ingegno suo alla difesa Aristotelica? Ma quale è quello ingegno sì rintuzzato, il quale non sappia che se Aristotile avesse rinchiusa la sua Poetica in tre soli Poemi, allora si farebbe degno di riprensore? E Messer Jafone che non ha di questo ancora reso buon conto, nè fatte quelle pruove che egli è tenuto di fare contra il Verato, che gliel simprovera, si ferra la seconda volta d'un presupposto falso per conclusione che sia provata? e si fa d'Aristotile Apologista per tale cosa, che se Aristotile la dicesse, non farebbe nè Aristotile, nè Filosofo? in quello presume egli

**CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 9**

egli difenderlo, in che volendole pur difendere, più l'offende? Vengo al terzo, ed ultimo capo, dov'egli fonda la necessità del difendere sopra le Tragicommedie, ed altre simili Poesie, nel che scuopre affai chiaro la sua magagna, perciocchè vorrei sapere da lui se fu suo principale oggetto, com'esso dice, la difesa Aristotelica, perchè non chiamò egli quel suo primiero discorso Apologia: e s'allora non si fe Apologista, perchè tale s'è fatto poscia nella seconda invettiva? oltre di ciò dove si vede in quel suo primo discorso del lungo titolo, dov'appare vestigio di tal pensiero? in qual luogo ha egli mai detto di aver per fine cotal difesa? è dunque falso, e in conseguenza falso il nome d'Apologia, il quale, stante quel che s'è detto, bisogna che confessi d'aver preso nella seconda Scrittura contra il Verato solo, e fattosi Apologista per lui, avendo noi provato affai, benchè per niuna delle ragioni dette di sopra necessità di prenderlo non avea. Se dunque in quel suo primo discorso non ha mai detto che volesse difendere, non ha mai preso il nome di difensore, e in quello medesimo egli forma la pessima invettiva contra 'l Poema di che si tratta; io dimando allo intendente Lettore, che parte fosse quivi la sua, di provocante, o di provocato? E se bisogna per forza dire, ch'egli sia provocante, non farà anche vero ch'egli sia stato il primo a dare occasione al Verato di difender l'amico? Se dunque la cosa sta pur così, facciamo il conto tra noi, e manifesta vedremo del nostro Apologista la falsità. Il Nores provoca chiamando con indegni titoli il Pastorido. Il Verato il difende. Messer Jafone replica, e la sua replica avrà nome d'Apologia? O questa è che farebbe vera sciocchezza, o mia, se buona gliela facessi, o ha, s'egli pensasse di persuaderlami. Difendomi (dirà egli) dal modo che ha tenuto il Verato. e'l Verato non difende anch'esso l'amico suo dal modo, che'l Nores ha tenuto nel vilipendere

Il Nores è  
provocante,  
e non  
provocato.

# no      **REPLICA DELL'ATTIZZATO**      no

Al Nores  
rocca pro-  
vare non  
difendere.

il Pastorido? Difendami, replicherà, dalle ragioni addotte da lui. O qui sta 'l punto, qui è l'agguato. Voi difendete Messer Jasone? voi? Bisogna che proviate, e non che difendiate. A me rocca difendere non a voi. A voi tocca il provare quello che tante volte vi s'è fatto vedere che non avete provato. Non ha più luogo il coprirsi col nome d'Apologia, nè fare l'Apologista. Assi d'uopo il provare, se voi potete. Ora attendami il giudizio del Lettore, che di questo aperto cadavere intendo farli l'anatomia. E siccome il buono anatomista risolve quello, che la natura compone, così mi vanto io di risolvere le trame ordite dal nostro Nores, e con sì fatta chiarezza, che 'l mio vero supererà sì suo falso: la mia sincerità sarà maggiore del suo artificio.

Artificio di  
fini del No-  
res nel ti-  
tolo Apo-  
logetico.

Assi dunque a sapere che per tre fini ha preso il nome d'Apologista, l'uno per mendicare benivolenza, onestare la causa sua, giustificare le sue querele, fuggire il nome di provocante, e di ad intendere, che quel suo, com'egli dice, Autor del Verato l'abbia vilipeso, e schernito: i quali nomi non calzavano così bene in persona d'offensore, come fanno di difensore, di calognatore, come fanno di calognato, di persecutore, come fanno di perseguitato. Qui si fa egli campo d'amplificare, di scimmazzare, e di far tanti strepiti per contrare invidia contra l'Autore del Pastorido, che chissà que non fosse bene avvertito, o fosse pur d'agevole levatura, crederebbe, ch'egli avesse una gran ragione, così ha egli bene usurpato l'abito Apologetico, e si bene compare in pulpito, e si bene in tragico suono fa delle sue mentite querele risonar tutto 'l Teatro. Ma chi lo spoglia di quella veste, come faremo noi, rimarrassi Messer Jasone, e quelle armi ch'egli avvenzò dall'arco della sua invidia, poiché si vede lui essere il provocante, ritornando donde partirono, a lui solo s'avvenstanno, il solo feritore trafiggeranno, e esso, che  
volle

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. II

volle concitar gli animi contra il calognatore, s'avvedrà troppo tardi d'averli concitati contra se stesso, che per tale manifestamente è convinto.

Per fuggir dunque la nota di provocante odiosa alle leggi umane, e divine, bassi coperto del nome d' Apologia, che fu primario oggetto del suo artificio. Il secondo è stato per farsi più lontano che ha potuto da quella colpa di ch' egli viene imputato, che la sua prima invettiva sia fatta, come fu veramente, contra il particular Poema, che difende il Verato, perciocchè troppa bene conosce egli, d'essere incorso in nota di violata amicizia, e di non sincero procedere sì villanamente offendendo, e calpestando l'opera d'un amico, e amico uom d'onore, e amico che lui ha sempre onorato. Sa egli molto bene, che quando scrisse quell' invettiva la Città di Padova tutta, e tutta di Vinegia, non solo era informata, che l' Poema di che si parla era stato scritto, e letto, e con applauso ricevuto, e lodato, ma ch' egli ancora il sapeva, e che non era verisimile, ch' a lui solo fosse nascosto quello, ch' a tutti in tutti i luoghi era sì manifesto, siccome a suo luogo più pienamente si mostrerà. Per iscanfare adunque il sospetto di questa particolare intenzione, ha preso il largo giro d'una più generale, simulando che sia stato suo fine di difendere Aristotile, e non d'offendere gli altrui scritti, e tanto meno i particolari: il qual disegno si è sforzato di colorire col nome d' Apologia, argomentando così: come posso io, che difendo Aristotile, avere intenzione di offendere un particular poema, se non in quanto l'ufficio di Apologista mi sforza di parlare contra coloro, che in generale hanno scritto fuor delle regole d' Aristotile? E questo è il suo secondo pensiero, che l' indusse a prender solo tale intorno a che ci parleremo al suo tempo. Il terzo oggetto fu, che vedendo in quella sua primiera invettiva di aver

messe in tavola tante cose contra un legittimo, e regolato Poema, senza pruova di sorte alcuna, ed udendo il Verato che gliel rimprovera; e in tal modo lo stringe, che non provando resta scornato, e conoscendo impossibile il provare l'irragionevole, anzi il chimerico, che fu secondo l'impeto dell' affetto, e non secondo il diritto della ragione da lui dettato; essi proposto di turbar l'ordine, e confonder l'attore, e l' reo, per ingannare chi giudica, E poi che vede di non poter provare, ha preso la parte dell' Avversario, e in vece d'essere il provatore, come dovrebbe, fugge lo 'ncontro, e faasi difensore, ch' a lui non tocca. e perciò, chiamando la sua replica Apologia, vorrebbe, ritrocendo, quasi per *subsequens matrimonium* legittimar la prima scrittura, col chiamare Apologia la seconda, e farsi autentico difensore così nell' una, come nell'altra. Ma qui il discreto Lettore potrebbe dirmi: Tu mi vai dipignendo un'uomo d'intenzione molto, cattiva, e avvenga che le ragioni, le quali di ciò ne rechi, sieno molto probabili, nulladimeno a noi non pare che bastino a persuaderci sì mal concetto di lui. Non potrebbe egli essere che l' nome d'Apologia non fosse stato preso con quel sinistro fine, che tu gli apponi? ma per una cotale sua semplice, e poco considerata inavvertenza, o per qualche altro errore umano, che fosse senza malizia? in verità noi non vogliamo credere, se cosa non veggiamo in contrario di maggior peso. A che rispondo che gli artifici da me scoperti appariranno ne' luoghi loro sì manifesti, che senz'altrui fatica, o discorso faranno essi prova di se medesimi. Tuttavia perchè nell'animo di chi legge non resti scrupolo alcuno, che ciò non sia provato quanto più pienamente, e più sensatamente si possa, apporterò tal ragione, che farà non solo credere, ma vedere, non pur maravigliar, ma stupire: con questo partito però, che quel sagace Lettore, il quale mi dà carico di provare,

**Pruova  
dell'inten-  
zione avu-  
ta dal No-  
res nel ti-  
tolo Apo-  
logetico.**

sia

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 13

Ma anche pronto a decidere, condannando l'attor non provante, o l'accusato convinto. Ditemi dunque, Signori Giudici, se piattendosi alle civili lo stato d'alcuna causa fosse ridotto alla pubblicazione del processo, in modo che finiti i termini delle prove, e spirato l'ultimo, come chiamano, perentorio, niun' altra cosa più s'attendesse che la vostra sentenza, e vi venisse a notizia, che una delle parti tentasse d'interferire nel già fornito, e suggellato processo nascondamente alcuna non più veduta scrittura; che concetto fareste voi delle ragioni di lui? Certamente quello che vero è, che poca fiducia avendo egli nelle sue prove, volesse alcuna cosa falsa, corrotta, e non esaminata dall'Avversario sottoporre al vostro giudizio per ingannarvi; ma s'egli s'argomentasse di corrompere non solo quella particolare scrittura, nella qual tutta fosse posta la controversia, e sopra della quale fosse contestata la lite, ma tutti gli atti di detta causa, che ne direste? lasciamo stare il concetto, che v'andrebbe tosto per l'animo de' costumi, e della coscienza d'un uomo tale; non fareste voi dentro de' cuori vostri, senza veder processo, la sentenza contra di lui? argomentando, e bene, ch'egli da se medesimo confessasse di non avere addotta ragione che buona fosse, e che corrispondesse a' termini del giudizio da lui ò sostenuto, ò tentato, senza corrompere, e alterare il fondamento, e la base di quella causa? Ma chi l'uno, e l'altro avesse già fatto, in modo che voi aprendo il processo trovaste ogni cosa confusa, corrotta, e falsificata, non chiudereste subito il libro, e stomacati di tal perfidia, non assegnereste all'Avversario di lui tutto 'l frutto, e tutto 'l beneficio di quella causa? nol dichiarereste voi vincitore, condannando quell'altro come falsario? Sì certamente. O tempi! o costumi! o gloria de' letterati! Io non mi maraviglio se 'l mondo ti vilipende, poscia che del tuo nome s'adorna, chi con la frode si difo-

## REPLICA DELL' ATTILATO

disonora. Questi se poi sapete è il nostro Messer Jasone, Signor  
giudici, quel tanto ardito Sindaco di Parnaso, quel flagello  
dell'altrui opere, quell'acerrimo difensor d'Aristotile, quel tro-  
vatore tanto isquisito di recondita Poesia, questi, questi vi ha  
voluto ingannare, non solo interferendo una sua novella Poesia  
e stampata dopo la pubblicazione del Verato, affine ch'ella gli ser-  
va per testimonio, ma producendovi ancora (o viruperio!) tutto

Testo con-  
tenzioso,  
vizioso, dal  
Noves...

lucroso, adulterato, corrotto, e finalmente falsificato il testo con-  
tenzioso del suo discorso, e quella sua pessima invettiva, contra  
la quale formò il Verato la sua difesa. E non attolla, ed ha l'i-  
medesimo volto, la medesima fronte, che altri averebbe, se con  
sinceri termini procedesse: e gli dà l'animo con tali note di pro-  
vocare, di schernire, di lacerare, di prometter senza dottrina,  
di norarla falsa in altrui, e di veracemente, onestamente, e fer-  
acatamente procedere. Domandate lo un poco della ragione di  
quel testo così alterato? risponderà che non fu suo fine di recar-  
vi le parole precise, ma soltanto il concetto: e voi soggiungete:  
a che fine? Non era egli assai meglio non mettersi in ma-  
le fede, con portare il testo sincero, che senza alcun guadagno  
mutarlo? che vi risponderà? che egli non ci avverti (mi crediate)  
e audacia indifensibile, intollerabile: e come può egli dire di non  
averlo avvertito, se vi promette tutto il contrario? udite le sue  
parole medesime quando replica quella parte che spetta alle  
Tragicommedie:

*E però nel mio primo discorso continuai a riproverla con le parole  
puntualmente che seguono.*

Come sono olle puntualmente riferite, se sono tutte alterate  
ma non gli dava l'animo di farvi sì manifesto supposito, se non  
vi aveste ingannati con la menzogna. Dimandate lo al fine a che  
fine egli abbia recato nel corso del testo contenzioso la sua Po-  
etica?

dica?

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 15

rica? per far che? può dunque fare argomento contra il Verato, quello che l' Nores ha scritto dopo la publication del Verato? Il quale non si difese dalla Poetica del Nores, che non s' era veduta ancora, con' egli stesso non nega, ma dal discorso ch' era stampato. Di che vuole egli dunque servirsi di quella sua Poetica? per mostrar quivi la sua intenzione, risponderà. E vale egli a dire, il mio discorso si ha da intender così, perchè nella poetica, dopo lui publicata, io ebbi tale intenzione, contraria a quello che s' è già scritto. Se ciò valesse, ogni cosa, per falsa ch' ella si fosse, potrebbeasi assai agevolmente difendere. Recherrebbe ben to la vera ragione, la quale fu per introdurre latentescente in questa disputa la difesa d' Aristotile, ond' egli possa autenticare il nome d' Apologia, per cagion di que' fini, che mi si sono scoperti. E che sia vero udite le sue parole precise.

*Per tanto scriveremo prima di difenderlo da sì colorata imputazione, e poscia verremo a distinguere le parti della nostra Poetica:*

*Che domine ha da far la difesa d' Aristotile, ch' egli prende, e dice di prendere nella Poetica sua, con la ragione ch' egli ha da rendere delle cose fallamente apposte al Poema, che difende il Verato? Per termine d' onore, il Cavaliere che consente di farsi reo di nuova querela, non avendo provato in quella che l' Reo attore, perde e la prima, e la seconda, e ne rimane disonorato. Il Nores ha da provar col Verato, e si fa difensore d' Aristotile? anzi pure persecutore, calunniatore, imputatore filosofico, falso, e non più udito, e non più letta dottrina, e s' io nol mostro, mi contento d' esser quel mostro, ch' egli va predicando, che sia il Poema da me difeso. Ma di grazia considerate con che sottile artificio ha proceduto nel trasformar quel suo testo. Per suo scopo, e di correggere molte cose rimproverate gl' istesso stato, anzi anzi il più che fosse possibile tutti i sensi a*

Poetica  
del Nores  
interferita  
nel testo  
contenzioso.

Artificio  
del Nores  
nel corrom  
per il testo  
contenzioso.



que' tre fini, che vi si sono scoperti; E però è ito e mutando, e alterando, e aggiungendo, e scemando que' concetti, e quelle parole, che gli sono parute al suo bisogno più necessarie, ma per asconder quest'arte ha eziandio tenuto il medesimo stile in altri luoghi non necessari, affine che paresse ciò da lui fatto senz'arte, e egualmente per tutto trasportando, rimuovendo, intralciando alcune parole, che non importano, e cangiando alcune forme di dire, che quanto al sentimento nulla rilevano, perche l'incauto Lettore abbagliandosi, non s'avvegga delle importanti. E questo medesimo ha eziandio fatto nel testo della sua Poetica interferito, perche non paja strano a chi volesse di cotai differenza penetrar la cagione, che 'l testo contenzioso fosse alterato, e quello della Poetica intatto. Com'è possibile, ch'egli s'abbia dato ad intendere di poter celare altrui queste trame? Pensava egli parlar co' morti, perche il Verato vivo non fosse? pensava egli di fabbricar nel suo studio castelli in aria, o mine sotterranee, che non dovessero uscire in luce, e così ben intendersi, come sono intese da lui? una cosa sì chiara, una cosa sì pubblica, com'è un testo alterato: un fine tanto scoperto una intenzione sì manifesta, com'è quivi la sua, e pensar di nasconderla, d'occultarla? Dio gliel perdoni, e gli perdoni il torto ch'egli fa alla professione, e al casico che sostiene. Che si dirà di lui, quando s'intenderà che con indegne e torte maniere senzi di vincere controversia di lettere? Ma non più, ch'egli è tempo di volgermi a voi, giustissimi Giudici, e di quello che promesso m'avete, e che 'l dritto vuole, richiedervi. Non vi fo istanza che senz'altro più intender di questa causa, vogliate, com'egli meriterebbe, giudicarlo per vinto, e per convinto spedirlo. Una sola cosa, e questa non men modesta, che ragionevole v'addimando, che cosa alcuna a lui non si creda, c'ha sue parole, a suo sconsiglio, a sua

sua fede non si dia fede, se non vi reca la pruova. E chi domin-  
gli crederebbe, se falsifica ciò che parla? Protesto poi di non vo-  
lere, nè dovere a modo alcuno esser tenuto a sillaba nè di sua  
Poetica interferita, nè di suo testo falsificato, siccome cosa da  
lui prodotta, e alterata dopo la pubblicazione del vero testo con-  
tenzioso, intendendo io che 'n qual si voglia modo niuna sua  
novità, niuna sua metamorfosi possa, o debbia pregiudicare così  
alle ragioni addotte già dal Verato, come a quelle che son'io  
per addurre nella presente scrittura, non essendo il dovere che  
altro testo possa obbligarmi, se non quel puro, netto, inconta-  
minato del suo primiero discorso, sul quale tra il Verato, e lui  
fu contestata della Tragicommedia Pastorale la controversia. E  
se pure d'alcuna sua parola, o concetto innovato prenderò a dis-  
putare, ciò non voglio che sia per obbligo, ma solo per soddis-  
fare alla curiosità di chi legge. E con questo alla seconda parte  
ne vengo, la dove ho promesso di trattare dell'immodestia. E  
perchè io sono scorto dal Vero, non so, nè posso dire, se non il  
vero. Qui pare a me che 'l Nores abbia una gran ragione di  
cruciarsi. E chi domin non s'adirerebbe sentendosi proverbare,  
e sehnire a quel modo? Ma se duole a Messer Jasone l'esser of-  
feso, l'esser dispregiato, il medesimo duole bene anche a gli al-  
tri. Tutti siamo uomini, e ad ognuno è grave il ricevere ingiu-  
ria. Ogni ferita ha seco il suo dolore. Non vuole egli ch'una  
medesima ragione serva per amendui? Che farà il provocato, se  
il provocante si duole? Non bisogna che 'l patto zopichi. Ed è  
precepto umano e divino, impresso dalla natura stessa negli ani-  
mi ragionevoli, che quello altrui non si faccia, che patire non  
sarebbe: e quella legge che tenti d'imporre altrui, di soffrire  
da se medesimo non ricusi. Se dunque Messer Jasone si duole,  
dolgasi di se stesso, che fu il primiero a fare indegnamente all'

Protesto  
dell' Auto-  
re di non  
volere esser  
tenuto a co-  
sa o inno-  
vata, o fal-  
sificata dal  
Nores.

Seconda par-  
te di tutta  
l'opera, do-  
ve si tratta  
dell'immo-  
destia del  
Nores.

Se il Nores  
è stato il  
primo a far  
ingiuria,  
non dee do-  
lersi di ri-  
cever offe-  
sa.

amico quel che 'l Verato ha degnamente poi fatto a lui: ma molto meno però di lui, come a suo luogo si mostrerà. Non ha egli chiamati mostri, e prodigi, e portentosi l'opere altrui? ed egli non dee dolersi se altri dice che l'opere sue sien piene di vanità, di falsità, di menzogne, con sì notabile differenza, che non ha egli ancora provati i mostri dell'avversario, ma la sua falsa dottrina è ben provata dall'avversario. Udite replica ch'egli fa. Che le ragioni non sono pari, conciosiacosache il Verato nominatamente l'offenda, ed esso abbia parlato solo in universale, niuno avendo particolarmente nomato. Bella ragione certo, e forse che non l'amplifica. Dicami un poco la sua prudenza, se si dicesse che tutti i greci sono mendaci, Messer Jasone (che greco è) sarebbe egli offeso, o no? ma se più particolarmente fosse detto così: Tutti coloro i quali credono ch'Aristotile abbia ristretta la sua Poetica in tre sole spezie di Poesie, sono ignoranti, sarebbe egli Messer Jasone escluso da una cotale ignoranza, perchè esso solo ciò non credesse? Queste sono bamboccherie da trattar co' fanciulli, a gli uomini d'intelletto non si danno sì fatte cose ad intendere. Credeva egli forse di gittar ciotoli, e poi nascondere il braccio? Non vale dunque la conseguenza, ho parlato in generale, dunque non ho tocco quel singolare, anzi si conchiude tutto 'l contrario, che per aver parlato generalmente, tutti comprendere ci abbia voluto i particolari. Ma se voleva pure abbracciare l'universale, perchè nol fece egli modestamente? Non poteva egli scrivere il suo parere, senza dir villania? chi lo sforzava a fare altramenti? chi lo stringeva? Anzi qual legge non l'obbligava? Non è egli debito di persona civile, costumata, relligiosa il non offender altrui, quando in qual si voglia materia si pubblica il suo parere? Non è egli proprio di persona di mala vita, scandalosa, cattiva fare

Se il Nares  
ha fatta in  
giuria ge-  
nerale, l'ha  
fatta anco-  
ra partico-  
lare.

il contratio? E chi 'l fa, non merita egli che 'l medesimo a lui si faccia? Trovando dunque il Verato che nell'universal de' Poemi villaneggiati, quello dell'amico suo necessariamente si comprendeva, tanto più ragionevolmente si è risentito, quanto egli con più vive ragioni ha provata la verità, e difeso l'amico da uno ingiustissimo provocante. Ma forse mi potrebbe qui dire, graziosi Lettori, non doveva il Verato parlare senza punture, ancora che provocato? Signori nò, anzi gran fallo commesso avrebbe. In troppo grande, e troppo intollerabile presunzione di far medesimo sarebbe caduto il Nores, ogni volta che non si fosse rintuzzata la sua immodestia. E che sia vero non pretende egli più che mai gonfio nella seconda invettiva d'essere il provocato? Dio buono, qual gigante si farebbe egli creduto d'essere, se il Verato non gli avesse mostrati i denti? averebbe la virtù per viltà, il tacere per colpa, la cortesia per debito interpretata. Chi semina modestia nel campo dell'insolenza, altro frutto non ne raccoglie che ingratitudine, e alterezza. Così bisogna reprimere le sfrenate lingue licenziose, acciocchè imparino a favellare come si dee, e non tacendo nudrirle nella lor morbida petulanza. Il che serve e per dar castigo a chi pecca, e per dare esempio a chi potrebbe peccare. Migliore opera certo non poteva fare il Verato, il quale a ciò s'è mosso non per dir male (Dio guardi) ma per far bene, acciocchè il sentirsi Messer Jasone dir quelle, o somiglianti cose ch'egli ha dette al Verato, gli dovesse servire per una quasi fraterna correzione. Non potendosi bene intendere quel che importi il proverbiare, e il trafiggere, se non si prova l'esser proverbato, e trafitto. E siccome agli inventori delle cose giovevoli all'uso umano si dà mercede, in tanto che i gentili i così fatti nomini adorarono per Iddii, così a' seminatori di scandali, e di discordie, chenti sono coloro, che vanno ingiuriosamente

Bisognava  
rintuzzar  
la immodestia del Nores come fece il Verato.

altrui o con detti, o con opere provocando, dalle leggi umane e divine pene gravissime sono imposte: siccome quelli che danno il primo moto del dissolvere l'amicizia, ch'è quel divino vincolo, con cui l'umana vita e compagnia si conserva, e onde nasce il felice stato delle Repubbliche. Dalle quali non altramenti dovrebbero essere queste pesti abboimate, e sbandite, che se facella e esca a bello studio portassero per incenderle, e disertarle. E però ottimamente fa chiunque loro opponendosi, cerca di reprimerli e gastigarli. Or qui mi pare, discreti giudici, di sentire, che repliciate: Tu ci hai ottimamente fatto conoscere, che l' Verato fu in quello universale provocato, e offeso, e noi tel facciamo buono, ma non per tanto da cotesto tuo argomento non si conclude, che 'n quel biasimo generale avesse egli intenzione d'offendere quell' amico particolare, che difende il Verato, e abbia in conseguenza, come pare che tu pretendi, violato il diritto dell'amicizia. E noi facciamo gran differenza dall' offendere in generale, al volere offendere in particolare, come per grazia d'esempio. Se in una scaramuzia alcun soldato indirizzasse le sue faette nel corpo della squadra contraria, senza fare alcuna differenza di ferir più questo, che quello; a noi parrebbe, che si potesse dire lui aver fatto l'ufficio di buon soldato: ma se lasciando il luogo ch'egli ha a tenere, mirasse in quella schiera di ferire un solo soldato, per alcuna sua particolar nimistà, o per invidia che gli portasse, o per altro simile affetto, e lui o con mano, o con alcun'altro manifesto cenno, fuor degli ordini militari chiamando, a singolar duello ne lo sfidasse, non ha dubbio ch'egli bisognerebbe trattarlo da nemico di causa non pubblica, ma privata, e colui che fosse in cotal modo perseguitato, averebbe una gran ragione di risentirsene, e di trattarlo per suo particolare avversario, poscia che egli avesse contra lui solo volte  
quell'

CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 21

quell' armi, che di portare incontra a tutti indifferentemente mostrava, e per suo debito incontra tutti doveva. E perciò, quando cotesto di Messer Jafone tu ne mostrassi, insin ad ora ti promettiamo di farti non solo buono ciò che per bocca del Verato hai di lui detto, ma di darti ancora piena licenza di trattarlo, come persona scandalosa, infidiosa, violator d'amicizia, nemico dell'altrui lode, focile, e esca di scandali. Voi avete una gran ragione, e io son molto pronto per soddisfarvi, e soddisfare insieme al debito mio, perciocchè questo è quel punto nel quale tanto e si fida, e si fonda il nostro Messer Jafone. Questa è quella indegnità di ch'egli in ventidue mesi ha pieni tutti gli orecchi, e di che tanto si duole, e va facendo tanti rumori. Questo è quel luogo di che si serve ad infamar l'Autor del Verato, rimproverandogli, che per malignità, e per vaghezza, che prende di perseguitarlo, l'abbia imputato di cosa falsa, e pubblicati contra di lui libelli infami, di che non dice il vero, come a suo luogo si mostrerà, giurando, e spergiurando, che mai non ebbe intenzione d'offendere in particolare l'opera dell'amico. Ma lasciamo le sue querele, che da se stesse al lume della verità, come notturni sogni, e fantasmi spariranno, e alle nostre prove vengiamo. Ricordatevi, o Giudici, che m'avete promesso di non dar fede, come conviene, ad alcuna cosa ch'egli si dica, se la prova non ve ne reca. E con questo facendomi alquanto da capo dico, che il nostro Messer Jafone, dopo havere nel testo contenzioso del suo discorso calpestato, e vilipeso a suo modo la Tragicommedia prima, e poi la Pastorale, e fatti sopra l'una separatamente dall'altra i suoi maledici contrappunti, per eseguire alla fine il suo mal'animo verso quello, che fu primiero oggetto di lui, soggiugne queste sue precise parole;

„ Or essendo la Tragicommedia, e la Pastorale, l'una per se come  
compo-

Che il No-  
res ha volu-  
to partico-  
larmente  
dir male  
del Pastor-  
fido, e del-  
l'Autore  
di lui,

Prova che  
il Nores  
pubblicò la  
sua prima  
invettiva  
contra il  
Pastorido.

„ *composizion mostruosa, e l'altra come non convenevole, anzi con-*  
 „ *traria a' principj de' Filosofi morali, e civili, e de' Governatori*  
 „ *delle Repubbliche, tanto ben fondate a beneficio pubblico, lascio*  
 „ *pensare in che consideratione si debbia aver poi quell'altra lor ter-*  
 „ *za maniera di poesia, che chiamano Tragicommedia Pastorale.*

Notate prima, come nella sua replica questa particella vien da lui alterata, per servirsene a quello che intenderete. Queste sono le parole dalla sua seconda invettiva ch' egli intitola Apologia.

„ *Ora essendo la Tragicommedia, e la Pastorale, l'una per se come*  
 „ *composizion mostruosa, e l'altra senza fine utile, e perciò come non*  
 „ *convenevole, anzi ambedue contrarie a' principj d' Aristotile, de' Fili-*  
 „ *sofi morali, e civili, e de' Governatori, e de' Legislatori delle Re-*  
 „ *pubbliche tanto ben fondate in beneficio pubblico, lascio pensar in*  
 „ *qual consideratione si debbano aver quelle altre maniere, che chia-*  
 „ *mano Commedie Pastorali, Tragedie Pastorali, e Tragicommedie*  
 „ *Pastorali.*

Testo con-  
tenzioso  
corrotto  
dal Nozes.

Ditemi un poco Messer Jafone, che qui mi giova d'avervi a fronte. E' questo riferir puntalmente, come voi avete promesso? Per qual cagione non recaste voi qui fedelmente il testo contenzioso? perchè l'avete alterato? perchè avendo voi ciò promesso, non l'eseguite? Egli si tace, o Giudici, ma io il vi dirò per lui, anzi voi da voi stessi l'intenderete, aggiugne *le Commedie pastorali, e le Tragedie pastorali*, che non sono nel testo contenzioso, acciòchè tanto chiaro non si possa discernere quel suo fine; che fu uno di quelli, che v'additai, di lacerare particolarmente il poema, che difende il Verato, perciocchè troppo singolarmente appariva nel testo contenzioso, e così ha creduto d'ascondere infra quell'altre due, che v'aggiugne, come chi ruba alcuna cosa, e tra le frasche la si crede occultare, e disse ben tra le frasche, tali essendo qui le sue gherminelle, conciosiacosache

La pastorale non fa nuova spezie di poema drammatico, come a suo luogo si mostrerà. E però tragedia pastorale, e commedia pastorale non sono altro che tragedia, e commedia semplice, e pura, e non miste di tragedia, e di pastorale, o di commedia, e di pastorale, com' egli accenna, per modo che, non essendo elle miste, non vengono a cadere sotto la sua censura. Per far veduta poi di non avere a bello studio alterato il luogo delle tragicommedie pastorali, che così solo recava troppo sospetto, alterò parimente quell'altro, ch'è più di sopra, e dove prima diceva: *E l'altra come non convenevole*, ora l'ha fatto dire, *E l'altra senza fine utile: e perciò come non convenevole*. Queste sono le maniere del nostro eccellentissimo Nores. Così egli mostra il suo bellissimo ingegno in materia di lettere: con questa soda dottrina, mutando, alterando, falsificando, tratta i suoi reconditi oracoli, e miracoli di scienza. Ma non perdiamo tempo in queste novelle: e tornando al testo contenzioso, dico, che come prima il Verato ebbe veduto in quella particella, che Messer Jasone accoppia la tragicommedia con la pastorale, con le parole che avete udite, cioè *lascio pensare in che considerazione si debbia aver poi quell'altra lor terza maniera di poesia, che chiamano tragicommedia pastorale*. Così fu chiaro, che d'altro non volea intendere, che del Pastor fido opera dell'amico; e che tutte le cose, dette di sopra, erano macchine, che ferivano quel poema, massimamente essendo egli già stato letto, e riletto in Padova, e in Vinegia, e corso per le bocche di tutti, e Letterati, e Stampatori, e Libraj, non altramenti, che se fosse stato in pubblica forma. E però nella sua difesa argomenta così. Chi biasima il poema tragicomico pastorale, biasima il Pastor fido: Messer Jasone fa questo, adunque Messer Jasone biasima il Pastor fido, e la maggiore prova così. Non è altro poema tragicomico pastorale al mondo,

Giustificazione della difesa del Verato.

Pastor fido è sola al mondo favola Tragica pastorale.

che



che l' Pastorfido , dunque di questo bisogna che Messer Jasone abbia necessariamente parlato . Or qui vi voglio ben attenti , Signori giudici . Se Messer Jasone , proverà , che altro poema di questa fatta si truovi al mondo , avrò io il torto , avendolo imputato di cosa che non sia vera , ma se nol proverà , non sarà egli convinto d'aver proceduto da falso amico , da calunniatore , da uomo di mala mente ? ora udite le sue ragioni . Dice primieramente .

„ Che s' egli avesse voluto riprendere la tragicommedia pastorale d'al-  
 „ cun particolare , non avrebbe parlato ( riferisco le sue parole ) in  
 „ universale , ma sarebbe corso incontimente alla esaminazion della  
 „ peripezie , e agnizioni del costume , della sentenza , della dizione ,  
 „ degli episodj , del ligamento , e dello scioglimento .

Che vi pare di questa ragione ? non è ella e a lui , e all' altre sue cose somigliantissima ? Quasi non possano stare insieme queste due proposizioni , dir male d'un poema particolare , e del medesimo non esaminare tutte le parti ? anzi è degno di maggior biasimo , anzi per questo è vero calognatore , dicendo male di poema non bene esaminato da lui . Ma come può egli dire di non averlo esaminato in particolare , se ciò pretende d'aver fatto in universale ? quando egli ha dette tante cose della Tragicommedia , e della Pastorale separate , e in universale della favola , del costume , e dell' altre parti , non viene eziandio ad aver fatto il medesimo di ciascheduna particolare che sotto a quel genere si comprenda ? Dunque perchè Aristotile non ha individuamente nominate tutte le singolari tragedie , i suoi precetti non si potranno loro applicare ? Bella ragione . Non ho esaminato il Pastorfido ; ma ho ben detto , che sì fatte favole sono mostri , dunque non ho parlato del Pastorfido : non è egli un sottile argomento questo ? Ma il punto non istà qui : Messer Jasone

sone fiete vòl forse sordo, o pure il v' infingete? udite quel che  
 dice il Verato, e grida ad alta voce, che non è in tutto 'l mondo  
 niuna Tragicommedia Pastorale, se non il Pastorfido. A questo bi-  
 sogna rispondere, questo provare, non andare girandolando. Voi  
 non l'avete esaminata: che ha da fare cotesto esame con l'obbligo  
 della prova, che 'l Pastorfido non sia, come il Verato vi rimprove-  
 ra, singolare? Che s'propositi son cotesti? Non ho esaminate tutte  
 le parti del Pastorfido, dunque non è singolare? Orsù egli vi farà  
 uno sconsiglio sopra dell' onor suo. Che se si troverà mai, ch'egli  
 abbia nè veduta, nè letta, nè sentita recitare quella tragicommedia  
 pastorale, che difende il Verato, vuole esser tenuto per lo più infame  
 (così dice egli) e scelerato, che viva sopra la terra: quasi vi vo-  
 glia dire, se voi credete che 'n me sia fior di coscienza, credete  
 ancora, che volontariamente non mi sottoporrei a nota d'infamia,  
 se ciò non fosse ben vero. Parlate meco Messer Jasone, ch'io vi  
 chiarirò. Vanterestevene poscia voi, se vi venisse fatto d'uccellarmi  
 con sì garbato cavillo? lo sconsiglio che fate di non averla nè veduta,  
 nè letta, nè sentita mai recitare, fareste voi di non averne avuto  
 in qual si voglia modo notizia? faccian così: chiamatevi infame  
 se in quel tempo che voi scrivevate quell' invettiva n'avete mai favellato,  
 o tenuto proposito con altrui, che se io poscia non vi vitupero,  
 mi contento io d'essere il vituperato. Non basta a dire non l'ho  
 veduta, nè letta, nè sentita rappresentare: e chi nol sa, non  
 essendo ancor nè stampata, nè recitata? essendo essa ancora in  
 man dell' Autore? non è perciò, che senz'alcuno di que' tre modi,  
 a' quali vi ristignete, non possa ella per altra via esser venuta  
 a vostra notizia, e questa notizia non basta forse a farvi colpevole?  
 Ma non è mio nè obbligo, nè pensiero di ciò provarvi. Tocca a voi,  
 dico a voi, tocca la prova, che il Pastorfido non sia unica al mondo Tragicommedia.

Il Nöres va  
 sfuggendo  
 nella pro-  
 va che li  
 tocca di fa-  
 re che il Pa-  
 storfido sia  
 sola favola  
 Tragicomi-  
 ca Pastora-  
 le.

dia pastorale. Qui qui, Messer Jafone, non andate sfuggendo con iscongiuri sofisticati, e cavillosi: che conseguenza è corsa vostra, non l'ho letta, non l'ho veduta, non l'ho sentita rappresentare: dunque non è sola, non è singolare? non vedete voi, che queste duplicità, le quali nel negozio civile con titoli molto brutti si nominerebbono, vi levano tutto l'credito? non sapete voi, che non provando, siete spacciato? perchè a questo non attendete? al caso, al caso. Or qui, Signori Giudici, tutto pieno di collera mi risponde. E quando eziandio confessassi d'averne avuto notizia, che importerebbe cotesto al fine? non posso io trattar di lettere, e dire l'opinion mia contra te? non s'è egli ciò sempre fatto da poi che 'l mondo è mondo? quando fu mai, ch'io mi t'obbligassi di non averlo a fare contra di te? averel potuto fare voi certamente Messer Jafone, ma con dire altrui villania, non v'è stato lecito il farlo, senza incorrere in nota di persona maledica, e di violator d'amicizia, e di scandaloso provocatore, e finalmente d'uom meritevole, che 'l Verato non solo vi abbia detto, ma vi dovesse anche dire assai peggio di quello ch'egli vi ha detto. E di che vi riprende, di che si duole? che vi rimprovera egli? d'aver scritto la vostra opinione intorno a que' Poemi? messer no: assai curava egli de' vostri scritti: Si duole di voi, e v'accusa, che con indegne maniere, e sconce, e sconvenevoli n'avete scritto, che se modestamente aveste riferito il vostro parere, siate sicuro, che niuno v'avrebbe fatto contrasto, e a che fine? se voi non offendete con altro, che col dir villania? che quanto alle vostre ragioni non si fa egli quel ch'elli vagliano? Voi dunque vi sareste in santa pace goduto il vostro triascato, e la vostra nuova dottrina, e le vostre chimere di poesia, senz'alcuno avversario, se modestamente contra debbo vostro, e senza offender l'onore altrui, avessi parlato: ma non

Il Nores accusato, non per aver detto il suo parere, ma per aver detto villania.

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 27

mian le parole, e dichiaratevi pure, Messer Jafone: confessate voi  
 d'averne avuto scienza o no? dice di no, Signori Giudici, ed è  
 buon segno, confessando tacitamente, che l' dir mal dell' amico  
 è disonesta cosa, e indegna. Che pensa egli dunque di fare?  
 Volger la faccia, impugnar l'armi, e affrontarsi con l'Autor del  
 Verato sopra il punto della querela, con l'anima della causa?  
 cioè, che la tragicommedia pastorale, chiamata il Pastorido,  
 non è sola come crede il Verato. O questo mi piace molto. Or  
 qui dove s'incontrano l'armi, dove fuggendo non si combatte,  
 in questo chiuso steccato si vedrà il paragone. Qui bisogna che  
 l'uno vinca, e l'altro sia vinto. In questa pruova sola la vitto-  
 ria di questo punto consiste. Qui si vedrà se il Nores avrà parla-  
 to in particolare; o no. Qui si vedrà se l' Verato l'accusò con  
 ragione, e qual di lor finalmente ha con mal'animo proceduto.  
 Trattandosi dunque in queste angustie il nostro Messer Jafone, e  
 cominciando a vedere, che la cosa non va da scherzo, e ch'a' so-  
 liti sfuggimenti non è più luogo, immaginatevi come gli stava  
 il cuore, sapendo in coscienza sua, che l' Verato difende giusta  
 querela, rammemorandosi d'aver in tanti luoghi, e tante volte  
 detto con la viva voce assai peggio di quel poema, che non ha  
 fatto in iscritto: mentredimeno ripreso quel poco spirito, ch'egli  
 avea, conoscendo che altro scampo, altro riparo non gli resta-  
 va, che l' trovare un'altra pastorale Tragicommedia, onde potes-  
 se intuzzare quell'acutissima punta, che l' Verato gli manda al  
 cuore; si diede tutto a discorrerne, dove gli potesse succedere di  
 trovarla; e fra se stesso alcuna volta diceva, può egli essere che  
 un'altra tale non n'abbia l'arte poetica? Or dove credete voi  
 d'egli abbia fatto riempito per cercarne? A' libraj di Vinegia?  
 no no, perciocchè essi gli averebbon detto. Noi non abbi-  
 amo alcuna favola così fatta. Se non del Pastorido da noi ri-

Pastorido  
 noto a li-  
 braj di Vi-  
 negia.

A libraj di Padova. chiesta al medesimo Autore per istamparlo. A Messer Pagol Me-  
 jetti onorato libraj, e suo carissimo amico in Padova? molto  
 meno, perciocchè questi gli avrebbe detto il medesimo, e d'aver  
 sempre avuto il medesimo disiderio, e di più volte ancora non  
 sol parlatone con l'Autore, ma l'Autor medesimo aver sentito  
 nella sua libreria discorrere lungamente con molti letterati, che  
 quivi usavano di ridursi. A i letterati di Padova? messer no: per-  
 ciocchè questi si farebbono ricordati, che 'l Pastorfido fu dall'Au-  
 tore stesso, alla presenza loro in casa del Signore Jacopo Zaba-  
 rella, onoratissimo Cavaliere, e del detto Autore compare, e  
 amico singolarissimo, due volte letto, e sommamente lodato. A'  
 nobilissimi ingegni della città di Vinegia? Dio guardi, percioc-  
 chè quivi tante volte è stata e letta, e riletta, e per bontà di que-  
 Signori con tal concorso di nobiltà, con tanta commendazione  
 dell'opera udita, che quivi a niun modo avrebbe potuto ascon-  
 dere il suo pensiero. A' letterati delle corti d'Italia, ne anche  
 questo, conciosiofachè tutti i Prencipi loro hanno avuto notizia  
 del Pastorfido, e hannolo sommamente onorato, e lodato. Tal-  
 che il pover'uomo non sapeva dove ricorrere, che non recasse  
 manifesto sospetto d'andar con mala intenzione, cercando un'  
 altra favola tale, che se egli in ciascheduno de'sopraddetti duo-  
 ghi avesse una tale richiesta fatta, sappiendosi già per tutto, ch'  
 egli n'aveva disonoratamente scritto, e parlato, e che 'l Verato-  
 gli aveva imposto carico di provare, che altra tale se ne trovasse;  
 il suo disegno subito si sarebbe scoperto, e con grandissima ra-  
 gione potutogli rinfacciare. Dunque allor che scrivesse contra  
 la Tragicommedia pastorale non avavate in pronto niuna favola  
 così fatta? e se l'avavate perchè l'andate ora cercando? e se una  
 ve n'aveva notissima a tutta Italia, a tutta Vinegia, a Padova  
 vostra, allo stesso vostro Megetti, perchè non avete voi contra  
 quella

Jacopo Zaba-  
 arella Ca-  
 valiere.

Pastorfido  
 letto in Pa-  
 dova.

Letto in Vi-  
 negia due  
 volte.

Pastorfido  
 noto a' Pri-  
 ncipi d'Ita-  
 lia.

quella formate le vostre regole anzi come sarà egli verisimile che di quella non intendiate? Voi dunque riprendete un poema, che non avete veduto mai? parlate d'un poema, e poi l'andate cercando? che novelle sono queste? Or qual partito credete voi ch'egli abbia preso accorriissimi giudici, a chi credete voi ch'egli sia rifuggito per disperato, e ultimo ajuto? a chi per vita vostra? indovinatelo fu? Appena il crederrete a me s'io vel dico. Appena il crederrete a voi sel vedrete. Ma uditelo, e stupite, uditelo, e fate poi quel concetto convien di lui. Conoscete voi (ma che dis' io conoscete?) i pari vostri non conoscono gente tale: avete voi sentito mai ricordare alcuni pessimi vagabondi, uomini sordidissimi, e femmine sfacciatissime, che con tanto scandalo, e corruttela di tutti i buoni costumi, con tal fomento di tutti i vizj, solevano andare or quà, or là rappresentando per vilissimo prezzo alcune trasformate, guaste, corrotte, lacerate, impiastricciate, vituperose loro disonestà, che da molte parti d'Italia sono poi state ragionevolmente sbandite, cacciate, e per decreto pubblico proibite? a questi, a questi il nostro Messer Jasone ha fatto ricorso, da questi dice di avere inteso, che hanno rappresentate cotale favole tragicomiche pastorali. Da' Commedianti dalla gazzetta (o Dio buono) ha tolto Messer Jasone l'Idea di favole tali. Da' Commedianti dalla gazzetta ha intrapreso di difendere (o vituperio) il grande Aristotile. Per li commedianti dalla gazzetta ha composte le sue poetiche, i suoi discorsi. A' commedianti dalla gazzetta, temendo di non far torto alla riputazione d'uomini tali, fa quella scusa dove chiama Dio in testimonio, di non avere scritto per offender alcuno. E queste fiere cose: che fiere cose? anzi pure sciocchezze, si lascia uscir della penna un uomo di tale età, di tale professione, e non arrossa, e non arrossano gl'inchiostri, e le carte, che

A' Commedianti della gazzetta ricorre il Nore.

le ricevono, le stampe, che le imprimono, gli uomini che le tollerano, se io che le noto, come Avversario, son costretto di vergognarmene? e questo uomo è stato così privo di amici, se privo fu di giudizio, che niun ne l'abbia mai avvertito? Avrebbe egli almen provato quel che voleva. Ma udite meschinità: egli vuole ch'a lui si creda, che i commedianti l'abbiano detto, nè di loro vi reca alcun testimonio, e quel ch'è peggio, quando eziandio ve l'avesse recato, non sarebbe d'alcun valore, poscia che a persone di tal condizione non si dà fede, e 'l testimonio loro può essere in giudizio ragionevolmente rejto. Così dunque pruova le sue ragioni il nostro terribile accusatore. Ditemi un poco, Messer Jasone, quando voi vi desteste a scrivere in difesa d'Aristotile, e che vi venne in mente questo concerto delle *Tragicommedie pastorali*, andaste voi a trovare i detti *Commedianti*, per saper da loro se mai alcuna tale fatta n'avevano, o pure essi di ciò vi vennero ad avvisare? se essi vennero, dovevano essi fere indovini per quel che avviso, ovvero che ogni dì gli dovevate avere nel vostro studio: una gran dimessichezza bisogna per mia fe, che voi aveste con esso loro, e che con esso loro comunicaste i nobilissimi vostri scritti. Ma se voi andaste a trovar loro il testimonio che voi recate non è in concerto, Messer mio, perciocchè volendo provare, che quando vi desteste a scrivere il vostro discorso del *triarcato*, aveste per idea quella pazzia d'*Orlando*, che fu, come voi dite, rappresentata da que' vostri confederati; non basta dir, che essi l'affermino, bisognava, volendo che 'l testimonio giustificasse, che dicessero d'esserne stati allora, che scrivavate, ricercati da voi, e che fino a quel tempo essi ven'avesse dato l'esemplare, con quella favola, che voi dite della pazzia d'*Orlando*. Talche la pruova, quantunque fosse da persone degne di fede, non varrebbe per tutto ciò un frullo con-

tra 'l

tra l' Verato, avendo voi a provare, che altra favola aveste allor per Idea. Ma come è verisimile che l'aveste, se dopo che il Verato vi stringe, voi l'andate cercando, mendicando, accattando? se da principio l'aveste avuta alle mani il vostro diritto era di trovar subito la persona che ve la diede, e a lui dire: fammi fede, che tu mi desti, e non fammi fede che tu abbi la total favola recitata. Ma voi direte; a me basterebbe che ce ne fosse stata alcun'altra, quantunque io non l'avessi avuta poi nelle mani. E voi scrivete contra un poema non veduto, e non esaminato? E come sapete voi che'n lui si trovino quelle favole miste, quelle sentenze gravi, quegli stili incompatibili, che nella vostra invettiva così minutamente andate notando? sarà dunque più verisimile, che voi abbiate, presa l' Idea della Tragicommedia pastorale da una non veduta, ma sentita sol ricordare, per favola de' Commedianti, dalla gazzetta, che dal Pastorale celebratissimo in tutta Vinegia, in tutta Padova, in tutta Italia? e voi volete che queste vanità vi si credano? Ma fatemi quest' altro latino: siccome voi prendeste a difendere Aristotile per conto delle Tragicommedie pastorali: perchè non faceste il medesimo delle Tragedie, e Commedie pastorali, che nell' Apologia nominate? perchè nel vostro discorso, e nella vostra invettiva fatte sol menzione delle Tragicommedie pastorali? perchè niuna di quell'altre mentovate da voi, vi da noja? vi muove a sdegno, siccome per onor d'Aristotile pretendete? Più più. Se voi volevate difendere Aristotile da' Commedianti, non era molto più necessario difenderlo dalle Tragedie, e dalle Commedie da loro viruperate, che sì frequentemente, con ignominia tanta dell' arte, e del nome drammatico, e delle Scene solevan farsi da loro? se l'autorità de' Commedianti vi pareva di tanto peso, che potesse oscurar la gloria di sì grand' uomo, perchè l' poe-



ma tragico nobilissimo sì fieramente da loro contaminato; non avete preso a difendere, e preservare dalle loro indignità? Voi mi direte che ciò non era d'uopo, sappiendosi, che le Tragedie da loro rappresentate non eran secondo l'arte, e le Tragicommedie pastorali, che voi togliete a difendere non sono elle altresì, quanto a voi, contra la medesima arte? perchè dunque a queste sole vi ristignete? perchè più queste che quelle lacerate voi nel vostro discorso? Eh Messer Jasone, come hanno le menzogne corta la vita. Può essere che voi vi siate dato ad intendere di potere oscurare una cosa, ch'è tanto chiara, nascondere una verità sì palese? Non ci sono ancora di quelli, che nell'anno 84, e 85 praticavano in Padova nella libreria del Mejetti, che si ricordano troppo bene d'aver sentito più d'una volta l'Autore stesso del Pastorido di propria bocca tenerne lunghi propositi? Non sapete voi s'egli nel medesimo luogo ne mostrò l'argomento all'Eccellente Riccobono Lettore onoratissimo in quello studio, in presenza di molti altri, eravate pur voi ancora ogni dì seco, ogni dì nella medesima libreria, e v'insingete di non averne avuto notizia? Chiedetene al Mejetti medesimo, che più? mancherebbono testimoni, che vi dicessero in sulla faccia d'averne sentito dir male a voi medesimo in quel tempo che scrivevate? Ma non v'ha d'uopo di testimoni, dove l'Avversario è convinto. A voi mi volgo, Signori Giudici, e vi domando quella giustizia, che m'avete promesso. Se messer Jasone ha provato che ci sieno altre Tragicommedie pastorali assolvertelo, se anche no, condannatelo, come scandaloso calognatore, che con invidiose, e disoneste maniere abbia scientemente cercato d'offender l'opera dell'amico, in quella guisa che vi s'è fatto conoscere; dichiarate falso, ch'egli abbia voluto stare sul generale, falso che non abbia avuto notizia del Pastor-

Riccobono  
Lettore in  
Padova.

Pastorido, falso che per lui particolarmente non abbia scritta la sua invettiva, falso che non sia provocante, ingiuriatore, violator d'amicizia: giudicate false le querimonie, ch' egli vi fa, le ragioni che ve n'adduce: falso il suo pretesto della difesa Aristotelica, falso il nome d'Apologista, e falso finalmente ciò che si sforza di farvi credere, per fuggire quella bruttissima nota, ch'egli si sente al cuore d'essere uomo di mala intenzione, e d'animo non sincero. Dichiarate ch'egli non possa mai più servirsi delle sudette sue falsità a pregiudizio di chi difende il Poema, e l' Autor del Poema da lui offeso. Dichiarate poi allo 'ncontro, che il Verato abbia l'amico giustamente difeso, e giustamente detto, che altra favola non s'intitoli di Tragicommedia pastorale se non il Pastorido: E perciò di lui solo abbia parlato il Nòres, e per ciò lui con molta ragione avuto per avversario, e chiamatol calognatore, rintuzzando con giusto risentimento le disonestè, e insopportabili villanie, di ch' egli grava l'amico. Delle quali udite bella-

Sodisfazione  
ne malizio-  
sa del No-  
res.

soddisfazione, che vorrebbe, non dare no, ma che fosse da voi per data, e per bastevole ricevuta. Confessa il nostro Messer Jasone d'aver chiamato e mostro, e prodigio, e portentoso il Poema di che si tratta: ma dice in sua scusa, che non ha fatto ciò per offendere. O galante. Perdonami, fratello, tu sei una bestia. con tua licenza menti per la gola. tò questo pugno nel viso; e non sia per offenderti. non è ella ben da ridere cote- sta? ma poichè il modo gli piace, dirò anche io. Messer Jasone, voi siete un ignorante, e un maligno, e non dico ciò per offendervi. e dirassi altresì, che quanto hà di lui detto il Verato, e quanto son io per dirne non fu, ne sia per offenderlo, e farem su e su- se per avventura non intendesse egli di farli in quel modo che da Teocrito viene indotto il cinghiale feritore del bell' Adone il quale interrogato da Venere πάντων κακίστη θηρῶν. O di quante, fur

Luego di  
Teocrito.

mal pessima bestia, perche feristi il mio bellissimo Adone: in verità rispose, che io nol voleva ferire o Venere, ma il voleva baciare, tanto il suo bianchissimo fianco m'era piaciuto: quasi volesse dire, la mia natura barbara, e fiera non mi lascia discernere bene i baci da' morsi. Nella medesima guisa ha forse voluto dire Messer Jasone, udendo io celebrare il Pastorfido da tutti, e volendo ciò fare anche io, il chiamai mostro, avendo intenzione di dire, ch'egli fosse uno di quelli, con che il divino Petrarca loda la forvra bellezza della sua Laura: ma la mia lingua è tanto avvezza al dir male, che non discerne lode da vituperio, e però non potè contenersi, che que' mostri non dichiarasse, per portentosi, e prodigj, che se poi l'ordì tutto il concetto, e in vece di volere anch'io lodare sì bella cosa, ne dissi male, ma in verità, che io ne voleva dir bene. la qual sua scusa, onestissimi Giudici, si potrebbe accettare, se nell' Apologia non avesse, non solo confermato il medesimo, ma molto peggio, e cose aggiuntevi molto più brutte, e molto più disoneste. E se della cagione il domanderete, dirà perche il Verato a ciò fare lo provocò: ma se ciò vale per lui, non dovrà eziandio valere contra di lui? e il Verato che provocasse voi, non è il dovere, che secondo la vostra legge, abbia anch'egli avuta giusta cagione di fare a voi quel medesimo che prima avevate voi fatto a lui? Ma egli ha detto peggio di me, che non ho detto io di lui: per supporre che ciò sia vero: non è egli ragionevole che il giusto risentimento del provocato anzi la ingiusta offesa del provocante? e se chi questo fa, il fa solo per gastigare il maledico, bisogna bene che la risposta del provocato anzi di tal maniera l'offesa che il provocante abbia maggior molestia ascoltando che non ebbe diletto maladicendo, altramenti non sarebbe gastigo. ma tutta via la cosa non è così: perciocchè molto meno ha detto il Verato

Per qual cagione il risentimento dee aver l'offesa

Verato di Messer Jafone , di quello , che messer Jafone disse dell' amico , che difende il Verato , il quale che cosa afferma del Nores? queste sono le precise parole sue .

*„ Cb' egli in quella scrittura nulla pruova , e molto presume , che pro-*  
*„ cede con presupposti falsi , con discorsi vani e con pessime conseguenze*  
*„ dirittamente contrario alla buona e sana dottrina ricevuta da*  
*„ più famosi , e approvati Scrittori Greci , e Latini . Cbe non ha*  
*„ veduti o intesi i luoghi più chiari , e più notabili d' Aristotile : che*  
*„ erra ne' termini , prendendo l' una cosa per l' altra , falsificando i*  
*„ luoghi citati , e che finalmente quella sua coda di Scorpione , da*  
*„ lui a bello studio , per trafiggere , a quella sua scrittura appicca-*  
*„ ta , è tutta piena d' errori , e non offende se non se stesso .*

Tutto questo ristretto insieme non vuol dire altro , se non ch' egli non sa . Per tutta la sua scrittura il Verato non esce di questi termini , tutti i moti , tutti gli scherzi , che in essa sono , intorno al suo non sapere , al suo non intendere , al suo soverchio presumere , al suo vano , e immodesto procedere si raggirano : Cose tutte , che dal Verato pienamente sono provate . Veggasi pure la sua difesa , niun concetto in essa si troverà , che vada a ferire in lui , altro che la sua falsa dottrina , e presuntuosa mordacità . E cotesti sono libelli infami , Messer Jafone ? Il difendersi , e rintuzzar l' audacia di un maledico uomo ; Il scoprire al mondo quella falsa dottrina , con ch' egli si fa mantello per lacerare gli scritti altrui , chiamate pubblicare infamie ? Io non mi maraviglio di voi , ma sì bene di coloro , che vel comportano . A voi basta l' animo , con sì sfacciate menzogne di dare imputazione a ' persona d' onorata vita e costumi , ch' egli sia pubblicatore di libelli famosi ? E di cui credete voi di parlare ? d' alcuno di que' vostri conubernali dalla gazzetta ? I pessimi e maligni provocatori , gl' invidiosi dell' altrui merito , gli uomini tristi , e scelerati , Messer

Il Verato  
ha detto  
molto me-  
no contra  
il Nores di  
quello , che  
ha detto il  
Nores con-  
tra il Verato .

Libelli  
infami fal-  
samente at-  
tribuiti al-  
l' Autor del  
Verato .

Jasone, son quelli, che publican libelli infami, e non chi vive innocentemente, e chi, sforzato dall' altrui maligno procedere, si difende. Il Verato ha detto che non sapete, e voi che avete detto dell' amico di lui? i vostri si s' affomigliano a' libelli famosi: perciocchè prima vengonoda chi provoca, e da chi si muove con pessima in-

Inghurie  
del Nores,  
e del Vera-  
to parago-  
nate tra lo-  
ro.

tenzione, e poi comprendono in se tutto quel peggio, che si può dire d' uomo vivente. Il Verato con motti, e voi con morsi: il Verato scherzando, e voi straziando: il Verato vi solletica, e voi mordete: e finalmente il Verato non può avervi mai detto più che ignorante, e voi avete detto all' amico suo, che egli è un anima-

Mostro che-  
sorte d' in-  
giuria è.

le irragionevole: nè ciò dico per iperbole no, dico forse meno di quello che è. Credo che ognuno sappia che i mostri sono differenti della natura. la natura dell' uomo è la ragione. dunque chi produce opere mostruose, opera da persona, che non abbia ragione. E siccome l' opere pazze son effetti di cervel pazzo, e le

Mostri di  
più sorte.

viziose, di vizioso, le sagge di saggio, e le virtuose di virtuoso così l' opere degli Scrittori che sono mostri, da ingegno mostruoso derivano, in cui sia spento l' uso della ragione, che non sia d' uomo, ma d' animale irragionevole: e perchè i mostri son di più sorte, ha voluto farli portentosi, e prodigiosi, perchè si sappia, che sono de' più orribili, e de' più abbominevoli, che si trovavano, avendo letto in Marco Tullio, che quando quel valent'uomo voleva esprimer la infamia d' alcuno sceleratissimo Cittadino usava queste voci terribili, e spaventose, chiamandoli e portentosi, e prodigi: così Gabinio, così Pisone, così Clodio si compiacque di nominare. Avendo dunque il nostro discretissimo Nores trapporate cotali voci a significar la mostruosa faccia del Pastorido, pensate in qual concetto si sia ingegnato di porlo, in qual grado di cattività collocar l' Autor di lui? quasi abbia voluto dire: non avete a intender ch' egli sia tale, o in eccesso o in difetto, o

in altra

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 37

in altra qualità simile, no, ma in figura mista non solo d' uomo, e di bestia, ma di molte bestie congiunte insieme, che fa orrore a vederla. E perchè non crediate che queste sieno mie invenzioni, udite lo lui medesimo, che il confessa, e in questa guisa dichiara la sua santissimamente.

„ Et per far veder (dice egli) che quel che io ho detto non è senza il  
 „ consentimento d' uomini intelligentissimi. E che da loro sono stato  
 „ indotto a chiamar tali composizioni mostruose, che cosa è di grazia  
 „ la Tragicommedia; che quel mostro d' Orazio.

Villanie  
del Nores  
contra l'  
Autor del  
Pastorido

*amphora caput*

*Institui: currente rota, cur urceus exit?*

„ Che cosa è la commedia pastorale, che quell' altro mostro dell' istesso  
*Delpbinum filiois appingit fluctibus apum?*

„ Che cosa è la Tragicommedia pastorale, che quel terzo mostro tri-  
 „ forme del medesimo,

*Humano capiti cervicem pictor equinam*

*Jungere si velit, & varias inducere plumas,*

*Undique, collatis membris, ut turpiter atrum*

*Definat in piscem mulier formosa superne?*

Le quali cose quanto elle sieno dette a proposito, e quanto offendano il Pastorido, a suo luogo, vi si dirà, basti per ora avervi mostrata la sua modestia. O presumere insopportabile. A voi dunque che siete il provocante, e provocante, sì disonesto, che il trattar gli uomini onorati da pecore, e da giumenti, vi pare uno scherzo, basta l' animo ancor di dire, che vi difendete, e che la difesa è modesta? E quando vi dovreste morder la lingua l' arrotate a nuove menzogne, a nuove ingiurie, a nuove maledicenze? che arroganza è cotesta vostra? chi siete voi di grazia? chi siete? o per me' dire, chi credereste voi d' esser mai, che v' arrogiate di calpestar l' onore altrui, e non volere, che si parli di voi? Volete dire

Immode-  
stia del No-  
res.

dire altrui villania, e v'adirate, perche akri di voi dica, che non sapete? aver lingua da maledire, e non orecchi da mal udire: mani da percuotere, e non ischiena da ricevere? A cane che s'avventi non ci bisogna il bastone? e chi l'usa in sua difesa sarà immodesto, e facitore di libelli famosi? Sù fate largo a questo grand' uomo, lasciatelo passeggiare il campo. Faccia si un decreto, che a lui solo sia concesso il dir male quanto gli piace, e che niuno possa aprir bocca, o trar fiato contra la nobilissima sua persona.

Il Nore.  
Lettor pubblico.

Io son lettor pubblico. E perchè siete lettore avete a mordere altrui? I Signori Riformatori vi pagano per dir male, o per leggere? I libri dell' Etica che leggete v'insegnan forse tali costumi? v'insegnano essi di conservar l'amicizie con la maladicezza? v'insegnano a dire delle menzogne? a dire ingiuria all'amico? a far l'aripa, a far l'avoltojo degli altrui scritti? Ma sapete qual che io vuo dirvi, Messer Jasone, siete Lettore sì, attendete a leggere, e lasciate le brighe, che non fanno per voi, e credetemi, che giocate a perdere. Voi per vostra buona fortuna avevate acquistata un poco di riputazione, e ve l'andate perdendo: Che s' un dì si risolve un qualche bel cervello a porre i vostri scritti in cartella, e far di loro quel che voi fate dell'altrui opere guai a voi: che ci va poi, che i vostri scritti faranno i campi d'Egitto, quando l'acque del Nilo gli hanno inondati? che ci va poi, che i mostri vi correranno dietro più di quello, che non verreste, e contraffatti per modo, che i sogni degl' infermi non v'arrivano di gran lunga. Ho ve lo detto. Et troppotroppo che andiate stuzzicando il vespaio, tanto ve n'avverrà: Ma non potreste credere quanto volontieri, saprei a che fine voi vi rechiare a produrre il libro della vostra genealogia: per far che? a che cosa ve ne volete servire? Chi v'offende nel sangue? chi vi tocca? Il Verato ha egli mai detto che non siate della casa di Nore? monteg-

Genealogia del No.  
100.

gia egli

gia egli sopra di ciò, ne pur con minimo cenno? Ma egli mi schernisce dicitte voi, e io son pur di casa Illustrissima. Primieramente vi si potrebbe rispondere, che per tale nè vi teneva egli, nè era di renervi ubbligato, perciocchè in quel vostro discorso voi vi chiamate Jason Denores, e non di Nores, ed hacci tanta gran differenza, che voi modesto nella seconda vostra scrittura ve ne siete avveduto, dove il Denores avete tangiato in Nores, acciocchè il vostro cognome non fosse solo fra tante metamorfosi non mutato. In modo che se il Verato non avesse avuto rispetto al Nores, la colpa sarebbe vostra, che siete comparso con la Maschera del Denores. Ma siate Nores a vostro modo, e poi? ha forse privilegio la casa Nores di calpestare l'onore altrui, senza che il caricato possa farne risentimento? credete voi che in battaglia l'archibufate abbian rispetto a' Generali, ancorchè fossero Imperadori, quando non hanno essi rispetto di fare il fanfaccino privato, e porsi nelle prime file a combattere? così a coloro i quali escono de' lor termini, e di Lettori si fan maledici, gli scherni i motti, le bestie non hanno un rispetto al mondo; perciocchè essi in quell'atto maledico non si considerano, per quei che sono, ma per quei che appariscono, e s'argomenta così. Se costui fosse un uomo nobile, un uomo di qualche stima, non farebbe professione di morditore: e però hassi giustissima pretension di rimorderlo, e di trafiggerlo con le fatte modestie fabbricate da lui. Se voi aveste lasciato stare gli scritti altrui, o se p' aveste parlato, come conviene, non vi dorreste delle punture, che in voi riporce il Verato. Un grande uomo vi pareva esser si, un letterato molto importante, una persona dottissima, per aver dato del becco su quel Poema, che tutti lodano, che tutti onorano. Vi pareva d'essere un novello Aristarco, e che il mondo vi dovesse additare: Ecco chi vilipese, e seppelli l'onore del Pastorale, sicché

non è

Jason  
Denores

Jason de  
Nores



non è stato l' Autor medesimo ardito mai di rispondergli. Partì egli ch' egli abbia saputo ben trovar le commessure: parti che abbia egli solo saputo quello vedere, che non han veduto i primi letterati del mondo? o che grande intelletto. E così voi portato da una cotale vostra vanità, mista con qualche altro difetto, vi siete lasciato sollevare a prendere una briga, fuori d'ogni proposito, e d'ogni dovere. Or togliete, e godetevi in pace quel che ne guadagnate, e siete per guadagnarne. Certa cosa è che se pensate di fare scudo alla vostra maladicezza, con dire niun mi tocchi, che io son il Nores, voi siete errato. Ma che voi siate di quella casa nol so già io, ma so bene di qual natura siete, di qual dottrina, e di qual lingua, e so eziandio che, per argomentare sua nobiltà, non basta, che altri dica, io sono uscito di tal famiglia: bisogna assomigliarsi al valore di que' soggetti, che virtuosi in essa furono, e sono: conciosia cosa che la Nobiltà non sia altro che una virtù del genere: e chiunque nasce di casa nobile, ed è senza virtù, questo si ch'è vero mostro Messer Jasone. I veri parti dell' Illustrissima casa Nores son Cavalieri gentili, costumati, amorevoli, generosi, savi discreti, umani, amatori delle virtù, conservatori delle amicizie, di mano valorosi, di lingua discreti, e d'animo candidissimi: le quali parti se sieno in voi, le vostre opere ne fan fede. Un'altra condizione avevano, ed hanno que' che son vivi, che tutti sono stati, e sono, per grazia loro, amicissimi dell' Autore del Pastorido. Il Signor Conte di Tripoli, del quale non so se abbia avuto la nostra età cavaliere, e per arme, e per lettere più compito, più savio, più splendido, più magnanimo; questi fu compare del detto Autore ed ebbero tanto caro, che in tutto il tempo ch'egli dimorò in Padova, rare volte si vide star senza lui. il qual vineolo di sincera, e stretta amistà fu eziandio col Signor Conte Ettore Podacatero suo cognato, e ora più che mai si conserva co' Signori figliuoli

Nobiltà.

La famiglia Nores  
Illustrissima,  
ma, & vir-  
guosissima.

Conte di  
Tripoli, e  
sue lodi.

Ettore Po-  
dacatero.

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 41

Figliuoli suoi, e co' Signori Nipoti del detto Signor Conte di Tripoli. In modo che vedete, Messer Jasone, avendo voi offeso sì gravemente un' onorato amico, e servidore di casa vostra, quanto sia verisimile, che voi siate di quella nobil famiglia. Confesso dunque, e confessa meco l' Autore del Pastorfido la nobiltà della Illustrissima casa Nores, la quale, mi credo io d' onorare affai più col difendere il torto, che voi le fate, di quello che fate voi, onorandovi, fuor di tempo e di proposito, del suo nome. Ma egli mi par d' intendere, che voi v' andate dolendo, perchè il Verato vi trattò da Messere, e del titolo di Signore non v' onorò, e quindi vengono le tante vostre querele d' essere strappazzato, come voi dite. Se questo è, vi si potrebbe rispondere, che il Verato chiamò messere il Denores, perchè non avea conoscenza del Signor Nores. E oltre a ciò, che essendo egli uomo antico già d' ottanta e più anni, si avea creduto d' onorarvi abbastanza, uomandovi con que' titoli che a suo tempo si davano a Pietro Bembo, a Lodovico Ariosto, a Giovanni della Casa, e a molti altri nobilissimi Letterati: e crederei, che vi dovesse bastare in escusazione di quel buon vecchio, che si viveva ancora all' antica. Ma io che son da voi avvertito, di che famiglia voi siate, e veggio l' uso de' titoli esser salito al Cielo, che scusa troverò io, che mi vaglia, avendovi dato a tutto transito del Messere? scusa certo non recherò, ma ragione, per quello che a me ne paia sì necessaria, che voi medesimo mi loderete del buon avviso. Veramente essendo voi di famiglia sì principale, se pur è vero, che voi ne siate, ed io il vi credo, senz' altro andarne cercando, non ha dubbio, che l' Illustrissimo, e il Signore, per diritta ragione, dovrebbero essere i vostri titoli, com' è vostro quel pane che voi mangiate: ed io per non mancare alla buona creanza, in buona fe, che volentieri ve gli avrei dati; ma essi vi calzano

Il Nores  
perchè chiama Messere.

Pietro Bembo.

Lodovico Ariosto.

Giovanni della Casa.

Titolo d' Illustrissimo e di Signore non convenge-  
no al Nores.

tanto male, che altri non potrebbe mai creder, che fossero fatti a vostro dosso. E queste avviene, non vi saprei ben dir da che, avete voi mai veduto una veste ancorchè ricchissima, in dosso ad uomo, benchè di conto, e quell'uomo portarla in modo tanto sgraziato, tanto sgarbato, che non par fatta per lui? immaginatevi una tal cosa di voi, s'egli avvenisse mai che altri vi vestisse del Signore Illustrissimo: non perchè al vostro sangue non si convenga, ma perchè alla vostra fortuna non si confa, non vi si affesta, non vi par buono. Intendetemi sanamente, Messer Jasone, che io avrei anzi creduto di dileggiarvi, se io v'avessi per Signore Illustrissimo nominato. e poi bisogna fuggir l'invidia. ben sapete: il mondo è oggi tanto cattivo: non ha dottoruccio così spelato, non ha sì vil pedante, che non si fosse riso del caso vostro: perciocchè essi, che nella loro professione si tengono pari vostri, non considerano di che casa vi siate voi, ma solo in qual fortuna voi vi troviate, misurandovi dall'estrefeco, che in verità non ha niente dell'Illustrissimo. contentatevi dunque del Messere, che alla condizion vostra più si conviene, e lasciate questi gran titoli a Monsignore Illustrissimo il Vescovo di Parenzo, e a Monsignor primicerio della Città di Padova, e agli altri soggetti principalissimi, che la riputazione della vostra famiglia con dignità sostengono, e con decoro. Or voi vedete onoratissimi Lettori, come lo sinceramente coll'avversario proceda, ancorchè egli creda tutto il contrario. e dice che gli si è spinto addosso il Verato. E se voi gli addimanderete con che ragione a così credere si sia mosso, ammutirà, perciocchè ogni risposta, ch'egli vi desse, sarebbe contra di lui. Non fa egli professione di avere scritto in generale? perchè dunque gli pare strano, che dal Verato gli sia risposto? non poteva fare il medesimo ciascun altro? la sua invettiva non è stampata? non è ella

Monsignor  
Nores Vescovo di Parenzo.

Monsignor  
Nores primicerio di Padova.

Il Verato non fu spinto a scrivere contra il Nores se non dal Nores.

ella esposta a chiunque senta in contrario, a chiunque voglia rispondere? ma parli eziandio ( come si è provato, che fu suo fine ) in particolar contra l'Autore del Pastorido, perchè non è verisimile, che il Verato l'abbia difeso, senza che altri ve l'abbia spinto? essendo egli della persona offesa sì caro amico, e chi vuol'egli che sia stato l'istigatore? se in questo particolare ha qualche suo capriccio, perchè non parla? che non si lascia intendere? se ha collera sullo stomaco, che non rece? ve ne dirò ben io la cagione, perchè sa certo che gli sarebbe risposto in modo, che resterebbe chiarito: e perciò non dichiara chi sia questi, che abbia spinto, servend'osi del tacere, per adombrare quella menzogna che colorire non può parlando. Io non so chi abbia spinto il Verato, so bene ch'egli l'ha provocato, e però Messer Jasone se l'ha tirato egli addosso, e in vece della spinta, che altri gli avesse potuto dare, esso a guisa di calamita, che tiri il ferro, l'ha tirato contra di se, sì giustamente aizzandolo, come ha fatto, e però non si dolga del Verato, ma di se stesso, che doveva attendere a vivere. E perchè di lui parla a un certo modo, che non mi piace, che vuole egli dir del Verato? Come, quel ch'è vuol dire? uno istrione? eh? merita dunque il Nores di trattare con istrioni? che gli rispondano gli istrioni? Or se qui non avessi il suo medesimo testimonio, onoratissimi Lettori, non vi darebbe egli ad intendere, che questa fosse una grandissima offesa? Uditte, e contenere le risa se voi potete. I commedianti della gazzetta sono eglino. istrioni? degnerebbersi egli di trattare con esso loro, e che essi gli rispondessero? Uditte maraviglia. Messer Jasone, che tra i commedianti dalla gazzetta va cercando le poesie, che da commedianti dalla gazzetta prende a difendere il Prencipo de Filosofi, che per far fede di non avere offeso i Commedianti dalla gazzetta fa entrar mallevadore, il più sicuro, che possa darsi, che de' Commedianti

Malizioso modo del Nores in tacere il nome dell'Autore del Pastorido.

Verato, e difesa della sua persona e modestia.

dianti dalla gazzetta si serve per testimoni di sincerità, di bontà: questi questi si sdegnano di parlar col Verato, chi'l crederebbe? si sdegnano d'avere per avversario il Verato? il Verato, che se pure fu istrione, fu il Roscio de' nostri tempi: il Verato uomo da bene, e d'onore, e per tale da tutto il mondo tenuto, buon Cittadino della sua Patria, nella cui famiglia sono stati teologi prestantissimi. Il Verato per la sua virtù carissimo a tutti i Principi del suo tempo, e in particolare a' serenissimi suoi padroni. il Verato allievo degli Illustrissimi Bentivogli, discepolo del grande Ariosto, d'Ercole Bentivoglio, di Giovanbattista Giraldi, che a moderni Poeti ha il buono, e diritto uso della Scena insegnato. il Verato finalmente, il cui sepolcro prima ch'egli morisse fu da Torquato Tasso stimato degno d'essere con un bellissimo sonetto, che si legge nelle sue rime, onorato: un uomo tale non potrà degnamente rispondere a chi non reputa indignità di favellare, il praticare con gli istrioni della gazzetta? un uomo tale disonora colui, che onora gl'istrioni della gazzetta? Qual più proporzionata persona, qual più conforme alle sue pratiche, a suoi pensieri li poteva rispondere? Ha per amici gl'Istrioni, e un istrione non potrà avere per avversario? Anzi si è egli troppo onorato, perciocchè in vece d'istrioni infami, sordidi, scandalosi, scomunicati, e sbanditi, hagli risposto il Principe di coloro, che l'arte scenica ne' suoi tempi hanno con dignità e con decoro, per fini onoratissimi esercitata. Chi dunque un tale avversario gli avesse procurato, com'egli crede, sarebbe degno di biasimo, o pur di lode? per aver con tanto giudizio, secondo la natura del provocante, saputo provvedere di difensore? Ma niuno come si è detto spinse il Verato, se non l'amor dell'amico, e il mal procedere del nemico. Il quale non bene ancora contento d'aver due volte già oltraggiato l'Autore del Pastor fido con tutte quelle forze, che la sua lingua,

e la

Verato e  
sua lode.Bentivogli.  
Ariosto.Ercole Ben-  
tivoglio.Gio. Battista  
Giraldi.Torquato  
Tasso.

e la sua penna stemperatissima somministrare gli hanno potuto, che anche si è provato con sue menzogne di concitarli contra nuovi nemici, intrigarlo in nuove brighe, in nuove querele; e poichè la sua causa vede cadente, la vorrebbe appoggiare al nome, alla dottrina, all'onorata memoria di Sperone Speroni, esclamando, che da una parte il Verato a fuggestione del detto Autore abbia scritto che il Nores ha parlato per bocca di quel valent'uomo, e dall'altra impostogli tante, com'egli dice, *inconvenienze, tante sciocchezze, e tante scempiezze*. Nelle quali parole voi potete vedere, com'è suo fine d'accender fuoco, attizzando i fautori di Sperone, ed altri per avventura a quali la riputazione del nome suo di difendere si appartenga, contra l'innocentissimo Autore del Pastorfido, come si mostrerà. le quali cose voi mi darete bene tanta maggior licenza di dire, che procedano da inescusabil malignità, quanto più manifesta vi si farà veder la menzogna, con che le adorna, e quanto più chiaro comprenderete, che tutto quel ch'egli appone altrui è suo peccato, sua malizia, suo vizio, e che in vece di difendere lo Sperone il verrebbe a vituperare, se quel fosse vero, che di lui dice. Primieramente avete a sapere, che nè il Verato, nè l'Autore del Pastorfido ha mai detto ch'egli parli per bocca dello Sperone, e in questo non solo dice, ma fa eziandio di dire quel, che non è, posciachè in niun luogo della sua difesa si legge questo concetto. Egli è quello che nella lettera dedicatoria della sua prima invettiva molte cose di quel discorso attribuisce a Sperone, il che quanto sia vero non è mia cura, nè obbligo d'andar cercando: so ben che quanto si parla quivi della stroppiata poetica d'Aristotile, e del Poëma del Pastorfido, non può essere stata opinion di quel valent'uomo, siccome più di sotto si mostrerà. Eccovi le sue parole precise.

„ E tanto più si disporà ella di aggradirlo, quanto che contiene in

se

Il Nores  
eccitator  
di discor-  
die.

Sperone  
Speroni.

Il Nores  
offende  
Sperone in  
vece di di-  
fenderlo.

Concetti  
del Nores  
da lui at-  
tribuiti a  
Sperone.

„ *se molte rarissime opinioni dell' Illustre Signor Sperone, di cui som-*  
 „ *mamente la presente età si gloria, e si esalta, da me raccolte con*  
 „ *gran diligenza da suoi continui, & dottissimi ragionamenti.*

Or fate ch' egli vi reciti luogo alcuno, dove il Verato, nè in persona sua, nè in quella dell' amico suo, imputi cosa tale alla persona dello Sperone? e se non può mostrarlo, concludete, che dica il falso. Ma perchè conosciate che così sia, udite come parla il Verato, dopo l' avere generalmente riferiti i giudizj che di quella invettiva furono fatti.

H Verato  
non provo-  
ca Sperone

„ *Sì fatte cose ( dice egli ) si discorrevan del caso vostro, e fu chi dis-*  
 „ *se non daverfi così lasciare senza risentimento alcuno l' offesa d' un*  
 „ *loro principalissimo amico. ma qualcun altro se ne rideva, come di*  
 „ *cosa leggerissima per se stessa: scusandovi oziandio, siccome buona*  
 „ *persona, che senza molta fatica confessate da voi medesimo di fa-*  
 „ *vellare con l' altrui lingua; lusingato per avventura dall' eloquenza*  
 „ *del signor Sperone vostro maestro, e quel che segue.*

Ora io domando, chi parla quivi? Il Verato, o l' Autore de Pastorfido? Il Verato, senz' alcun dubbio, il quale è quelli, che difende l' Autore. nè qui bisogna far presupposti, e ghiribizzi, che altri il faccia parlare, perciocchè se la cosa andasse a far presupposti, anche io ne saprei fare la parte mia. chi ha in cuore, e non parla da segno di coscienza non ben sicura, e poco sincera, parlar bisogna, e provare, chi vuol acquistare fede alle sue ragioni, altramenti e' si presume sempre a favor di chi parla, e di chi pruova. Se il Nores ha opinione, che il Verato parli per bocca altrui, profferisca cotesto Autore, parli, che gli farà ben risposto per le rime, siccome s' è fatto, e si farà in tutto il resto. Se dunque il Verato è quel, che parla, e non l' Autore del Pastorfido, è dunque falso, che l' Autore del Pastorfido parli dello Sperone. Ma nè anche il Verato, perciocchè egli non profferis-

L' Autore  
del Pastorfi-  
do non pro-  
voca Spero-  
ne.

ce qui-

ce quivi la sua sentenza, ma riferisce solo l'altrui parola. Ed è una gran differenza dall' affermare, al riferire, conciossiachè che a quello è tenuto chi parla, a questo non è tenuto. Se dunque il Verato è semplice relatore di quello, che altri diceva dello Sperone, non è egli ufficio maligno il voler affermare, che l'abbia detto da se? Quando l'Autore del Pastorfido favella dell'investiva di Messer Jasone appo il Verato, nomina egli mai lo Sperone? profferisce parola alcuna che possa darne sospetto? anzi tutto il contrario: non attribuisce a Messer Jasone quanto egli ha scritto contra di lui? faccianne fede le sue parole medesime che di ciò porta il Verato.

„ Al fine fu risoluto di quello intenderne, che sopra ciò pensasse di  
 „ fare la persona principalmente notata, la quale rispose, che quando  
 „ fosse pur vero, che le sue poesie patissero alcuna opposizione, ciò non  
 „ sarebbe sì gran difetto, che ne dovesse perder di riputazione, sì  
 „ perchè il medesimo è sempre intervenuto de' più famosi poeti, che sia-  
 „ to al mondo, come anche per non aver egli, per sua professione prin-  
 „ cipale, la poesia, della quale ad altro fine non è solito di servirsi,  
 „ che per disporto, e condimento di altri suoi studi, e più gravi e più  
 „ fruttuosi. Parergli nondimeno che Messer Jason Denores non sia  
 „ egli sufficiente a far giudizio di questo, e però non curarsi di cosa  
 „ ch'egli si dica, avendone egli in tanto da primi letterati d'Italia,  
 „ che hanno maturamente veduta e considerata l'opera sua, ono-  
 „ ratissimo testimonio.

Chi parla qui di Sperone? anzi chi pur l'accenna? dov'è vestigio di tal pensiero, di tal concetto? A chi da egli la colpa di quello che scrive il Nores, al suo maestro, o pure a lui? Dio grazia le parole sono sì chiare che non dovevano dargli occasione di finistro concetto. Ma veggiamo il medesimo in quelle, che da se dice il Verato.

Fum.



„ Fummo tutti d'accordo che in quella vostra invettiva voi non pro-  
 „ vate nulla, e quel che segue. Che non avete o veduto, q'intesi i luo-  
 „ ghi più chiari, e quel che segue: Che voi errate ne' termini, e  
 „ quel che segue. E finalmente, che quella coda di scorpione da voi,  
 „ a bello studio, per trassiggere altrui appiccata, e quel che segue.

Or qui vorrei sapere chi parla di Sperone, io? A voi a voi Mes-  
 ser Jasone, a voi solo, e non al vostro maestro tutti si attribui-  
 sono i vostri errori. E che importano mi direte quelle parole del  
 Verato, *mal grado vostro, e di chi vi fa parlare?* io vi rispondo,  
 che volete voi per esse concludere, che abbia quivi inteso per lo  
 vostro maestro? In quale loica formaste voi sì fatto argomento? In  
 quella del Compar di Madonna Agnesa? Ma voi non conoscete  
 il bene, che vi si fa. bisognava dirla fuori de' denti, e non vi avere  
 un rispetto al mondo. Vostro mal grado, e della maligna natura,  
 che così fa parlarvi. chi a quel modo l'avesse detta, secondo che  
 l'intese chi scrisse, non ci sarebbe stato che dire. avetene voi ora  
 la vera interpretazione? la quale, se vi punge, la colpa è vostra che  
 mi avete permia difesa sforzato a quel dichiarare, che per modestia  
 copertamente vi s'era detto. E così abbia, chi così vuole. Vedere dun-  
 que Lettori onoratissimi, com'è falsa la imputazione che il Verato  
 nè l'amico suo abbiano attribuite le sue sciocchezze a Sperone; sic-  
 come falsissimo sarebbe altresì s'egli volesse dire, che i concetti di  
 quella sua invettiva fossero stati di quel valent' uomo. Si fatte  
 leggerezze non possono uscìr di bocca d' uom Letterato, la qual  
 cosa ancora che nel Verato espressamente si veggia, nientedimeno  
 quando la presente scrittura avrà finito d'esaminare i nuovi erro-  
 ri di questa sua novella invettiva, ch'egli intitola Apologia, allo-  
 ra ne farete molto più chiari, allora confesserete, che quantun-  
 que egli lodi Sperone, ciò non fa con que' termini che conviene,  
 e con quelli che sempre ha fatto, e molto meglio di lui l'Autore  
 del

Concetti  
 del Nares  
 falsamen-  
 te attribui-  
 ti da lui a  
 Sperone.

del Pastorfido, di che può essere fedelissimo testimonio la Città di Padova stessa, non che ogni altro luogo d'Italia, ov'abbia di lui tenuto proposito. ma vi fo ben intendere, che loderò io lo Sperone assai più col difenderlo da messer Jasone, di quello che l'abbia egli lodato o potesse lodarlo mai, se molto più ne dicesse di quello ch'egli n'ha detto: siccome luce al sole non si può agguingere, ma si può bene far che risplenda levando a lui d'intorno le nuvole, che l'ingombrano. lodare lo Sperone è opera assai perduta, ma difenderlo dalla nota, che altri vorrebbe darli, è un isgombrarlo di quella nebbia, che in progresso di tempo avrebbe assai men chiaro potuto rendere il nome suo. Non bisogna dunque che Messer Jasone voglia quì interessar lo Sperone, nè col suo nome acquistar fede, e riputazione: la dottrina falsa è la sua le menzogne le sue, e la mala mente la sua, posciacchè da lui non è mancato di seminar zizzania, attizzar brighe, e por discordia fra gentili uomini onorati, e a persona innocente procurare odio e invidia. Non vi par egli che questi sieno ufici di Filosofo morale? non vi par' egli che questo sia modesto procedere? e avenga chè in sua coscienza sappia d'esser pur tale, e d'avere animo così fatto, ardisce di formare nuove invettive, false querele, di fare il provocato, l'innocente, e d'imputare altrui libelli famosi, di lacerare, di vilipendere, e non voler che altri parli. e farà il mondo sì privo d'uomini risentiti, amici d'onestà, e de' buoni costumi, che stomacati di tal procedere o nol reprimano, o non proveggano, che scritti sì scandalosi non vadano per le stampe? Hovvi già detto, carissimi lettori, con che brutte, e disoneste forme di dire quest' uomo sia stato il primo ad offendere, e calpestare l'onore altrui: Hovvi eziandio fatto conoscere come la difesa del Verato è stata assai più modesta, che non si conveniva a terminar tanto indegni: ora perchè non basta che ciò vi si sia fatto vede-

Sperone  
Speroni di-  
feso dall'  
Autore  
contra le  
calogne  
del Norea

Famiglia  
dell'Auto-  
re del Pa-  
storido.

Persona  
dell'Auto-  
re del Pa-  
storido.

re, per quel rispetto, che seco porta la indegnità della ingiuria, bi-  
sogna eziandio che per quello voi l'intendiate, che riguarda la  
persona, ch'è stata offesa, acciocchè non credeste per avventu-  
ra, che quel mostro, il quale in tante forme vi fu dipinto, fosse  
un qualche pigmeo, quantunque si concedesse, che il Nores fosse  
un gigante. E questo crederò io di fare senza offendere in parte  
alcuna la modestia di quel gentil uomo, il qual dee contentarsi,  
che altri, per difendere l'onor suo dica quello di lui, che il Nores  
non ha avuto per immodestia il dire di se medesimo. Primiera-  
mente dunque avete a sapere, ch'egli è uscito di famiglia onora-  
ta, e già gran tempo suddita del Serenissimo, ed eccelloso Dominio  
Veneto, da lui, e da tutti i Principi d'Italia, e da tutti i primi  
uomini di quel secolo conosciuta, e per valor di lettere celebrata;  
posciacchè per ispazio poco meno di dugento anni, traendo il suo  
principio da uomo in tutta Europa famoso, s'è conservato in lei  
quello, che in poche altre per avventura si troverà, un continovato  
e non mai interrotto ordine d'uomini letterati, che non solo, ap-  
po sette Serenissimi successivi Prencipi della casa d'Este hanno di  
tempo in tempo le prime dignità della lor Patria ottenute, ma sono  
stati eziandio, e da medesimi lor padroni, e da' Re grandi e da' sommi  
Pontefici avuti carie stimati, e di gradi, e di rendite, e di titoli ono-  
ratissimi la virtù loro esaltata, e riconosciuta, siccome e le storie  
tutte de'tempi loro, e le insegne della famiglia, e i nobilissimi pri-  
vilegj; e le scritture private, e pubbliche, amplissima fede ne pos-  
son fare. Taccio, che nobilmente in molte Città d'Italia quella sua  
famiglia sia radicata, ed abbia avuti e Vescovi, e Cardinali, e carichi  
di milizia onorati, ed abbia tuttavvia nobilissime, e Illustissime pa-  
rentele: taccio molte altre cose, che si potrebbero dire in sua com-  
mendazione, perciocchè non ho tempo, e m'affretto di passare al-  
la persona particolare di che si parla. Questo gentiluomo nato di  
casa,

casa, siccome avete inteso sì benemerita delle lettere, per non degenerare dal sangue suo, si è sforzato sempre di camminar per l'orme de' suoi maggiori. Il che se gli sia succeduto, giudicatelo voi, onoratissimi Lettori, i quali avete tante volte vedute, e lette l'opere sue, così latine, come Volgari. Certa cosa è che le più principali, e illustri Accademie d'Italia, per degno l'han riputato d'esser ricevuto nel corpo loro. che appo di me non è altro che un giudizio, e un consenso universale di non essere in mal concetto del mondo. Ma certissima cosa è bene, che niuno mai più ebbe ardirmento di trattarlo da cervel mostruoso, come ha fatto Messer Jafone, e che sì fatte ingiurie sono le prime, che si sentissero mai nella famiglia di lui: perciocchè i suoi maggiori sono stati onorati, siccome dissi da tutti i Letterati de' tempi loro, e in particolare dal gran Lorenzo de' Medici, da Marsilio Ficino, dal Poliziano; e dalla vera fenice di tutte le scienze umane, e divine, Giovanni Pico Mirandolano, il quale ne' suoi scritti si è recato ad onore il chiamarsi discepolo ( come nelle sue dottissime Epistole può vederli ) d'alcuno di detta casa. Non è dunque da maravigliarsi se pare strano a tanti illustri, e nobili Accademici, che nelle loro compagnie ricevendolo, l'hanno, per meritevole giudicato e a tanti amici della sua casa, della sua patria, e di lui, di vedere sì mal trattato, sì vilipeso un'uom che vive nella luce del mondo onorato da' Prencipi, onorato da' primi Letterati d'Italia, un'uomo che in tante nobili azioni fatte da lui, e ne' Senati più principali, e ne' pubblici consistori ha dato saggio di se, un uomo che per tanti anni ha speso in servizio del Serenissimo suo padrone e Prencipe naturale, quel talento che Dio gli ha dato, non tra i confini d'una camera discorrendo, ma correndo per varie parti del mondo, in tante nobili ambascerie, per negozj tanto importanti, e che in quel tempo eziandio, che il Nores il tolse a per-

Autore del  
Pastorido  
Accademi-  
co di molte  
città d'Ita-  
lia.

Lorenzo  
de' Medici

Marsilio  
Ficino.

Poliziano.

Giovanni  
Pico.

Villanie  
del Norez  
inmodestif  
sime con-  
tra l' Au-  
tore del  
Pastorido.

seguire, esercitava una delle prime, e più ragguardevoli dignità, che abbia il suo Principe, e la sua patria. E voi, Messer Jasone ( che qui mi giova di favellar con voi ) siete tanto licenzioso, avete lingua tanto mordace, fronte sì baldanzosa, che vider da il cuore di trattare un' uomo di questa sorte da cervel mostruoso, portentoso, prodigioso, che altro non vuol di re, che privo di lettere e di giudizio, senza ragione, stolido, e ignorante? e non contento di ciò replicare anche nella seconda invettiva le medesime villanie, e non solo con brutte, e vituperose metafore, e indegnissime sprezzature, beffarlo, morderlo, motteggiarlo, ma registrarlo eziandio tra i sordidissimi Commedianti della gazzetta, e tra l' opere loro disonestissime il Pastorido, ch'è oggi in mano a Principi, a Letterati che in ogni parte, dove la invidia, e la malignità non ha luogo è ricevuto, e lodato. E questo vi basta l' animo di fare l' opera da gazzetta? e di paragonarlo a' mostri d' Orazio e il facitore annoverar tra gli Zanni, e tra i Magnifici, e favellar di lui come s' è fosse un qualche lavaceci, un di que' vostri infami dalla gazzetta, un qualche compositor di frottole, un qualche pedantuzzo sordido, e ignorante, che con un frontispizio dedicatorio a quattro fogli impiastricciati di vanissime novità, alleborse or di questo, or di quell' altro vada uccellando, E tali son le vostre modestie? e non volete che altri parli? e le giuste difese, che si prendono contra le infamie che procurate altrui, chiamate libelli infami? Voi prendete a perseguitar gli scritti d' un gentiluomo da bene, che è vostro amico, ed egli per modestia si tace. Voi il provocate, ed egli soffre: e questo non può ne anche salvarlo? e non vi pare d' esser contento, se nol cacciate nel novero degl' infami? che disonestà, che vituperi intollerabili sono questi? non potere una persona onorata con tutte le modestie, con tutte le sofferenze del mondo fuggire il saettume della vostra

Sofferenza  
e modestia  
dell' Autore  
del Pastorido.

vostra maladicezza? dove si truova egli che da lui siate mai stato offeso. Quando egli viene appò il Verato del suo pensiero richiesto, circa il disonesto modo da voi tenuto, non parla egli umanamente? modestamente? non fugge egli di volere contender con voi? In altro luogo si vede mai alcuna parola sua, che vi provochi? vedesi cenno, vedesi scritto, che di voi parli? che di vostra invettiva tenga proposito? Perchè dunque nol lasciate voi stare in nome di Dio? perchè non garrite al Verato, che ha parlato con voi? Dunque se alrri vorrà difender l'opere sue, farà egli sottoposto alla vostra ferza? ne avrà esso tutta la colpa? e voi senz'altra cosa volerne intendere, lui solo per nemico, per avversario vorrete avere? avestelo almeno interpellato come si dee, avestelo trattato, come a un suo pari si conveniva. Tra le sentine di tutti i vizi, tra le persone infami l'avete posto, e quivi motteggiando, e schernendolo gli offerite di concederli il pregio e la gloria d'esser stato inventore delle Tragicommedie pastorali, che voi chiamate opere proprie di coloro, che con tai novità si procuran guadagno, cioè degli infami commedianti dalla gazzetta: Bel motto certo: garbato tiro da mostrare l'arguzia del vostro ingegno, o piuttosto il veleno del vostro cuore. Ma chi vi diè licenza di dispensare gli onori di quel famoso consorzio? di partecipar con altrui la gloria d'uomini illustri? essi forse? non vi si crede, Messer Jasone: anzi vi fo sapere, che nella loro compagnia non vi vogliono da quì innanzi, asserendo, che quando uscite in palco a fare la vostra parte, la recitate sopra una carta che avete in mano, la qual vitupera l'esercizio. Già mi credo io, lettori onoratissimi, che dalle cose dette di sopra possiate assai bene certificarvi quale in questa contesa sia il immodesto, il colpevole, il provocante, il calogniatore, il publicator di libelli famosi, il bugiardo, il malizioso, il falsificatore, e maledico. or da quelle

Villano  
del Norez  
contra l'  
Autore del  
Pastor fido

Terza parte di tutta l'opera.

Confusione del No-  
r. s.

Ordine di  
proceder in  
questa terza  
parte.

quelle che si diranno conoscerete chi è il presumente di se medesimo, l'inventor di vane chimere, l'autor di falsa dottrina, il corruttore d'Aristotile, il filosofo senza termini, il confuso, il vano, il privo di lettere, e di giudizio. E quindi passo alla terza parte della presente difesa, nella quale promissi di dimostrare, che 'l Poema, il qual difende il Verato, è da lui ben difeso, e dal Nores male accusato. Ma poco meno che io mi confondo nelle confusioni di cotesto uomo, il quale quando doveva distintamente procedere, rispondendo a parte per parte, secondo l'ordine del suo medesimo testo, che puntualmente, e distintamente riferisce il Verato, e sopra il quale fonda la sua difesa, ha confuse le materie, i testi, le parole, per intorbidare la verità, e per ascondervi in fra la turba di molte impertinenze, di molte ciance, la debolezza de' suoi concetti: ed egli che nella poesia non vuole i mescolli, nel suo filosofare gli tollera, e mette in uso. Ma quello che mi da pena, e fatica grandissima, parla il più delle volte con tale ambiguità, siccome quegli, che non sa, che cosa si faccia, o che cosa si voglia dire, e che non ha ne buoni termini, ne fondamenti reali, e quel ch'è peggio, che difende cose ridicole, che non bisogna solo che io disputi, ma eziandio che insegni, che regoli, che ponga in metodo i suoi sconcerti, le sue confusioni, e molte volte indovini quello, ch'egli abbia voluto dire, altrimenti il risponderli farebbe opera perdutissima: perciocchè maladetto quel buono, e scientifico termine che sia in lui. E vuol fare del filosofo, e del censore. O lettero, e o secolo infelice. Ma beviam questo calice, e se io non so vedervi tutto esser vero ciò, che vi dico, se a parte per parte non ve l'addito, non ve lo dimostro ben chiaro, abbiatemi per assai peggio di lui. L'ordine mio sarà questo. porterò prima il testo contenzioso della sua prima invettiva, sul quale fondò il Verato la sua difesa, e in ciascheduna parte

na parte di lui v'andrò notando le metamorfosi da lui fatte, e le cagioni di loro vi scoprirò, poscia in quella più stretta maniera che mi sarà possibile, formerò gli argomenti di ciascuna proposizione, acciocchè voi tocchiate con mano la fallacia delle sue meschieragioni. Che con lacci bisogna prendere questo novello Proteo, il quale in mille forme cangiandosi, vuol fuggirmi di mano; altramenti non mi darebbe l'animo di mostrarlovi nella sua vera figura.

Il primo affalto che egli move al nostro Verato, è sopra quella chimera, che nella sua poetica non ebbe mai pensiero Aristotile di trattare principalmente d'altri poemi, che del Tragico, Epico, e Comico, Eccovi il testo contenzioso;

„ Qui non fuor di proposito si può investigar la cagione, perche Aristotile, quantunque nella sua poetica nominasse diverse sorti di poe-  
„ sia non però propone di trattar, se non della Commedia, della Tragedia, e del poema eroico, e con queste tre sole costituisce il corpo dell' arte poetica.

Che di tre sole poesia Tragica Comica, e Epica, non ebbe pensiero Aristotile di trattare.

Or notate le metamorfosi:

Ha mutato il *quantunque* in *avvegnachè*, non perchè importi ma perchè gli altri luoghi viziati non si scorgan sì manifesti, e perchè molto meno appaia quel fine ch'egli ebbe di mutare i seguenti, che sono sostanziali,

.. Ha mutato *diverse sorti di poesia* in *diverse sorti di composizioni fatte in versi*, sapetene la cagione? perciocchè quivi avea confessato ch'erano poesie, e s'elle son poesie, come non sarà imperfetto Aristotile a non trattar di loro? il quale errore scopertoli dal Verato; che in molti luoghi gli fu maestro più che avversario, fu cagione, ch'egli poscia cangiò in *composizioni fatte in versi*: notate s'è la dottrina che contiene quella invettiva, come bene intesa, come considerata.

Testo contenzioso viziato dal Nores

Ha



Ha mutato il *corpo dell' arte poetica* in *sua arte poetica*, perchè vedeva che come corpo la *ditirambica*, e l'altre vi erano necessarie: insegnamento del Verato, il quale dice così.

» *Quale insensato Filosofo sarebbe mai quello che proponesse di favellar delle parti del corpo umano, e poscia nel esequire tralasciasse o le braccia, o le gambe, e non dicesse perchè?*

Onde il buon Nores per correggere questo errore, e per iscanfare il colpo del Verato, cangia *corpo in arte*. Nel che certo egli farebbe ottimamente, correggendosi, imparando, e ascoltando coloro, che ne fan più di lui, ogni volta che ingratamente non alzasse le corna contra il maestro. Ma non cominciate voi a gustare, giudiziosi Lettori, da costestà sua tacita confessione, che il Verato è valent uomo, e che per tale in sua coscienza il conosce, quantunque, ritenuto dalla vergogna, e dalla perfidia, espressamente nol dica. Lasciato dunque il suo nuovo testo falsificato, e corrotto, al quale non son tenuto rispondere, vengo al primo contenzioso, che diè cagione di scrivere al Verato, e sopra il quale fu stabilita la sua scrittura; E perchè il nostro novello Proteo non si cangi in Apologista, formiam lo stato della controversia, e ciò ne serva poscia per sempre: Che fine è quello del Nores nella invettiva fatta da lui? è chiarissimo, di mostrar la Tragicommedia Pastorale non esser poema legittimo d'Aristotile. E quale è quel, del Verato, a difendere ch'ella sia? formiamo adunque dal sopradetto testo contenzioso l'argomento del Nores a questo modo:

Argomen-  
to del No-  
res per pro-  
vare l'in-  
clusione  
della testo  
la Poësie.

Ogni poema legittimo d'Aristotile bisogna che sia, o Tragico, o Comico, o Epico: la Tragicommedia non è alcuno delli tre detti, dunque non è poema legittimo d'Aristotile. la maggior si sforza di provare in questa particella con l'autorità d'Aristotile a questo modo: Aristotile nomina molte Poësie, ma non

pro,

propone di trattare se non delle tre dette di sopra e tutte l'altre rifiuta.

Ora che dice il Verato contra questa allegata autorità? ch' ell' è falsa, e questo per tre ragioni: l'una perciocchè quello che Messer Jasone chiama nominare è proporre: la seconda che la Ditirambica non è esclusa; terza che questo sarebbe contra il metodo d' Aristotile, e d' ogni buono e intendente Filosofo.

*Difesa del Verato.*

Quanto alla prima così difende il Verato, e molto bene la sua ragione. l'applicare alla Poesia Ditirambica il genere, ch'è l'imitare, applicarci il modo, applicarci le differenze dell'imitare non è semplice nominare, me è proporre insieme con tutte l'altre, per doverne poi trattare a suo luogo. Ora veggiamo quello, che replica il Nostro Jasone: s'io dirò nulla me'l crederete? E pure è vero; peggio fa un suo vanissimo discorso, che nulla importa, che non li serve ad altro che a far numero di parole, intorno al metodo d' Aristotile, nel trovare il genere, e le differenze della Poetica. Che ha da far cotesto col provare, che la Ditirambica sia mentovata, e non proposta. Qui qui messer Jasone, non andate sfuggendo, state ne' termini: Aristotile nel trovare il genere, e le differenze della Poetica nomina egli o propone la Ditirambica?

*Replica del Norea.*

Questo bisogna dire, questa è la pruova che vi tocca di fare, volendo che quella vostra maggior proposizione abbia luogo. Ma notate dottrina d'uomo, non solo egli non replica niuna cosa a proposito, ma quel discorso il convince, e provoca a favor del Verato, il che vi mostro con la real dottrina d' Aristotile, e non con le chimere, come egli è uso di fare.

*Pruova che la poesia Ditirambica è proposta, come Poema legittimo d' Aristotile.*

Haffi ne' libri della Posteriore, che la precognizione del nome non fa altro, che significar la cosa di che si tratta, e però è la prima di tutte l'altre, che concorrono alla fabbrica scientifica, e siccome in essa non entra alcuna ragion dell'essere, ma solamente del

significare, così nell'altre quistioni, che il perchè rendono delle cose, consiste la ragione dell'essere, e non del significare: il qual essere si conosce per lo genere, e per le differenze: dunque chi truova il genere, e le differenze d'alcuna cosa, non la nomina solo, ma la propone, per dovere scientificamente di lei trattare. E se così è, come nel vero è il nostro Messer Jasone è convintissimo, il qual portando il metodo del medesimo Aristotile, dove si trattano il genere, e le differenze della poesia Ditirambica, viene, voglia o non voglia, a confessare egli stesso, che il Filosofo non l'abbia semplicemente nominata, ma proposta per parte principale della poetica. Dunque, quanto alla prima difesa del Verato, il nostro valente Nores, non solo non ha risposto, ma è convinto.

Prova che  
la Poesia  
Ditirambi-  
ca non è  
dalla Pre-  
tica di Ari-  
stotile es-  
clusa.

Passiamo alla seconda. che la Ditirambica non è esclusa: a questo che dic'egli? quantunque sia vero che Aristotile truovi il genere, e le differenze della Ditirambica, cioè per accidente, e per solo trovar la definizione della tragedia, Commedia, e Poema Eroico. E come prova egli cotesto? Gran cosa, che voglia sempre che gli si creda, o creda d'aver provato, con dire, il fatto sta così: concludiamo dunque così: si vede chiarissimamente che la cosa è così: non può stare, se non così: e altri suoi sì fatti modi licenziosi d'affermare, di conchiudere, di parlare in oracolo: de' quali pasce il Lettore, che non intende, bastando a lui d'ingombrar le carte, e d'empierle di qualche cosa. Dico che bisogna provare che Aristotile abbia trattato, per accidente, della Ditirambica, e solo per trovar la definizione dell'altre, che come falso si nega, o Messer Jasone. Ma non l'ho provato dirà egli con l'autorità del Castelvetro? ché, dunque non è sua invenzione cotesta? non è ella per certo: ma ne anche del Castelvetro, perciocchè il Maggio l'ebbe prima di lui, e pure Messer Jasone se ne veste come di robba fatta a suo desso in quel discorso della invettiva, senza far menzione

Castelvet-  
tro.

Maggio.

o di Maggio, o di Castelvetro. Ma la cosa va male quando si chiama gente a difesa. Or saprei volentieri che conseguenza è cotesta sua. Il Castelvetro l'ha detto, dunque egli è vero? e s'a lui è lecito di provare con un interprete d' Aristotile, ed io glie ne concedo anche due: perchè non farà lecito a me il provare con tre, e con quattro il contrario? e dirvi così: il Robertelli, il Vettori, il Piccolomini, e prima di tutti Averroe questo non dicono: dunque gli è falso? e s'io non credo, nè crederei ad Aristotile, s'egli non mi provasse, perchè debbo io credere al Castelvetro? del cui sapere non dico nè ben, nè male, dico solo che in ciò (s'è pur vero, che così creda, che non mi son curato ne anche di ricercarne) egli ebbe malla opinione. Dico che bisogna provare. A un solo credo senza la prova, a niun altro no. Ma non l'ho io provato, mi dirà egli, con cinque argomenti? Messer no, avete ben cicalato: e questi sono de' vostri errori, non intendendo voi la forza degli argomenti, e non sapete nè quale sia la materia, nè qual la forma, e prendete il presumere per sapere: l' opinione per iscienza, la conclusione per una delle premesse, e i vostri sillogismi sono paralogismi, e tanti ne fate, ch'è un finimondo. E così recate a voi poco onore, e a me troppo gran pena di suilupparli. Cinque ragioni si crede di avere addotte, cari Lettori, le quali, senza altro, conoscerete, e che non fanno a proposito, per provar ch' Aristotile proponga la Ditirambica per servirsene alla definizione dell' altre, e che sono eziandio falsissime in se medesime.

La prima è. Aristotile non avrebbe potuto favellar della Ditirambica senza parlare eziandio della Citaristica. e di quella de' Flauti, e de' Nomi, e de' Fallici, e de' Satiri, e degli Inni: questo è inconveniente dunque.

La seconda. Se il medesimo Filosofo si fosse immaginato di dar precetti della Ditirambica, e di quell' altre, avrebbe ricercato se

Robertelli

Vettori.

Piccolomini.

Averroe.

Cinque ragioni del Nores per provar che il Filosofo favella della Ditirambica per servirsene alla definizione dell' altre specie di poesia.

fossero di persone illustri o private, se narrative o drammatiche, se tessute d'una maniera di versi più che d' un'altra, scoperta la loro particolare origine, i loro accrescimenti, questo non ha fatto dunque, ec.

Nella terza vi reca un luogo del medesimo Filosofo, dove dissaminando la parola *ὁρμησιν* si sforza di provare che dopo il trattato delle tre principali, non ebbe animo di favellar d'alcun'altra.

Quarta che secondo il metodo preso dal detto Filosofo nella Poetica, s'egli avesse avuto animo di trattar della Ditirambica, l'avrebbe posta innanzi al trattato delle tre principali, non l'ha fatto dunque, ec.

Quinta e ultima. Aristotile esclude le poesie, che non contengono azione trapassante, o da felicità ad infelicità, o da infelicità a felicità, la Ditirambica è tale dunque ec.

I quali argomenti con quanta fatica, con quanta pena io abbia tratti fuori da molte impertinenti, e confuse, e replicate parole, Dio vel dica. Or quanto sieno a proposito per la pruova ch'egli è tenuto di farvi, non è uomo di sì poco avvedimento che nol conosca. Posson bene esser nuove ragioni da escluder la Ditirambica, ma non saranno mai vere pruove, che'l Filosofo se ne serva per finir le tre principali. possono bene avere intenzione d'argomentare, che quel Poema venga proposto per accidente, ma non avranno già forza mai di provar che'l fine del filosofo, in questa accidentale proposizione, che si pretende, sia per servirsi a finire quelle tre principali, e però tralasciandola, come cosa per se stessa manifestissima, e che senza affaticarvici l'intelletto, il solo senso la giudica, vengo alla risoluzione de' detti fondamenti: dopo la quale poi mostrerovvi la vanità di quella opinione: e poscia ch'egli non ha provato ch'ella sia vera, come dovea, proverrò  
 Al Primo. io, ch'ell'è falsa; bench'io nol debbia. Venedo dunque alla prima:

noi

Risoluzio-  
ne de' cin-  
que fonda-  
menti del  
Notes.

noi siamo secondo il nostro solito a' presupposti falsi. l'argomento è tale: se Aristotile trattasse della Ditirambica, bisognerebbe che trattasse ancor della Citaristica, Auletica, Nomica, Fallica, Satirica, ed Innica, per così dire: questo è inconveniente dunque, &c.

Or questo inconveniente si nega, Messer Jasone, e provato voi non l'avete, dunque è falso. Ma avvertite, che così vi rispondendo, in quanto a quelle sole, delle quali il Filosofo truova il genere e le differenze, come la Citaristica, Auletica, Nomica. Ma quanto alla Fallica, e alla Satirica, vi rispondo d'un altro modo, negandovi la conseguenza, perciocchè non sono poemi dal Filosofo annoverati, e però di loro non ci reca le differenze, come fa di quegli altri. Quando voi dite dunque s' egli trattasse della Ditirambica bisognerebbe, che trattasse ancor della Fallica, e della Satirica, vi si dice che la conseguenza è falsa, perchè la Ditirambica è una delle spezie proposte, ma la Fallica, e la Satirica no. Quanto a quella degl' Inni per essere ella d'una medesima spezie con quella de' Ditirambi, siccome altrove si mostrerà, quello stesso, che della Ditirambica si dirà, dirassi ancora di lei. Ma che? vorrestemi indurre a quello, per avventura, a che sì spesso fare avete indotto il Verato? il quale si è ben' egli affaticato il pover' uomo, ed ha sudato, e trafelato per insegnarvi, e tuttavia non ha da voi, se non ingratitudine ricevuto. Io per certo non vi vuo correre dietro, Messer Jasone: se voi non proverete sic vostro danno. Non aspettate già, che io vi faccia il pedante. Questo solo vi vuo ben dire, che quando eziandio voi provaste, che il trattare della Citaristica, e Auletica fosse sconvenevole cosa, che però in Aristotile non proverrete giammai, non avreste perciò concluso quel che credete, conciosia cosa che molta differenza sia tra la Ditirambica, e quelle due, le quali non imitano col verso, com' ella fa: non sapete voi se questa ha le medesime differenze,

che

La poesia  
Fallica e  
satirica  
non son  
esaminare  
dal Filosofo.

Poesia de  
gli inni.

Citaristica  
e Auletica  
non imi-  
tan col  
verso.

Alla secon-  
da.

che hanno la Tragedia, e la Commedia? certissimo argomento contra di voi, che siccome nelle differenze sono compagne, così nell'essere poesie sieno legittime. Ma torno a dirvi che bisogna provar cotesto vostro presupposto inconveniente, e finchè nol provate, la Ditirambica debb'esser mantenuta nel suo possesso intendetemi voi? Or passiamo alla seconda ragione, la quale è molto importante, e strigne daddovero, e se voi argomentaste così, direi bene, che fosse un gran valentuomo, perciochè questa differenza delle persone grandi e private, non ha dubbio, ch'è tanto essenziale appo Aristotile, che se con esso lei non avesse distinta la Ditirambica, necessaria cosa mi parrebbe il ceder- vi, e confessare, ch'ella non fosse da annoverare tra le legittime poesie. Ma uditemi, caro Messer Jasone; quando si trovasse poi che la cosa fosse altrimenti non sareste voi altresì sforzato a confessare tutto 'l contrario di quello, che concludete? la ragione il vorrebbe. Or che dice il vostro argomento? se il Filosofo si fosse immaginato di dar precetti della Ditirambica, avrebbe ricercato se ella fosse di persone illustri. Veggiamo un poco se fosse luogo alcuno della Poetica, che 'l dicesse? Udite mo Messer Jasone. Queste son pur parole d'Aristotele, s'io non erro. καὶ περὶ τοὺς λα- γους δὲ, καὶ τὴν φιλομετρίαν. ὧν ἄμφορ μὲν βελτίαι, κλειστοῦν δὲ ὁμοίαι, Ἠγήμων δὲ ὁ Θάσιος ὁ τὰς παρρησίας ποιήσας πρῶτος, καὶ Νικόχαρις ὁ τὴν δηλιάδα χείρους. Ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τοὺς διθυράμβους καὶ τοὺς νόμους, ὡς Πέρσαι, καὶ κύκλαπας τιμόθιος, καὶ φιλό- ξενος μιμήσαντο αὐτίς.

Ma non lo intendo, voi mi direte, se non le volgarizzi: son contento: ma holle portate Greche, perchè la interpretazion del Pazzi non è per avventura la vera.

„ E così quelle, che consistono in parole, e son composte di nu-  
„ di versi, come farebbe a dire Omero rassomiglia i migliori,

Cleo-

„ Cleofonte i simili, ed Egemone, dico quel Tasio, chè primiero  
 „ se le parodie, e Nicocari che scrisse la Deliade imitano i peg-  
 „ giori. Della medesima maniera coloro, che scriyono Ditiram-  
 „ bi, e Nomi, siccome Timoteo, e Filosseno i Persi, e i Ciclopi  
 „ rassomigliarono.

Or qui, che debbo io dire del caso vostro Messer Jafone? o voi avete studiata la poetica d'Aristotile, o no: se sì, o non l'avete intesa, o maliziosamente negate quello, che tanto chiaro si legge in lei. Ma se non l'avete studiata, come ne volete fare il maestro? come fare il difensor d'Aristotile, il censore dell'altrui poesie? Vedete, che notabili errori sono cotesti? e non volete che 'l mondo rida di voi. chi si potrebbe mai contenere? trarreste le bestie di bocca a Senocrate, per mia fe, e la severità fareste beffarda. Ma passiamo all'altre differenze, e veggiamo se in quelle siete più, o meno veridico relatore. L'argomento è così: se Aristotile si fosse immaginato di dar precetti della Ditirambica avrebbe ricercato s'ella fosse drammatica o narrativa. Ma se vale questo argomento contra la Ditirambica, bisogna che voi mi concediate, che vaglia ancora contra la Tragedia, e contra la Commedia vostre legittime poesie. Udite Aristotile. Oltre le due differenze, „ dice egli, hacci ancora la terza, la quale sta nel modo, col quale „ ciascuna imita, perciocchè può ben essere, che imitino, e le „ medesime cose, e co' medesimi mezzi, ma con diverso modo, „ però: alcuna volta narrando noi; e questo ora col prendere la „ persona d'altrui, siccome Omero fa, e ora come noi da noi „ stessi, senza mutar persona: alcun'altra poi introducendo i „ personaggi tutti a guisa di coloro, che trattano, e che negoz- „ ziano. Per tanto in queste tre differenze, siccome da principio „ dicemo, consiste l'imitazione, cioè con quali mezzi, quali „ cose, e in qual maniera ciascuno vada imitando.

Or



Or ditemi non è questo il luogo dove Aristotile distingue le poesie col Drammatico, e col narrativo? si certamente. E dove fa egli menzione di Tragedia, e di Commedia? Voi direte, che vi s'intendono, e il medesimo diremo, e haffi a dir della Ditirambica. Se quivi le vostre si nominassero, e non la mia, avreste qualche ragione. ma se di niuna nominatamente parla Aristotile, perchè volete includerci le vostre, ed escluder la mia? siccome dunque le vostre, tacitamente quivi s'intendono, così anche la mia nel medesimo luogo tacitamente s'intenderà. Era il terzo presupposto, se Aristotile si fosse immaginato di dar precetti della Ditirambica avrebbe ricercato di che maniera di versi fosse tessuta: Vi si risponde, che se voi avete questo per necessario, come nel vero è, perchè non ha cercato il medesimo nella Commedia? che pure è una delle vostre legittime? Voi mi direte che il trattato della Commedia doveva esser negli altri libri, che mancan della poetica, dove questo avrebbe poscia eseguito. Il medesimo vi si dice della Ditirambica. E che sia verisimile, mirate, che quando tratta del verso Eroico ciò non fa nel trattato delle differenze, le quali avete inteso che non sono altro che tre. Che cosa, con che mezzo, e in che modo, ma nel particolar trattato dell'Epico. Così avrebbe eziandio, o per dir meglio si dee credere che facesse della Ditirambica. E' dunque falsa la conseguenza: non ha esaminato il verso, dunque non è poema legittimo: perciocchè quantunque cotesto esame non sia nel primo libro, doveva esser negli altri, con tutto il rimanente del suo trattato. Ora essendo falsissimi i tre presupposti, e le tre conseguenze, sopra le quali era fondato il secondo vostro argomento, è anche falso quello che volevate concludere, cioè che il Filosofo non abbia avuto pensiero di dar le regole della poesia Ditirambica, siccome ha fatto dell' altre, che voi chiamate legittime e principali. E quindi  
passo

passo al terzo argomento, contra il quale non mi vuol movere, se Alla terza  
prima non porto il vostro testo medesimo puntalmente, com'  
egli sta, acciocchè apparisca più chiaramente la vostra: voi direste  
sfacciataggine, s' un tale errore aveste a sindacare negli altrui scritti.

„ *Ma che vuol io ( dice egli ) adducendo gli altrui testimoni, quasi*  
„ *che Aristotile medesimo non avesse ciò dimostrato espressamente con*  
„ *sue parole proprie, quando promette egli di dover considerare prima*  
„ *della Tragedia τῶν πρὶ κωμῳδίας ὕστερον cioè, e ultimamente della*  
„ *commedia. Ove dobbiamo avvertire, che quando proponendo noi di*  
„ *far ragionamento d'una e d'un'altra cosa, usiamo questo modo di dire*  
„ *ὕστερον ἢ πρότερον o significbi tal parola ὕστερον poscia, o significbi tal parola*  
„ *ultimamente, non si può a modo veruno intender che dopo quella con la*  
„ *qual s' accompagna l' ὕστερον, debbia seguitar alcun'altra in quel trattato.*

Dio eterno che fronte avete sicura, credete, che non si sappia, ὕστερον &  
sua falsa  
regola al-  
legata dal  
Nores.  
che non avete la lingua greca, ancora che siate greco, e ne vo-  
lete fare il maestro? In quale Isichio, per vita vostra, in qual Fa-  
vorino, in qual Budeo, in quale dizionario, in qual tesoro, in  
quali scoliaste avete voi apparato questa regola che recate dell'  
ὕστερον? e forse che non l' asseverate e non la profferite per infal-  
libile: e quando io dirò, Messer Jafone, la vostra regola è falsa,  
non toccherà a voi poscia il provarla? perchè dunque non l' ave-  
re provata? ma mi direte, e bene. come vuoi tu che io la pruovi  
s' ella è falsa; è bastato a me di darla ad intendere a chi non sa. o  
quanti forano stati di quelli se tu non eri, che se l' avrebbon cre-  
duta: E troppo è vero, che niuna peste ha corrotte le belle let-  
tere, se non i temerari scrittori. Io v' aveva detto, che non voleva  
corrervi dietro, ma hovvi compassione. Di tanti luoghi con che po-  
trei riprovare la vostra regola: vuo' contentarmi d' un solo per es-  
sere molto nobile, e molto simile al nostro contenzioso. Aristotile Luogo di  
Aristotile  
nel 2. dell'  
Etica.  
nel secondo dell' Etica, là dove ci propone di doverci insegnare di

ὑστέρων &  
sua vera  
regola.

che maniera la virtù morale s'acquisti con l'esercizio; supponendo che tutti gli altri virtuosi debbiano farsi mediante il diritto della ragione, dice così; Τὸ μὲν ἐν κατὰ τὸν ὀρθὸν λόγον πράττεται κοινόν, καὶ ὑπερλείσθω ρηθῆσθαι δ' ὕστερον περὶ αὐτῆ καὶ τι ἐστὶν ὁ ὀρθὸς λόγος. Che suona in nostra favella, l'adoprar dunque secondo il diritto della ragione è comune, ed hassi a supporre che così sia. ma di questo poscia diremo, e diremo di più, quello che la diritta ragione sia. Qui dunque Aristotile tre cose ci propone. la prima è l'esercizio delle virtù, la seconda è il fare questo mediante il diritto della ragione, la terza il dimostrarci, che cosa sia quella diritta ragione. la prima egli ce l'ha detta nelle parole di sopra, che senza riferirle sono chiarissime, la seconda è, che operare col diritto della ragione egli vuole, che supponiamo. e con questa aggiunge l'ὑστέρων e pure ci soggiugne la terza ancora, ch'è il conoscere quello che la diritta ragione sia. Che molto più chiaramente vien confermato poi dall'esecuzione, ch'egli ne fa, perciocchè del mostrare, che il diritto della ragione sia comune a tutte le virtù quì da lui presupposte, si tratta ne' seguenti Libri, terzo, quarto, quinto, applicandoli a ciascuna virtù. quel che sia poi la diritta ragione eseguisce nel sesto, dove lungamente si tratta della prudenza, e come in tutte le sue parti la diritta ragione si manifesti. Se dunque l'ὑστέρων, secondo la vostra regola non s'accompagna mai con quella parte, che non è ultima in quel trattato, come ha saputo sì poco di gramatica il grande Aristotile, avendol posto con la seconda delle tre antedette, alla quale non pur per ordine di dottrina, e d'esecuzione segue necessariamente la terza, ma che immediatamente dal medesimo filosofo nel propece vien soggiunta. Di molti altri sì fatti, se a me stesse il provare, potrei recarvi, ma egli mi pare di aver fatto assai più di quello che meritate, avendovene insegnato uno ne i vostri libri dell'

dell' Etica: tanto chiaro. Ma per l' amor di Dio ricordatevi alcuna volta dell' amorevol ricordo datovi dal Verato, che guardiate come scrivete. Or dalla vostra regola, che falsa vi s'è provata, non potete dunque conchiudere che dopo la commedia sia stata mente di Aristotile di non trattare d' altro poema? tanto che ne anche il vostro terzo argomento contra la Ditirambica non fa forza. Passiamo al quarto, il quale è preso dal metodo d' Aristotile, e Alla quarta. argomenti così. Se il filosofo avesse avuto pensiero di trattar della Ditirambica, avrebbe dato il luogo innanzi il trattato della Tragedia, della Commedia, e dell' Epopea, non l' ha fatto: dunque, &c. Nel quale argomento egli ci apporta pur la ragione, sicchè non pare fabbricato da lui. E benchè la risposta non sia difficile, nondimeno ha pur forma, ha pur sembianza di buona cosa. E s' egli avesse fatto, o facesse sempre così, quanto sarebbe meglio per lui. l' argomento procede bene, e la pruova è tolta da mezzo molto probabile, fondato sulla dottrina d' Aristotile, il quale, avendo detto di voler trattar prima di quelle cose, che sono prime in natura, ed essendo la Ditirambica antecedente per natura alla tragedia, se fosse stato mente del Filosofo di trattare di lei, il dovere del suo metodo richiedeva, che così n' avesse trattato prima della Tragedia, come la Ditirambica è stata prima della Tragedia. I luoghi d' Aristotile su' quali l' argomento è fondato, sono reali, e non si posson negare. Tuttavia, come ho detto, la risoluzione è tanto pronta, che le parole medesime del Filosofo ce la detta, il quale là dove disse, prendendo il nostro principio dalla natura, prima da quelle cose, che sono prime, non volle intendere dell' ordine, con che egli avesse intenzione di trattare dalle sue poesie, perciocchè se costei fosse stata quivi la mente sua, l' avrebbe osservata nell' eseguire, e pur si vede che l' ha confuso, avendo posto nel primo luogo l' Epopea, nel secondo la Tragedia.

Ditirambica prima della Tragedia.

dia, nel terzo la Commedia, nel quarto la Ditirambica, e nel quinto poi tutte l'altre. E pur nell'esecuzione tratta prima della Tragedia, e poscia dell' Epopeja. S' aggiugne a questo: che tanto più doveva Aristotile anteporre il trattato dell' Epopeja a quello della Tragedia, volendo procedere secondo il metodo che da Messer Jasone è tolto per mezzo, quanto egli stesso ci mostra, che la Tragedia è così proporzionata all' Epico d' Omero, come la Commedia al Margite. il quale inconveniente è anche molto più chiaro nel detto poema Comico; perciocchè apertamente ne dice, che Omero fu egli il primo, che ce ne desse col suo Margite la regola. Doveva dunque del poema narrativo prima trattare, e poi del Dramatico, ma di modo ha perturbato quest' ordine, che non solo non l'antepone alle due Dramatiche poesie, ma tra loro l'interferisce, che pare tanto più sconvenevole, quanto i poemi, che sono di una medesima differenza, dovevano, per necessario metodo di natura, esaminarsi l'un dopo l'altro. Ma comunque la cosa sia, non ha dubbio, ch'egli ha prevertito il suo ordine: e se l'ha fatto nell'altre, non sarebbe da maravigliarsi, che l'avesse fatto nella Ditirambica ancora, contra la quale l'argomento di Messer Jasone, fondato sopra un metodo che il medesimo Filosofo non osserva, riesce di niuna efficacia, per mostrare, che non avendo ella quel luogo, che per natura doveva avere, si debbia per non legittima riputare. anzi chi ben considera, l'argomento la favorisce. perciocchè se ci vogliamo attenere all'ordine, che il Filosofo ci propose, noi vedremo che la Ditirambica viene ad avere il suo legittimo luogo, avendola esso dopo la Commedia allogata: talchè siccome la commedia, per confessione del Nares, doveva essere ne' libri che mancano, così bisogna che parimente confessi per forza del suo argomentato metodo, che la Ditirambica dovesse ne' medesimi libri avere, dopo quello della

Com-

Commedia, il suo trattato particolare. E perchè Messer Jafone , uscendo fuori de' termini, vorrebbe argomentare il medesimo con la Fallica , e con quella degl' Inni : dico che questa è una vanità, non essendo, come dianzi s'è detto, la Fallica annoverata per legittima poesia dal Filosofo, e quella degl' Inni , come s'è detto, è compresa sotto il medesimo genere, con quella de' Ditirambi. E non è vero, che questi per ordine del metodo Aristotelico , debbiano avere altra fede, che quella, che loro ha data il Filosofo: ilquale si dee credere , che ne' libri, che mancano, avrebbe altresì di loro date le regole dopo la Ditirambica, siccome dopo la Ditirambica le nomò. E se Messer Jafone a questo non s'acchetasse, io gli direi, che s'egli avesse così recata la prova di cotesta sua Fallica, ed Innica poesia, come ha fatto della Tragedia, così in questa come s'è fatto in quella, gli si sarebbe risposto. Es'egli mi addimandasse, che abbia voluto intendere Aristotile con quelle parole, prendendo il nostro principio dalla natura prima da quelle cose, che sono prime, io gli risponderei, che quì non ho nè obbligo nè tempo, da dichiararle: obbligo , perchè a me basta d'aver mostrato a difesa della Ditirambica, che quello non è il vero lor sentimento: tempo perchè il discorso sarebbe troppo più lungo di quello che mi bisogna , per fornire in quel che manca l'ufficio mio. E però passiamo al quinto ed ultimo argomento , il quale è questo: Aristotile esclude le poesie, che non contengono azione trapassante da felicità ad infelicità, o da infelicità a felicità: la Ditirambica è tale, dunque, ec. Udiste mai più vana cosa di questa? E dove ha egli di tale esclusione addotta la prova? meglio: e come potrà egli provarlo mai? Mirate presunzione. Questo trapasso, ch'egli pretende, non è fra le tre differenze annoverateci dal Filosofo? non è nella definizione della Tragedia? non è in quella della Commedia, e nel Poema Epico

Alla quinta.

non

non se ne vede parola: e quest' uomo vi fonda su l' argomento. Egli è vero, che nel trattato della Tragedia, e dove si parla della lunghezza di lei, si fa menzion di cotesto trapasso, ed è anche vero, ch' egli è proprio del Poema Drammatico. ma che ha egli a fare con l' altre spezie di Poesia? onde s' felice una cotale necessità, che Poema niuno non possa dirsi legittimo, se non ha cotesto rivolgimento? Fiere cose per certo, che il nostro Apologista vi vorrebbe dare ad intendere, giudiciosi Lettori, poi che con cinque falsissimi, e vanissimi fondamenti, che non solo non ha provati: ma ne anche tentato di provare, da uno in fuori; si è sforzato di escluder la Ditirambica. Il che non avendo potuto fare, siccome vi s' è mostrato, segue che chi difende l' inclusione di quella nobilissima poesia, fondatamente l' abbia difesa. Resta ora che per quello attenervi che v' ho promesso, e per confermare altresì la terza ragione, con che il Verato difende la Ditirambica, vi mostri la falsità di quella proposizione, la verità della quale Messer Jafone doveva egli, e non l' ha potuto provare. Cioè che il Filosofo ad altro fine non abbia fatto menzione della Ditirambica,

Prova che la Ditirambica non fu proposta dal Filosofo per trovar la definizione dell' altre spezie.

che per investigar la definizione delle tre sole, Tragedia, Commedia, ed Eroico. Primieramente di questo non ha parola in Aristotile, che nè l' accenni pure, non che il significhi, di maniera che quanto alla lettera non solo si fatto senso non si raccoglie, ma piuttosto tutto il contrario: perciocchè tutte sono da lui proposte ad un modo, e della Ditirambica trova le differenze altresì bene, e metodicamente, come si faccia di tutte l' altre. Quanto poi alla forza della ragione, e del metodo, considerate come è possibile, ch' Aristotile avesse filosofato contra i medesimi suoi precetti. Essendo cosa chiarissima, ch' egli procede qui per via d' induzione. La induzione non va ella dai singolari all' universale? ne anche questo ha bisogno di pruova, essendo dottrina di lui medesimo in-

Aristotile. Procede per via d' induzione nel trovare il genere delle poesie.

molti

molti luoghi, e in particolare ne' libri della Priore. Or s' egli avesse avuto pensiero di trar da' singolari una natura comune, per fabbricar con essa la definizione d'alcuni di que' medesimi singolari, non sarebbe egli stato un camminare da singolare a singolare? E quello ch'è più sconvenevole, definire quel medesimo particolare, del quale prima s'era servito a trarne quel concetto comune? perciocchè s'egli si lascia fuori quel particolare, che si vuol definire, la induzione non è perfetta: essendo necessario, che ella abbracci tutti i particolari, che sotto lo stesso universale si contengono. Se s'include, già si conosce, quella natura comune, che da lui s'è raccolta, col mezzo della induzione: e conoscendola, e soverchio il cercarla. Da che si conclude, che la induzione non è strumento da definire, ma da trovare quella natura, nella qual tutti convengono i singolari a lei sottoposti. Il moto della induzione è diversissimo da quello, con che si procede nel definire: quello va dal singolare, e posa nell'universale, e questo va quell'universale ristrigendo nel particolare. Nella induzione si prende quello per conosciuto, che nella definizione si va cercando, come non conosciuto. Che accadeva dunque per via d'induzione portare a tutte le spezie un lor comune principio, volendone definire alcune, e alcune altre no. Qui mi potrebbe dire, noi conosciamo, che tutte le poesie singolarmente imitano, ma non sappiamo se sia lor genere senza usare l'induzione, del quale genere ci serviamo poi a recar loro singolarmente le convenevoli definizioni. questo sta bene ne total modo procede da singolare a singolare, ma da singolare ad universale, come conviene. perciocchè trovato il genere il comunica a tutte, e non ad alcune sì, e ad alcune altre no, come vorrebbero che Aristotile avesse fatto, il quale non si dee dire, che abbia avuto pensiero di definire un singolare con la natura comune



comune d'un altro singolare, non potendosi il singolare, come singolare mai definire. Che comentì, o per me'dire, che sogni sono cotesti, che pazze cose vorrebbero fargli dire: ma può bene aver voluto trarre l'universale da tutti i singolari, e con quell'universale argomentare una natura comune, che serva a tutti i singolari, e non a parte di loro. Non fu dunque suo fine di voler quivi definire tre poesie, ma da tutte, per via d' induzione, elicere la natura universale della poetica, per poterla ridurre in arte, che senza i concetti universali non si può fare. per questo trovato il genere, trova di ciascheduna le differenze, argomento certissimo, che tale fu il suo pensiero, e tale il suo metodo, cioè di definirle tutte, avendo trovato di tutte il genere, e le differenze, per potere, come s'è detto, regolare sotto i precetti dell'arte, ciò che i poeti de'tempi suoi, guidati da principj intrinseci di natura, giudiciosamente ne'lor poemi, avevano espresso: ne'quali si vede, che fondò egli tutta la sua poetica, e che da quelli soli tutta la trasse: così a' principj naturali appoggiandola, come per loro scorta avevano la natura i poeti medesimi seguitata. Noi dunque ripilogando tutto ciò che d'intorno a questa prima parte s'è detto, concludiamo, che, non avendo Messer Jasone fin qui, nè provato, che il Filosofo abbia proposto di trattar solo di quelle tre, nè replicato cosa che vaglia alle ragioni, con che il Verato s'oppose al presupposito falso, resta in conseguenza falsissimo, che la Tragicommedia Pastorale sia fuori delle regole d'Aristotile. Ora torna a voler pur di nuovo provare quel presupposito con un'altro, niente men falso e niente meno fantastico presupposito: e dissì torna, perciocchè questo medesimo tentò eziandio nelle seconda particella della sua prima invettiva, con le precise parole del Verato prima portate, e qui ora da me soggiunte.

Ragioni  
del Nares  
per la in-  
clusione  
delle tre  
sole poesie

*Per*

„ Per la qual cosa dovemo sapere, ch' egli, come Filosofo morale, e  
 „ civile, non si curò di favellare d' ogni maniera di poesia, che non rice-  
 „ veva le sue regole, ed i suoi principj dalla filosofia morale, e civile, e  
 „ da governatori, e legislatori dalle repubbliche a beneficio comune, ma  
 „ solamente di quelle, che ricevendoli, o non ricevendoli poteano generare  
 „ o buoni, o cattivi costumi negli animi de' cittadini in universale.

Questo è il suo testo che noi chiamiamo contenzioso. Or veg- Testo con-  
tenzioso  
viziato  
dal Nores.  
 gansi, secondo il vostro istituto, i luoghi da lui mutati nella se-  
 conda invettiva. In vece di ogni maniera di poesia, ha mutato ogni  
 forma, e questo, perciocchè parve a lui, che quella voce maniera  
 sia troppo larga, e favorisca l' intenzione del Verato, e che forma  
 restringa più, come quegli, che pur s'ingegna di chiuder quanto  
 più può le porte Aristoteliche alla Tragicommedia Pastorale. A  
 beneficio comune, ha cangiato in utilità, e questo non per biso-  
 gno, ma per ascondere l' artificio dell' altre cose mutate.

Ma solamente di quelle, che ricevendole, o non ricevendole poteva-  
 no generare o buoni, o cattivi costumi. Tutto questo ha mutato così.  
 Che ricevendoli potevano generare buoni costumi, o non ricevendogli po-  
 tevano generar cattivi costumi. la qual mutazione fu ammaestra-  
 mento del buon Verato, che gli rimproverò la manifesta contrad-  
 dizione; e chi nol crede a me, legga la sua difesa, e chiariscasi.  
 Notate ingratitudine d' uomo, che impara, e non fa stima del pre-  
 cettore, anzi pur lo schernisce. Ora veggiamo, come qui rispon-  
 de il buon vecchio. Primieramente dice, che il presupposto è falso,  
 è non provato, e che senza la pruova non si crede a ghiribizzi del  
 Nores. E avvegna che ciò potesse bastare, nientedimeno si difen-  
 de, mostrando la sconvenevolezza di tale opinione, col negar pri-  
 ma, che Aristotile abbia ciò mai, nè immaginato, nè detto, in  
 qual si voglia opera sua. E che non è conforme alla dottrina di lui  
 il proporre di trattar delle spezie, che sono tutte d' un medesimo

Risposta  
del Verato

genere, e nell'esecuzione o tralasciare alcuna di loro, o non dir la cagione del tralasciarla. Oltre di ciò, che ne' libri nè politici, nè morali non si vede che Aristotile prescriva leggi di poesia. E più, che nella poetica, il costume si prende per condimento poetico, e non per ammaestramento politico, il che pruova così. Il poeta Tragico ha per soggetto specifico uomini incontinenti, e il Filosofo morale ha per fine di rendergli temperati. E più, che se il fine del poeta fosse d'ammaestrar co' principj morali, non rappresenterebbe persone di mala vita, siccome fa. Finalmente che questo è contra il precetto d'Aristotile nella medesima sua poetica, il quale parlando del decoro, insegnò, che una delle virtù di lui è il far, che i buoni parlin con buono, e i cattivi con cattivo costume, soggiunge poi, che quando eziandio cotesto si concedesse: da ciò non si dovrebbe escluder la Ditirambica, essendo ella poesia capacissima di tutti que' concerti morali, che vanno sparsi per le tre poesie riservate dal Nores. Il medesimo dice ancora dell'altre spezie, siccome della Lirica, degl'Inni, e degl'Encomj capacissime d'ogni grande e nobil costume. All'ultimo gli rimprovera una manifestissima contraddizione, della quale non accade fare altra replica: conciosia cosa che egli, come di sopra v'ho dimostrato, da se medesimo si corregga. Ora che partito prende il nostro Messer Jasone? quello che nulla adopera, perciocchè egli argomenta per modo, che nè pruova quel che doveva, nè risponde a' fondamenti del Verato, nè porta nuova ragion, che vaglia. Tutto falso, tutto sofistico, tutto pien di fallacie, d'equivocazioni, di termini o non intesi, o scambiati, o mentiti. In somma niente di buono, niente di sincero. e perchè disse il Verato d'avere appresa la sua dottrina da' più famosi Tragici, e comiei del suo tempo, il nostro Messer Jasone qui si ringalluzza, che direste bene egli ha il mondo in mano, e l'interpella di questo modo.

Lamentatevi Messer Verato di que' vostri famosi , che non v' hanno bene insegnato que' luoghi d' Aristotile , onde s' abbia a conchiudere che la poetica riceva i suoi principj dalla morale , e politica facoltà . Ame certo ne ha bene insegnati più di sette il Signore Sperone , onde ciò chiaramente si può raccorre . Ed io interpellando altresì voi , eccellentissimo Messer Jasone , dico : lamentatevi della vostra poca dottrina , e del vostro fantastico intendere , che i discorsi , e le parole del Signore Sperone avete inteso a rovescio . Il che oltre alla sensata pruova , che ne farò con la falsità degli argomenti da voi portati , e poi anche giustificato per testimonio di nobilissima persona in Padova , non pur di fede degnissima , ma di vita piuttosto santa , che altramenti , la quale afferma d' avere udito dire al Signore Sperone stesso , e dolersi , che voi apprendavate le cose , ch' egli diceva con l' estimativa corrotta : onde poi n' avveniva , che i vostri scritti le riferivano diversissime da quel senso , nel quale e si dovevano prendere , ed erano state dette da lui . Ma l' effetto cel mostrerà . Riferiamo dunque ad uno ad uno i suoi piuttosto ingombri , che argomenti .

Arroganza  
del Nores.

Il Nores  
intese male i concetti  
del Sig.  
Sperone .

Argomenti  
del Nores .

1 Aristotile dice nella Poetica , che la Tragedia imita non gli uomini , ma le azioni , la vita , la felicità , e l' infelicità , dunque la Tragedia riceve i suoi principj dalla morale , e civile filosofia .

2 Aristotile dice , che l' azione è fine della Tragedia , il fine è cosa importantissima , dunque la Tragedia riceve , ec .

3 La Tragedia consiste nella favola , come in sua propria sostanza , la favola è azione di felicità , ed infelicità , questa felicità è fine importantissimo , come mostra Aristotile ne' dieci libri dell' Etica : dunque la Tragedia riceve , e c .

4 Le medesime cose si possono dire della Commedia , ed Eroico : dunque tutte le parti della Poetica ricevono , e c .

5 L' arte militare , la musica , la scoltura , la dipintura ricevono loro principj , e regola dalla filosofia civile , dunque la poetica riceve , e c .

6 La poetica prende il costume, e l'affetto dalla retorica, e la retorica dalla civile, dunque la poetica riceve, e c.

7 La virtù si difinisce per gli estremi viziosi, dunque non bisogna separare i vizj dalle virtù, ec.

8 Aristotile dice, che la poetica è più filosofica della Istoria, dunque la poetica riceve e c.

9 La poetica è subalternata alla morale, ed alla civile, dunque la poetica riceve e c.

10 Cicerone, ed Orazio la chiamano specchio della vita, dunque la poetica riceve, e c.

11 Platone regola le poesie, secondo le leggi date da lui, dunque la poetica riceve, e c.

12 La poesia farebbe buffoneria, se non mirasse a' comandamenti pubblici, dunque riceve, e c.

13 Aristotile nell'ottavo della politica, vuole che i giovani prendano buon costume da molte arti, è dunque verisimile, che nella parte la quale manca alla Politica, avesse, secondo questa, la Poetica regolata: dunque la poetica riceve, ec.

14 Coloro che istituirono la Tragedia, Commedia, ed Eroico, ebbero intendimento d'indurre ne' cuori de' cittadini l'amore delle tre repubbliche ben regolate: dunque la poetica riceve, ec.

Con tutti questi sbadigliamenti vuol concludere il Nores, che la poetica prende i suoi principj dalla morale, e dalla politica: ma dicami un poco, quale è la proposizione del testo contenzioso? Non è ella questa, che Aristotile non curò di trattare di quelle poesie, che non ricevono i suoi principj dalla morale, e dalla politica? senza fallo. or veggiamo, se con tante sue novelle egli il pruova: prendiamo la conclusione di tanti suoi argomenti: e presupposto, ch'ella sia vera, veggiamo se con tal mezzo si può dire, ch'egli pruovi la proposizione contenziosa. La poetica pren-

pren-

prende i suoi principj dalla morale, dunque Aristotile non ha curato di trattare se non di quelle spezie di poesie, che ricevono, ec. Ora s' io vi mostrerò, ch' egli argomenta contra se stesso, che ne direte? Mirate pure ingegno: mirate dottrina d'uomo. Dicami un poco, se la poetica riceve i suoi principj dalla morale, non è questa qualità inseparabile, essenziale, formale? senz' alcun dubbio. egli stesso non vuol concludere altro, che questo. Se dunque è forma della poetica, non bisogna che si comunichi con tutte le spezie sue? nè questo si può negare: perciocchè se l' animato è qualità formale del corpo animato, è molto necessario, che con tutte le spezie sue, come le piante, e le bestie, e l'uomo comunichi, e si diffonda? non altramenti se tutte le spezie della poetica deono partecipare di questa inseparabile qualità, come poteva Aristotile non curare, volendo essere quel Filosofo, ch' egli è pure, di non trattar di tutte le spezie di lei? se tutte necessariamente, e per principio loro intrinseco, e naturale ne son partecipi? e se il Nores nella sua proposizione n' esclude alcune, e nella pruova le include tutte, non è egli contrario a se stesso? Vi par egli, che pruovi quello, che dee provare, se pruova contra la proposizione, che di provare intendeva, ed era di far tenuto? Or qui, chi vorrà dire? che niuna poesia è spezie della Poetica, se non la Tragedia, Commedia ed Eroica? Come domin che la Dittirambica non è poesia? e che sarà ella? può ben pretendere che non riceva suoi principj dalla politica, ma che non sia poesia, come son quell' altre, messer no. perciocchè Aristotile le dà il genere, e le differenze, e la chiama, senza divario alcuno, parte della poetica, siccome fa di quell' altre. Ma se cotesto suo triarcato si nega, e per provarlo egli fabbrica tutte queste chimere, non può servirsi di lui, per pruova, non avendolo ancor provato: nè può in un solo e stesso argomento prendere il medesimo termine per con-

conclusione, e per mezzo. l'ordine nostro richiederebbe, che io vi mostrassi come le sue ragioni non lievano le difese al Verato, ma ciò non posso ben eseguire, se prima non vi mostro la lor fallacia. Ne a ciò fare comincerò, secondo l'ordine suo, dal primo argomento, ma da quello, che la poetica è subalternata alla facoltà morale, e civile, conciosia cosa che dalla risoluzione di questo si risolveran come nebbia quegli altri suoi maî nati sofismi. l'argomento di lui è tale, la poetica è subalternata alla filosofia morale, e civile, dunque la poetica prende i suoi principî da lei; Qui prima d'ogni altra cosa è necessario il sapere, che, per opinion di tutti i buoni filosofi, le vere scienze subalterne sono le matematiche, le quali mezze, o mezzane sono anche dette, e che tali impropriamente si chiamano tutte l'altre, come alcuni, che han voluto dire che la filosofia naturale sia subalterna della divina. Il qual modo di dire se non è proprio delle scienze speculative non matematiche, quanto meno sarà dell' arti? Noi dunque ancor che il nostro avversario l'usi fuori de' suoi termini, e a noi bastasse di non sol questo rimproverarli, ma negando, l'assunto porlo in obbligo di provarlo; nientedimeno perchè le cose, che siam per dire nella risoluzione di questo punto, ci serviranno per l'altre, che seguono, cercheremo di maneggiar questo termine più propriamente, che secondo la soggetta materia ci sia possibile. In tre modi può dirsi, che l'una facoltà sia subalterna dell'altra, o per cagion del fine, o per cagion de' principî, o per cagion del soggetto. Quando dunque avrò provato, che per niuno di questi tre rispetti la poetica non può dirsi subalternata alla filosofia, nè politica, nè morale, parlo sempre in via d'Aristotile, e non mai d'altra maniera, non rimarrete voi chiari, che il nostro Messer Jasone apre la bocca, e soffia? Ora a' fatti, e quanto al fine, dico, che quella facoltà si chiama subalternata, rispetto al fine, quando

Che la poetica non è subalternata alla Filosofia morale, e civile.

In tre modi si può dir subalternata una facoltà.

Quanto al fine non è subalternata.

quando quella, che tratta del fine superiore, comanda all' inferiore: e questa ubbidisce per modo, che nè la inferiore possa il suo fine eseguire, senza l'intendimento della superiore, nè questa il suo conseguire senza l'opra della inferiore. Quinci nascono que-  
 duo finì, che sono oggetti di ciascun' arte: l'un dell' uso e l' altro  
 dell' opra, che le scuole con questi termini a cui, e di cui so-  
 gliono dinotare, che dal Verato ancora in altro proposito fu av-  
 vertito. E siccome questa dottrina è fondata e nel primo dell'  
 Etica al primo capo, e nel secondo della Fisica al ventesimo te-  
 sto, così per meglio intenderla farà bene, che de' medesimi esem-  
 pli del Filosofo ci serviamo. Quel maestro che ha da fabbricare,  
 o nave, o freno, o casa, non può condurre a fine l' opera sua,  
 se dal Nocchiero, dal Cavallerizzo, dall' Architetto non ha la  
 forma, e le misure prese, e della nave, e del freno, e della casa;  
 altrimenti opererebbe a caso, e in danno. Ma nè il Nocchiero,  
 nè il Cavallerizzo, nè l' Architetto potrebbe senza l' opera ma-  
 nuale di quel maestro, nè navigare, nè domare il Cavallo, nè  
 abitare, che sono i finì di ciascheduno. E però l' arte che riceve  
 la forma, e da l' opra, si può chiamare, per metafora, subalter-  
 nata alla superiore, e la superiore, che dà la forma, e riceve l'  
 uso, col nome proprio si chiama dal Filosofo Architetrónica. Ora:  
 applichiamo al nostro proposito la dottrina, e veggiamo se la poe-  
 tica può essere, in quanto al fine, alla morale, o politica subal-  
 terna. Quale è il fine di questa? la felicità, e di quella? la favola.  
 Se dunque il fine della morale, e civile Filosofia non è altro, che  
 la felicità o pubblica, o privata, che bisogno ha ella, per far feli-  
 ce l' uomo, di favole? il qual uomo acquista la sua felicità con l'  
 esercizio della virtù, che sono opere ragionevoli e vere, al qual  
 suo fine possono; per lo più, l' opere favolose, come false e men-  
 tire, anzi nuocere, che giovare; E per questo Platone non le

Duo finì  
in ciascun  
arte.

Fine dell'  
Etica.  
Fine della  
Poetica.

volle



volle nel suo comune. Ma si potrebbe qui dire. Il poema Tragico non conferisce egli alla virtù de' costumi, purgando, siccome dice Aristotile ch'egli fa, il terrore, e la compassione? Rispondo, che per esser subalternata alla morale, non basta che sia giovevole alla purgazion degli affetti, ma bisogna che sia necessaria all'acquisto della virtù, perciocchè l'arte superiore non può, se non con l'opera della inferiore, ottenere il suo fine. Il Cavalierizzo senza l'opera del morfajo non domerebbe il Cavallo: ma può ben l'uomo, per altra, e molto miglior maniera, purgar gli affetti del terrore, e della compassione, che per quella della Tragedia.

Gli affetti  
del terrore  
& della  
compassione  
si purgano  
meglio con  
la morale,  
che con la  
Tragedia.

E la Filosofia morale, e civile ha di ciò le sue leggi, ed ha per questo fine le sue private e pubbliche cure, siccome chiaramente Aristotile, in molti luoghi dell'Etica, e in particolar nel decimo libro, ci dimostrò: la dove ci fa vedere che l'educazione in altro non consiste, che in moderare gli affetti senza il temperamento de' quali la virtù de' costumi non può condursi al suo fine. ha dunque la Repubblica le sue leggi, che in ciò provveggon, e comandano agli educatori privati e pubblici, che gli animi de' fanciulli s'avvezzino alla resistenza del dolore, e della voluttà, non col mezzo della poetica, ma de' saggi ammaestramenti, e colla continova cura di farli astenere e sostenere nelle cose piacevoli, e dispiacevoli: onde la vita interna, ch'è la ragione, forma dell'uomo, s'ecce in loro: in virtù della quale tutti gli affetti, non che il terrore, e la compassione agevolmente, si purgano. Siccome lungamente il Verato, nel discorso della Tragedia, ci dimostrò. e quel medesimo affetto che ne' fanciulli opera l'educatore vuole Aristotile, che negli adulti, con le pene, faccia la legge. Staremmo freschi, se altro modo di purgare, e di reprimere i moti interni dell'animo, non avesse la morale filosofia, che la favola tragica, nella quale trovò Aristotile quel

Vita interna  
è la ragione.

Purgazione  
della Tragedia.

pro-

profitto, non perchè fosse legge, nè fatta per la morale, nè data dalla morale, ma perchè come favola, ed immagine delle umane operazioni rappresentasse, in quanto ella può, alcuna di quelle vite, che giovano alla purgazione di detti affetti, traendo eziandio dalle cose piacevoli qualche frutto in quel modo che avvisò, di far Palamede col giuoco degli scacchi, conciosia cosa che vedendo egli l'ingegno umano abbisognar di ricreazione, ed esser al diletto, di sua natura, inchinato, immaginò di trovare al soldato una sorte d'intertenimento sì fatta, che dilettaffe insieme, e giovasse, e fosse quasi un ozio rassomigliante il negozio, e uno scherzo, che sembianza haveffe del vero, perchè il soldato, eziandio nel giuoco, avesse occasion di discorrer, e anche non combattendo di procedere da Soldato. Or chi dicesse che il giuoco degli scacchi, il quale è tutto immagine della guerra, e in quella guisa risponde alla milizia, che fa il Poema tragico alla Filosofia de' costumi, fosse subalternato all'arte militare, allegando che giovì, e col diletto, e coll' immagine al soldato, non direbbe egli una vanità? E chi dicesse altresì che quella patte di Musica, la quale da' costumi fu chiamata morale, si dovesse alla filosofia de' costumi subalternare, perciocchè ella giovì alla bontà de' costumi, non direbbe egli parimente una balordaggine, essendo naturalmente la Musica della scienza de' numeri subalterna? il medesimo si dee dire della Tragedia, che non fu per questo ricevuta, o trovata, ma così come l'uso l'avea introdotta, il Filosofo la scopersè capace di quel profitto, che dura solo quel tempo, ch'ella si rappresenta. E siccome veggiamo, che la pittura non ci può, se non un solo atto esprimere di quel molto, ch'ella vorrebbe, così la Tragedia non ha forza di purgar questi affetti, se non quel poco tempo che dura. Ma l'educatore, e la legge o castigando, o correggendo, o insegnando, come vuole Aristotile, che si faccia, fa sempre

Palamede.

Giuoco degli scacchi a che fine, e come trovato.

Musica morale.

Pittura.

Vera purgazione.

Il Poeta  
può opera-  
re senza la  
filosofia  
morale.

l'ufficio suo, e questi sono i veri mezzi morali, con che gli affetti nostri si purgano, e si correggono. E che sia vero, quando egli nell'ottavo della politica ci ragiona dell'arti, con cui si debbiano ammaestrare i fanciulli, niuna menzion ci fa egli di poesia, ma parla sol delle lettere, della ginnastica, della musica, e del disegno, argomento certissimo, che l'arte del poetare non istimò alla istituzione politica necessaria: nè altro frutto si vede, ch'egli trasse mai da' Poeti, se non quell'unico, ch'egli trasse dalla Tragedia, il quale non essendo comune all'altre spezie, nelle quali non accennò egli mai vestigio alcuno di qualità, che abbia relazione a politici documenti; chi vorrà dire, che la Tragedia, avvegna che giovasse, molto più ancora di quel che fa, alla purgazione de' nostri affetti; basti a fare essa sola, che l'arte tutta alla morale filosofia si debbia subalternare; non avendo questa bisogno, per conseguire il suo fine, ch'è la felicità, di sue favole? come nè anche ha l'arte militare, per ottener la vittoria, del giuoco degli scacchi bisogno alcuno. Concludiamo noi dunque, che non essendo la poetica necessaria al fine della morale, a lei, per questo capo, non possa esser subalternata. E molto meno per l'altro: conciosiacosache la poetica non abbia per imitare quel bisogno della morale, che ha il morsajo del cavallerizzo, per fare il freno, e il fabbro del nocchiero per far la nave: perciocchè questi non farebbono artefici, se bene non operassero, e ciò loro non potrebbe succedere, senza dar quella forma al freno, ed alla nave, che può servire al Cavallerizzo, ed al nocchiere, da' quali è però necessario, che prendano il modello dell'arte loro: altramenti opererebbono sempre a caso, e in conseguenza non farebbono artefici. Or così non avviene al Poeta, che senza la morale filosofia può esercitar l'arte sua, e il suo poema condurre ad ottimo fine, imitando egli le azioni, non i costumi. Dottrina d'Aristotile,  
dov'

dov' e' tratta delle parti della Tragedia con le seguenti parole  
*οὐκ ὅπως τὰ ἦδη μεμνησάντων πράττειν, ἀλλὰ τὰ ἦδη συμπερι-*  
*λαμβάνουσι διὰ τὰς πράξεις.* cioè non versano dunque (i poeti) nel-  
 le azioni per imitare i costumi, ma per cagione delle azioni, ab-  
 bracciano li costumi. E poco appresso *Ἐτι ἄντι μὲν πράξας ἔχ' αὖ*  
*χέριτο τραγῳδίαι, αὖτις δὲ ἡθῶν γένοιτ' αὖ:* αἱ γὰρ τῷ πᾶσι τῷ  
*πλείων ἀνδρῶν τραγῳδίαι εἰσι: καὶ ὅλως ποιηταὶ πολλοὶ τοιούτοι.*  
*οἷον καὶ τῷ γραφίαν Ζεῦξος πρὸς πολύγνωτον πέπονθεν: ὁ μὲν γὰρ*  
*Πολύγνωτος ἀγαθὸς ἡθογράφος, ἡ δὲ Ζεῦξιδος γραφή ἔδεν ἔχει ἥθος*  
 cioè. Oltre di ciò Tragedia senza fatti non può comporsi, ma  
 senza costumi sì, conciosia cosa che molte favole de' moderni man-  
 cano di costumi. E di tal fatta molti sono i poeti. Siccome altresì  
 tra i Pittori si può dir, che sia Zeusi, rispetto a Polignoto, per-  
 ciocchè Polignoto esprime acconciamente i costumi, de' quali in  
 tutto manca la pittura di Zeusi. Il medesimo ci volle altresì dire,  
 quando distinse le Tragedie morate dalle patetiche, e da quell'  
 altre. Or che ne dite? volete voi più chiara? non c' insegna  
 quivi Aristotile, che la poetica non ha per fine il costume, sì ne-  
 cessario, ch'esser poeta, e buon poeta, senza lui non si possa?  
 Oltre di ciò se il fine del poeta fosse d'imitare il costume per gio-  
 vare al fine della morale, non imiterebbe il cattivo, siccome iè  
 il morsajo fabbricasse il freno contra le regole del Cavallerizzo, l'  
 esercizio suo non solo non sarebbe subalternato all'arte del caval-  
 care, ma ne pur d'arte il nome, per non esser buona, meritereb-  
 be. Non è dunque suo fine d'imitare il buono, ma di bene imi-  
 tare, o buono, o cattivo che sia il costume: e il buono, male  
 imitando, non farà buon poeta, ma imitando male il cattivo  
 buon poeta potrà chiamarsi. Aristotelico insegnamento, dove si  
 mostra, che il peccato poetico è di due sorti, l'uno per se, e l'al-  
 tro per accidente: quello per se consiste nella mala imitazione,

Fine del  
Poeta è d'  
imitar be-  
ne ogni co-  
sa o buona  
o non buo-  
na.

peccato po-  
etico di  
due sorte.

quello per accidente nell'imitare alcuna cosa, che in sua natura buona, o vera non sia. Come se altri poetando introducesse una Cerva (per usar l'esempio di lui) avente le corna, quantunque ciò fosse errore in natura, nondimeno, se quella Cerva fosse bene imitata, ancor che fosse cornuta, il poeta avrebbe fatto l'ufficio suo. Così eziandio l'imitator del costume cattivo, bene imitato, meriterà nome di buon poeta. ma se fosse artefice alla morale subordinato, l'errore non sarebbe per accidente, ma per se, come quel del morsajo, che facesse il freno diversamente da quello, che gli avesse ordinato il Cavallerizzo. Ma che vo io rompendomi il capo, se l' medesimo Aristotile ce l'ha detto sì chiaramente, che se Messer Jasone non si chiarisse, gli si potrà ben dire, che sia caparbio, o privo di sentimento. Non dice egli così parlando di questi due difetti?

*πρὸς δὲ τούτους ἔχῃ αὐτὴ ὀρθότης ἐστὶ τῆς πολιτικῆς καὶ τῆς ποιητικῆς,*  
che vuol dire. oltre di ciò la dirittura della civile facoltà non è la medesima con quella della poetica. come può esser dunque, che il fine del poeta giovi a quel del politico, essendo, essi tanto diversi come può esser la poetica subalterna della civile, e questa architettonica di quella, sel peccar della inferiore, contra i principj della superiore, è difetto per accidente? Accordatemi un poco Messer Jasone ( che ora voglio parlar con voi ) quel vostro pregnatissimo titolo, se potete. accordatemi tanti strepiti, che voi fate di Filosofi morali, e civili: tanti comandamenti, tante regole di coloro, che istituiscono i nostri costumi, e che fanno le leggi, e con prudenza governano gli Stati, e le Repubbliche: accordate di grazia tanti miracoli con questa sola autorità d' Aristotile, esappiatemi dire come potranno i vostri morali, e civili governatori regular la poetica, secondo le leggi della politica: se il diritto dell'una è il poter peccare senza difetto, e quel dell'altra

è l'

Titolo del  
discorso  
del Nares  
contenente  
vani, &  
falsi con-  
cetti.

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 85

è l'operare senza peccato. E voi scrivete, e affermate di materie poetiche, paradossi, e non vi raffrontate prima con Aristotile? Ma torniamo al nostro proposito, e parliamo con coloro, che fanno, i quali così potrebbero dubitare. tu vuoi che la poetica, Dubitazio-  
ni. senza ajuto della morale, possa ben fornire l'ufficio suo, ed è pure Aristotelico insegnamento, esemplificato con l'uso de' pittori eccellenti, che quando noi prendiamo ad imitare i migliori, ciò si faccia con l'imitazione de' più perfetti costumi: e dove si troverà ella cotesta perfezione, se non dalla morale in sua natura perfetta? Rispondo, che il luogo d'Aristotile è ben difficile, ma la soluzione del dubbio non è già tale, e lasciando star l'interpretazione di quello, che di troppo lungo commento bisogno avrebbe, dirò, quanto al dubbio, che favellandosi quivi del personaggio Tragico, il quale altrove ci fu insegnato, che vuole esser di mezzana bontà, se la perfezione, di che si tratta, si dovesse estendere al colmo della virtù morale, ch'è in sua natura perfetta: questa sarebbe una contradizione dello stesso Filosofo troppo chiara. E come si può egli applicare a persona imperfetta costume, che sia perfetto, senza che si trabocchi o nello sconvenevole, di che noi poco innanzi fummo avvertiti, o nella favola viziosa, producendo in essa alcun personaggio, che del terrore, e della compassione, per esser troppo perfetto, non sia capace. Quella perfezione adunque, che nel costume tragico vuole Aristotile, che imitiamo, si de' intendere quanto la soggetta persona può soffrire, non l'innalzando a tanta eccellenza, che trapassi i termini al personaggio Tragico già prescritti. E siccome il Pittore, o Scultore, o altro sì fatto artefice, che nel ritrar delle immagini, le soglia far più belle di quel che sono, tanto belle però non usa di farle, che le renda dissimili dall'oggetto: Così il poeta Tragico avvegnachè più perfetto debbia fare il costume della persona imitata; dee nondimeno

Soluzione.

perfezione  
del costu-  
me Tragi-  
co quanto  
la soggetta  
materia  
può soffre-  
re.

Nota del  
Paragone.

guar-

guardarsi, che per farlo troppo isquisito, nol faccia poco o verisimile, o convenevole. Concludiamo noi dunque, che alla poetica non fa perciò di mestieri della morale, e che rispetto al fine non si può dir ch'ella sia nè di lei, nè della sua compagna subalternata. E però veggiamo il medesimo, quanto a' principj, che fu il secondo modo da noi proposto. Il che chiaro dalla natura loro, ci si farà. Consistono i principj morali nel diritto della ragione, che prudenza ci vien nel sesto dell'Etica, dove si tratta degli abiti dell'intelletto, dal Filosofo nominata, la qual prudenza, divisa nelle sue facultà, è quella, che indirizza tutte l'umane operazioni, e che trovato il mezzo in ciascheduna virtù insegna all'uomo di virtuosamente adoperare, e questo vien da lui detto abito attivo: hacci un'altro abito da questo in tutto diverso e distinto da lui, chiamato fattivo, e questo è di quelle operazioni il vero principio, delle quali, dopo l'opera dell'artefice, rimane la cosa operata, e perciò è tra loro una gran differenza, conciosia cosa che chiunque operi o giustamente, o fortemente non lasci di quella sua, o giusta, o forte operazione, cosa materiale, o sensibile, ma solo a gli occhi dell'intelletto considerabile: ma chi forma una nave, un freno, un edificio questa è cosa operata, che soggiace a gli occhi del senso, siccome cosa materiale: e così di tutte l'altre, che fattive si chiamano il medesimo si decide. Or prendasi la poetica, o per arte fattiva, come altri vuole, o per parte di logica, come tiene il Conte Jacopo Zabarella, e tenne il Robortelli prima di lui, e prima del Robortelli Girolamo Savonarola Teologo Ferrarese, seguendo la dottrina d'Averroe (che quale io reputi la migliore, qui non ha luogo da dichiararsi, e troppo lungo fora il discorso) certa cosa è che per qual si voglia rispetto, non può essere all'abito attivo subalternata, che è quello della morale, essendo per dottrina Aristotelica, e nel

sesto

La poetica  
non è sub-  
alternata  
alla Mora-  
le quanto  
a' principj.

Abito att-  
ivo.

Abito fat-  
tivo.

Co Giaco-  
po Zabarel-  
la.

Robortelli  
Girolamo  
Savonarola  
Averroe

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 87

fello dell' Etica, e nel quinto della Metafisica, l'abito attivo contraddistinto all'abito fattivo per sì fatta maniera, che i loro principj non si posson confondere, senza confusione delle dottrine, e senza trascendere dall' un genere all' altro, che è la morte del metodo. Il medesimo si dee dire, se per parte di logica si considera, perciocchè non potendo ella servirsi d' alcun modo d' argomentare, che fallace non sia, versando ella sempre intorno all' equivoco, verrebbe per questo capo a esser subordinata alla sofistica, la qual facoltà, se sia diversa dalla morale, e i principj dell' una contraddistinti a quelli dell' altra, chi è, che nol conosca, o ne dubiti? Ci resta or da veder se quanto al soggetto ha la poetica ragione alcuna di chiamarsi alla morale subalternata. E perchè tale non può mai essere quella che il suo soggetto non riconosce, e prende dalla superiore, veggiamo qual' è il soggetto di lei, e senza molta fatica conosceremo quanto lontano dal vero sia ch' ella il prenda, e riconosca dalla morale. Il soggetto della poetica è senza dubbio la favola. Ne ci turbi, che la medesima favola, sia stata dianzi per fine posta da noi, imperocchè la favola nel fine è azione imitata, e nel soggetto azione da imitare. Se dunque la favola è il soggetto, come può la poetica dalla morale filosofia riceverlo, se quella nell' imitare, e questa nell' operare, quella nelle finte, questa nelle vere, quella nelle cattive, o almeno imperfette, questa nelle buone, e ottime operazioni fornisce l' ufficio suo? Ma si potrebbe rispondere, che anche il soggetto della morale fossero le azioni, e avvenga che ella le consideri in altro modo che non fa la morale, operando questa, e quella imitando, non esser però inconveniente, che ciò le tolga l' essere alla morale subordinata, conciosiacosì che anche la musica, in altro modo consideri il suo numero, che non fa l' Aritmetica, quella siccome astratto, e questa come sonoro: e pur sono

Poetica  
non subal-  
ternata al-  
la morale  
in quanto  
al sogget-  
to.

Soggetto  
detta poe-  
tica.

dubbi-  
tazione.



sono amendue legate di vincolo subalterno. Rispondo prima, che  
*Soluzione.* non concedo sì agevolmente, che l'azione sia soggetto della morale, intendendosi eziandio della retta, e virtuosa azione, ma quando pure si concedesse, dico che la diversità non istà solo nel modo di considerarla, ma nella diversità del soggetto. perciocchè il numero quantunque s' alteri col sonoro, nientedimeno quel medesimo numero, che è soggetto nella superiore è altresì nell' inferiore, e nella musica non si muta; ma s' altera, e s' accompagna. Così non è dell' azione poetica, da quella della morale sì fattamente diversa, che l'una è reale, e l'altra immaginaria, l' una vera, l'altra raffomigliata, e in somma è quella differenza, che si vede tra l'essere, e il parere, tra la figura viva, e la figura dipinta, tra l'uomo vero, e l'uomo equivoco, e tanto sarebbe a dire, che per questa cagione la poetica fusse alla morale subalternata, quanto se si dicesse, che la pittura alla filosofia naturale si subalterni: perchè questa con l'arte sua le cose finte dalla natura vada imitando. Se dunque al vincolo subalterno, preso in proprio significato, è sopraddeiti modi tutti concorrono, sicchè uno mancandone, manca l'esser subalternato, come diremo poi, che la poetica, nella quale mancano tutti, sia subalterna della morale, e in conseguenza che non sia falsa la mal considerata proposizione del Nores, affermante, ch' ella sia tale? Ma egli replica, ch' essendo ella pure arte, e ogni arte avendo per fine il bene, bisogna pure, che questo particolar bene sia indiritto all' universale, che non è altro, che il civile, e però alla politica esser per forza subalternata. Equi, Dio buono, che romor fa egli? quanti cicalamenti, quante autorità e di Platone, e d'altri vi reca fuor di proposito, alle quali tutte a suo luogo risponderassi. Ora dico alla istanza, che non subalternata, ma regolata dovrebbe dirsi, conciosiacosachè il neffo subalternos' intenda solo, dove si tratti di principj intrinseci, e formali;

Nel

Nel qual caso l'errore sarebbe sol d' Aristotile, che non l'avesse posta al suo luogo della Politica: e, non avendolo fatto, hatti a dire, che non l'abbia voluto fare, poscia che del sapere non se ne dubita? Che non l'abbia fatto messer Jasone certo nol nega, anzi udite la ragione, che ve n' adduce: gustate dottrina ingegnosa di gran Filosofo. Egli è vero dice che in niun luogo d' Aristotile si vede, che la poetica sia regolata dalla politica, e da legislatori della Repubblica sua, e come suona il mio pregante titolo del discorso: ma tal concetto doveva essere ne' Libri, che mancano alla politica, se questa non vi chiarisce, qual' altra vi chiarirà? Il Vero difende, che ciò non disse mai Aristotile, e Messer Jasone il confessò, e crede poi di salvarsi con l'andare indovinando quel, che potesse aver detto in un libro, che non si truova, per modo ch' egli non si contenta d'interferire nuovi concetti, che anche i libri interi vuole introdurre nell'opere d' Aristotile: e non gli basta di vaneggiar sul niente, se quel niente non fonda ancora sul niente. Ond' è chi crede (dice egli) che la sua poetica non sia altro che l' estrema parte della Politica. E chi fu mai, che vanità si fatta si lasciasse uscir della bocca, se non esso solo? Nè questa è la prima: non vuole altresì egli nella introduzione della retorica sua, che il terzo libro della retorica d' Aristotile, sia parte accidentale di quel trattato, e sia piuttosto da giungere a' libri della poetica? O questo si farebbe Humano capiti cervicem iungere equinam O questi sì, che sono mostri, e portentosi Messer Jasone, tagliare un membro sì necessario sì naturale della retorica, per applicarlo alla poetica. E avvenga che l'opinione sia tanto pazza, quanto vedete, niente dimeno le ragioni ch' esso n' adduce non le cedono punto, siccome se avessi tempo, om' importasse il farlo, vi mostrerei. Queste son dunque le sue ragioni, onoratissimi Lettori: quand' egli non ha le pruove, vi stampa un libro subitamente, vi forma

Poetica non subalternata ma regolata alla politica.

che la Poetica sia regolata alla Politica non si vede in niun luogo d' Aristotile

Poetica d' Aristotile secondo il Nores è l' estrema parte della politica

Terzo della Retorica secondo il Nores dovrebbe giungerli con la Poetica.

un concetto non più sentito, una dottrina del risorto nuovo, se ne spedisce in un tratto. Ma per tornare al nostro proposito, che Aristotile non abbia detto, che la poetica sia regolata dalla politica, questo è chiaro, nè tra noi controvertito, perciocchè il nostro Messer Jafone noi nega. Che tal concetto possa, o non possa essere stato in altri libri della politica, ch'egli dice, che mancano, questo è un sogno, e non è fondamento da provare, che la poetica, secondo Aristotile, sia regolata dalla politica. e però fin qui non è provato l'intento, essendo molto più verisimile, che se Aristotile avesse avuto quel pensiero, ciò fosse stato eseguito nel trattare i principj della poetica, di quel che sia l'andar sognando, ch'egli abbia potuto trattar ne' libri, che non si trovano della politica, ne' quali, o egli avrebbe trattato, come arte regolata a pubblico beneficio, o come propaggine uscita de' principj morali. Come propaggine non è verisimile, non essendo quello il suo luogo, e la pruova è chiarissima: che, siccome il medesimo Filosofo, quando ha voluto provare i principj della retorica, ciò non ha fatto nella politica, ma ne' medesimi libri della retorica, così se un tal pensiero avesse avuto della poetica, il suo luogo ne' libri della poetica, e non in quelli della politica fora stato. e siccome quello se nel principio della retorica, così questo altresì nel principio della poetica avrebbe fatto. Come arte poi regolata al pubblico beneficio, che accadeva per questo fare lungo trattato? perciocchè overo in essa avrebbe conceduto le poesie medesime, delle quali formò l'arte nella poetica, o no: se sì, bastava ch'egli dicesse questo poema, secondo la forma del mio governo, è buono, e questo non è buono, come disse alcuna volta Platone in assai poche parole. e siccome nel 7. libro della Politica favellando della scoltura, e pittura comandò, che a niuno sì fatto artefice si lasciasse produrre in pubblico alcuna im-

magine

scoltura e  
pittura.

magine disonestà, così avrebbe della poetica saputo molto ben dire, se lei avesse pensato d' indirizzare alla politica, come cosa importante all' istituzione del suo comune. e il suo luogo sarebbe stato, o quivi nel settimo o nell' ottavo, dove, trattando dell' ammaestrare i fanciulli, da quelle regole della musica, che vuole Messer Jasone, che ne' libri, che mancano avesse dato della poetica. La quale essendo, per così dire, sorella della musica, la ragione voleva, che di lei quivi trattandosi, avesse eziandio trattato della poetica, massimamente accomodando egli l' uso di quella facoltà alla natura degli ascoltanti, e per occasion della musica teatrale parla de' versi purificanti l' animo malinconico, e di loro a' musici del Teatro da quel precetto, che gli pare a proposito; Argomento chiarissimo che s' altro concetto avesse avuto e de' versi, e della poesia, rispetto al pubblico beneficio, e alle leggi politiche in alcun altro luogo nè più proprio, nè più necessario non si sarebbe potuto fare, e non avendol fatto, chi dubita, che non volle, e non ebbe pensier di farlo? Ma se in que' libri, che dice Messer Jasone che mancano, avesse formati nuovi poemi, secondo quelle regole, che fossero a lui parute migliori per la repubblica sua, in quel modo che se Platone, non è verisimile, che nel dare i principj della poetica non ce n' avesse avvertiti, imperocchè sarebbe stato repugnante a se stesso, ogni volta che, scrivendo della poetica in diverse maniere, non ci avesse recate così nell' uno come nell' altro luogo, le ragioni della diversità, e nel principio della poetica non si fosse giustificato di dar precetti d' un arte da lui per non legittima giudicata. Deesi adunque conchiudere che, per qual si voglia rispetto, non è punto verisimile, che Aristotile abbia avuto coral pensiero. Quando dunque il nostro Messer Jasone argomenta così, Ogni arte è indiritta al ben pubblico, dunque la poetica essendo arte, bisogna ch' essa ancora sia

regolata, secondo le leggi pubbliche, niente altro fa che riprendere Aristotile, che quello non abbia fatto, che far doveva, e così di campione si farà fatto avversario del suo Filosofo. Poicchè dunque si è provato, che secondo la dottrina d'Aristotile, la poetica non è alla morale subalternata, nè alle Leggi della politica sottoposta, e abbondantemente si sono eziandio alcuni dubbi, che potevano occorrere, risolti, resta che noi passiamo alla risposta degli argomenti del Nores, la risoluzione de' quali, dalle cose

Risposta  
agli argo-  
menti del  
Nores.

Al primo.

se disputate di sopra, assai agevole ci sarà. Il primo è. Aristotile dice, che la Tragedia imita le azioni, la vita, la felicità, e la infelicità degli uomini. dunque la Tragedia riceve i suoi principj dalla morale, e civile filosofia. Si risponde, che l'arte dell'imitare

E' arte del-  
l'imitare  
riceve so-  
lo le imma-  
gini, e non  
l'essenza  
delle cose.

riceve solo le immagini, e non l'essenza dell'operare, e così della vita, e così della felicità, e infelicità, e così d'ogni altra azione, o buona, o cattiva, o vera, o falsa, o naturale, o politica ch'ella sia: e però non può ricevere i suoi principj da quella facoltà, che è di diverso fine, di diverso predicamento, e di diverso soggetto adeguato. Il secondo dice il medesimo, che l'azioni, e

Al secondo

la favola è fine della Tragedia. il fine è cosa importantissima. dunque la Tragedia, ec. Questo è pure il bello argomento. chi volesse ridurlo in forma, bisognerebbe, che nuova logica si facesse, e altre figure di sillogismi si componessero. Si risponde, che le favole son novelle, e le novelle non possono ricevere i lor principj dalla morale, che non è novellista, ma operante, nè prende l'

Differenza  
tra l'ope-  
razione po-  
etica, e  
morale -

operare per altro fine, che dell'opera stessa, e che la poetica prende l'ombra, e la morale il sodo: quella la superficie, questa il corpo, l'una scherza, l'altra fa daddovero. Il terzo la Tragedia consiste nella favola, come in sua propria sostanza. la favola è azione di felicità, e d'infelicità: questa felicità è fine importantissimo, come mostra Aristotile ne' libri dell'Etica. dunque Dio eterno, la morale

Al terzo.

farà

farà ministra di favole? com'è possibile, che un' uomo, o sappia  
 sì poco, o abbia tanto ardimento? niente altro ci conchiude que-  
 sto sofisma, se non che la felicità umana è una favola. Uditene co-  
 me. La favola è azione di felicità: la felicità è quel fine importan-  
 te dell' Etica: il fine dell' Etica è la felicità umana, dunque la fe-  
 licità è una favola. Può egli essere, che quando profferite quelle  
 prime parole, cioè la favola è sostanza della Tragedia, non cono-  
 sciate, per mezzo solo del senso, quanto esse repugnino alla fe-  
 licità de' dieci libri dell' Etica? può essere, che voi non compren-  
 diate, che quella è un' altra sorte di felicità? che quella della mo-  
 rale è per sostanza, e quella della poetica è per immagine? che  
 la morale considera la felicità per acquistarla, e l' infelicità per  
 fuggirla, e la poetica l' una, e l' altra egualmente, per imitarla:  
 oltre di ciò (e qui bisogna pure insegnarvi) l' umana felicità non  
 viene appresso d' Aristotile considerata sempre ad un modo. Ne'  
 dieci libri dell' Etica la prende il Filosofo, secondo i suoi veri prin-  
 cipj della natura: però quivi la definisce così. La felicità esser ope-  
 razione dell' animo virtuosamente prodotta nella vita perfetta.  
 Ma nella retorica, dove la considera, secondo l' opinione de' più,  
 e la descrive molto alterata. La felicità, dice egli, è una fortuna  
 prospera accompagnata con la virtù, ovvero una vita, che non ha  
 bisogno di nulla, una vita lieta e sicura, un possedere di molte fa-  
 cultà, un esser gagliardo della persona, un' aver modo, e di fare, e  
 di conservare, d' accrescere tutte le dette cose. Nella quale defini-  
 zione, chi non vede la differenza, che è tra lei, e quella delle  
 morali? Quando dunque Aristotile dice, che la favola è azione di  
 felicità, e d' infelicità, non intende della morale, ma di quella  
 della retorica. Il soggetto della morale consiste in vita perfetta, e  
 quello della poetica in vita parte buona, e parte cattiva: per-  
 ciò che i personaggi Tragici (come credo che non sappiate)  
 deono

La felicità  
umana se-  
condo il  
Nores è u-  
na favola.

Felicità  
morale di-  
versa dalla  
poetica.

Felicità  
non sem-  
pre confi-  
derata ad  
un modo  
dal Filoso-  
fo.

Felicità  
nella Re-  
torica.

La felicità  
poetica è  
piuttosto  
Retorica  
che mora-  
le.

deono essere di mezzana bontà, e questo vi fu anche nel Verato molto bene avvertito. E perchè, quanto alla favola, e all'azione nelle due precedenti risposte si è detto abbastanza, rimettendovi a quelle, per non moltiplicar nel soverchio, passo al quarto argomento, il quale è questo. Che le medesime cose si debbiano intendere della commedia, e dell' Eroico, e le medesime cose anch' io per amendue vi rispondo. Ma se credete qui di fuggirmi, siete in errore. Vorreste, che la commedia vi passasse per paga morta sì? e senza esaminarla vi fossero fatti buoni tanti inconvenienti, che secondo i vostri principj nascon da lei. Il medesimo della commedia eh? artificio greco, o pur vostro? A rivederci dunque Messer Jasone, finite le risposte, che si danno a' vostri argomenti. Vorremmo un poco sapere, come il riso prende i suoi principj dalla morale, e come in questo avete ben risposto.

Al quarto. Al Verato. E quindi passo al quinto argomento, nel quale, vegga un poco, che mescolgio d'arti civili, e d'arti meccaniche va facendo, ma è cosa notabile l'artificio, con che procede. Quanto all'arte Militare così argomenta, questa riceve non dice assolutamente i suoi principj, ma molti de' suoi principj dalla Civile. e vale la conseguenza, dunque la poetica assolutamente riceve i suoi? e poi vale l'argomento dall'arte militare all'arte poetica? quella è una delle parti essenziali della repubblica, della quale tratta lungamente, e principalmente Aristotile, e questa non è mai, ne anche da lui nomata. quella ha il suo fine col fine della repubblica, e ha il suo la repubblica con quello di lei sì necessariamente congiunto, che l'una non può nè stare, nè operar senza l'altra. Il che della poetica non avviene, come di sopra lungamente si è dimostrato. Quando poi egli parla della musica, scoltura e pittura, non dice, che ricevano principj, ma regole. e vale la conseguenza, queste arti ricevono regole, dunque la poetica riceve i principj?

principj? Aristotile comanda ne' libri della politica, che i pittori, e scultori non faccian figure disoneste: egli è vero: ma non è vero però, che vaglia la conseguenza, dunque nella poetica ha comandato il medesimo, come di provare è tenuto messer Jafone. quanto alla musica vorrei sapere, secondo lui da quale facoltà ella prenda i suoi principj formali. prego Dio ch' egli dica dalla politica, non ostante la dottrina d' Aristotile tanto chiara, e quella di tutti i Filosofi del mondo, e di tutti gl' interpreti consonante, che dall' Aritmetica gli riceva. dunque in quanto a questo è falso quel, ch' egli dice. Quanto poi a quella relazione, e a quel rispetto politico, ch' ella prende dall' uso, veggiamo un poco in qual modo se la intende Aristotile. Certissima cosa è che se l' uso della musica dovrà prendere le sue regole dalla Repubblica d' Aristotile, è molto ragionevole, ch' egli stesso, nel trattare di detta musica metodicamente applicandola, l'abbia secondo i suoi principj politici, regolata. Ma se egli prendesse i principj di detta musica, non dalla sua dottrina politica, ma da quella de' Filosofi di detta facoltà professori, eziandio, quanto all' uso, che direbbe egli? parrebbe, che la musica, secondo la mente d' Aristotile, traesse le sue regole da' politici, o pur da' musici? Avendo dunque il Filosofo lungamente discorso, nell' ottavo della politica, intorno all' esercizio, e utile della musica, e volendo finalmente mostrarci fin quanto e come i fanciulli, per cagion de' quali avea quel discorso intrapreso, ammaestrare in essa si debbiano, così dice. Perchè noi dunque abbiamo opinione che molte cose intorno a tal facoltà sieno state ben intese da' musici de' nostri tempi, e da que' Filosofi, che son periti dell' arte musica, lasceremo noi l' isquisita considerazione di ciascheduna, a chi da loro avesse cura di ricercarla. facciamo noi di presente quella divisione, che per lo più si costuma, le forme solo recandone in generale.

Perciocchè

Pittori e  
Scultori.

Musica riceve i suoi principj dall' Aritmetica.

L' uso della musica prende le sue regole da Musici, e non da politici.

Luogo dell' ottavo della Politica.



„ Perciocchè noi approviamo quella divisione de' canti, che fan-  
 no alcuni di coloro, che sono esercitati nelle cose di filosofia,  
 „ ciò è a dire, che altri sieno morali, altri attivi, e altri concita-  
 tivi, accomodando la natura dell' armonie a ciascheduna di  
 „ dette parti, e perciocchè siamo d' opinione, che la musica non  
 „ ci debbia servire per una sola utilità, ma per molte, conciosia-  
 „ cosa che noi l'abbiamo ad usare, e per disciplina, e per purga-  
 zione ( quello, che noi chiamiamo purgazione ora semplice-  
 „ mente, ma ne' libri della poetica più chiaramente diremo ) e  
 „ il terzo servizio, che noi abbiamo di lei, e per averne diletto,  
 „ e ricreazione, chiara cosa è che di tutte bisogna che ci servia-  
 amo. Or dicami se questa divisione gli par tolta da' principj dell'  
 la politica, o pur dalla musica? dalla politica d' Aristotile, o pur  
 dalla filosofia de' periti nell' arte musica? e di più se questo è un  
 regola la musica all' uso de' Cittadini, o piuttosto i Cittadini all'  
 uso di lei, accomodar la musica al pubblico beneficio, o il pub-  
 blico alle Leggi di lei. Certamente se Aristotile avesse voluto, co-  
 me Legislatore indirizzar la musica al suo comune, avrebbe co-  
 suoi principj politici, segregate le buone dalle cattive, e quelle  
 avrebbe accettate e queste proibite, ed escluse. Ma poichè si serve  
 de' principj de' medesimi artefici della musica, e tutte le parti di  
 lei, o morali, o non morali, o moderate, o furiose accetta per  
 buone, come diremo noi che questo sia regolar la musica alla po-  
 litica, e non piuttosto la politica alla musica? come diremo noi  
 che sia dottrina Aristotelica, che la musica, di che egli tratta nell'  
 la politica, riceva suoi principj, e sue regole da' suoi politici  
 ammaestramenti? s'egli mostra, s'egli parla, s'egli filosofa, secon-  
 do gli altrui principj, secondo l' altrui divisione, secondo la non  
 politica, ma musica altrui dottrina? Son dunque meri sogni co-  
 testi suoi. Ma concediamogli, chè la militare, la pittura, la scola-  
 tura,

Divisione  
de' canti.

Purgazio-  
ne poetica  
cittata nel  
la poetica.

tura, e la musica prendano i loro principj, e regole dal civile, che si conchiude per questo? A che fine tante parole inutili, impertinenti? Non ha egli a provare, che la poetica, secondo la dottrina Aristotelica, riceve i suoi principj dalla morale, e politica facoltà? Vale l'argomento, le arti sopradette prendono i lor principj, e le regole loro dalla politica, dunque della poetica il medesimo ha fatto Aristotile? Se si disputasse in universale, se la poetica dovesse prendere i suoi principj dalla morale, potrebbero pure aver luogo coteste istanze, ma non si disputa questo. Negaci, che Aristotile l'abbia detto: che ciò si truovi ne' libri suoi: cheotal senso si tragga da luogo alcuno di lui: e questo avete a provare Messer Jasone. Ma quanto il vostro argomento a ciò fare sia bene accomcio, credo che voi, non che altri, agevolmente il possate vedere: perciocchè quando si concedesse, che secondo Aristotile, quelle arti da voi addotte, ricevessero i lor principj dalla politica, non avete perciò provato, che in qual si voglia luogo di Aristotile il medesimo s'argomenti della poetica. potete ben dire Aristotile il dovea fare, e così i vostri argomenti procederebbono, ma che Aristotile l'abbia fatto, non si pruova co' mezzi presi dal simile. nè il Verato difende questa proposizione in generale, ma solo in via d'Aristotile, e chiaramente vi dice, che di ciò vestigio alcuno scientifico in lui non si vede, e se a voi tocca di provare il contrario, che andate ferendo il vento, e fuor di proposito raggirandovi? E chi vi udisse, Dio buono, e non fosse intendente, e chi tanti argomenti vi sentisse infilzare, e tante machine porre in opera, direbbe bene, che voi aveste una gran ragione: ma certo non curate di soddisfare se non coloro, che possono, e che la scorza delle cose prendono per lo midollo. Or passiamo al sesto argomento. Il quale è questo. La poetica prende <sup>Al sesto.</sup> il costume, e l'affetto dalla retorica, e la retorica dalla civile.

dunque ambedue ricevono la loro origine , e molti avvertimenti dalla morale . Ora considerate Lettori miei, com'egli quasi bagatelliere, che giuochi di mano, cambiandovi i termini, vi vorrebbe far travedere. Che ha da far l'origine co' principj? Di quella lungamente, e in generale, e in particolare parlò Aristotile, e di lei non si disputa. e se pur vuol che se ne disputi, egli è convinto. Perciocchè la poetica, secondo che il Filosofo c'insegnò, dall'imitazione trae l'origine. e da questa prenderà i suoi formali, e veri principj, e non dalla retorica, e molto meno dalla Civile, le quali questa operando, e quella persuadendo, qual nesso di formale corrispondenza possono avere con le pitture della poetica? oh ella prende molti avvertimenti da loro, non solo questo non nego, ma dico di più molti ajuti. contruttociò non è vero, che prenda i suoi principj da loro. Non si è di sopra abbondantemente provato, che il costume non è parte sì necessaria della poetica, che formar senza lui poema legittimo non si possa? Il medesimo si dee dir dell'affetto, essendo egli del costume assai men necessario. non val dunque la conseguenza, la poetica riceve il costume, e l'affetto da chi che sia, dunque prende ancora i principj parlandosi de' formali. può ben prendere avvertimenti, ma gli avvertimenti non bastano a far subordinate le facoltà infra di loro. Quindi formo io tre conclusioni la prima è.

Tre conclusioni.

Repugna, che la poetica riceva i suoi principj dalla retorica, e per essa dalla politica. Seconda se la poetica riceve il costume dalla retorica, nol può ricever dalla politica. Terza che'l nostro Messer Jasone non sa, che sia nè poetica, nè retorica, nè politica.

Prima conclusione.

Quanto alla prima, è ella tanto chiara da se, che non ha bisogno di gran discorso, perciocchè prima una facoltà inferiore non può ricevere il suo soggetto, o accidente alcuno del suo soggetto da due diverse facoltà, perciocchè una sola bisogna che sia la subalterante,

remante, come si vede nella musica, la quale, tutto che accompagni al numero il sonoro, non però si subalterna, o riceve suoi principj da altra facoltà, che dall' Aritmetica non potendo essere subalterna di due scienze. Possono bene due accidenti, o il soggetto, e uno degli accidenti da due diverse facoltà, ma con diverso modo considerarsi. siccome il corpo celeste dal naturale, e dall' Astrologo si considera: ma che il solo o soggetto, o accidente proceda da due diverse facoltà, è impossibile. Che la retorica, e la politica sien diverse, è tanto chiaro che nulla più. L'una è strumento dell'altra. E chi vuol ben conoscer qual differenza sia tra il politico, e il retore, legga l'ultimo capo dell' Etica d' Aristotile, dove discorrendo egli del Compositor delle leggi, fa contra i retori una solenne invettiva, siccome quelli, che col solo esercizio della loro eloquenza, nel negozio pubblico; si fanno a credere di esser buoni politici, e usa tale argomento. Se i sofisti (così li nomma) intendessero la politica, non direbbono che la retorica fosse una medesima cosa con esso lei. Edì più legga il secondo capo del primo della retorica, e quivi la medesima invettiva (s'io non erro) molto più rigida troverrà. Nè fa forza, che la retorica, per testimonio dello stesso Filosofo, sia rampollo della politica, perciocchè dice ancora, ch'ella è altresì della dialettica, e pur non è con esso lei la medesima, ma grandemente diversa. Talchè se noi vorremo quella voce *παράγωγος* interpretare secondo il suo proprio significato, non veggio in qual maniera possa difendersi, che Aristotile non abbia detto una impertinenza. Conciosia cosa che una sola verga rampollo di due piante non possa essere non sol di spezie, ma di numero ancor diverse. Bisogna dunque sanamente intendere quel luogo, e secondo la diritta intenzione, che quivi ebbe il Filosofo, la quale fu per quel, che io posso considerare, di servirne per esempio: e perchè degli esempi non si prende se non la

Una facoltà non può essere subalterna di due facoltà.

Retorica diversa dalla politica.

Retori chiamati sofisti dal Filosofo.

Retorica rampollo della politica e della Dialettica.

*παράγωγος* e suo significato.

Uso degli esempi.

parte, che fa per quel concetto, che vuole esprimerfi, ha voluto dire perciò, che siccome il rampollo sente della natura del ceppo, così ha la retorica molta conformità con l'una, e con l'altra di quelle due facoltà, prendendo ella dall'una il modo d'argomentare, e la materia dall'altra, non potendo ella, nè accusar, nè difendere, nè consultar, nè lodare nè vituperare, che ciò non sia negozio, per lo più e quasi sempre politico. Non volle dunque dire Aristotile, che la retorica sia una medesima cosa con la politica, e della medesima spezie, come con la pianta il rampollo, ma ch'ella ritien molto della sembianza, e dialettica, e civil, come il rampollo fa della pianta. S'ella dunque è diversa, come può esser, che la poetica da due diverse facoltà riceva i costumi? Qui replicherà il Nores, che se la retorica fosse ben per altro diversa dalla Politica, e nel costume si confacesse, ciò basterebbe a concludere, che per suo mezzo la poetica il ricevesse dalla politica. La risposta di questo farà la pruova della mia seconda conclusione: essendo che il costume della retorica non è il medesimo con quello della politica. Pruovo: Il costume politico è il medesimo col morale, il retorico non è il medesimo col morale, dunque il retorico non è il medesimo col politico. la maggiore pruovo per Aristotile; il qual nel terzo della politica, dopo un suo dotto e diligente discorso, finalmente conchiude, che la virtù dell'uomo dabbene, e del buon cittadino, è la medesima in quella repubblica, che è perfetta. Ma perciocchè questa forma tanto squisita, e secondo quella filosofica ἀριβολογία non si trova, e tuttavolta bisogna nelle Repubbliche imperfette accusare e difendere, consultare e lodare ufficj della retorica, i quali se noi volemmo aspettare, che la repubblica fosse perfetta, non si farebbono mai; giudicando per ciò Aristotile necessario di provvedere, che anche nell'imperfetta forma le suddette operazioni s'esercitino, nè ciò potendosi fare, senza

seconda  
conclusio-  
ne.

costume  
della reto-  
rica diver-  
so da que-  
lo della  
politica.

senza la cognizione de' costumi, nè potendosi a repubblica imperfetta applicar costumi perfetti, nè con mezzi presi da virtù perfettissima, ch'è quella del virtuoso, persuadere a coloro, che non la intendono e vivono con costumi molto diversi da' principj morali, deliberò di dare alla retorica moralità non tanto squisita, secondo ch'egli vedeva, che gli uomini, per lo più, sono inclinati e disposti ad essere persuasi: e però quivi non prende le definizioni dell'Etica secondo quello *ἀρετῆς*, ma piuttosto, come dicono i greci *τυπώσεως*, e solo per esempio com'egli dice, ne somministra nuove descrizioni, piuttosto che definizioni della virtù, in molte parti assai diverse dalle morali. La qual diversità, oltre che chiaramente al paragone sia manifesta, è poi anche ragionevole, anzi pur necessario, che così sia: che se 'l costume del retore fosse a quel del morale simile in tutto, o ci avrebbe il Filosofo, siccome suole in simili cali, rimessi alle virtù de' dieci libri dell'Etica, o quelle stesse definizioni delle virtù recatoci, senza punto alterarle, che egli diede nelle morali. Quanto poi all'affetto, benchè di lui non ci abbia dato il Filosofo precetto alcuno nella poetica, nè anche perciò rimessici altrove, com'egli suole; nondimeno egli mi pare, che il poeta nol debbia prendere altronde, che da' libri della retorica, dov'egli copiosamente nè tratta, e daccene le definizioni, e però, siccome in questo agevolmente con Messer Jasone m'accorderò, così vorrei, che mi rendesse ragione, perchè se la retorica, secondo la sua dottrina, prende l'affetto dalla morale, Aristotile ne' libri della retorica, piuttosto che in quelli dell'Etica, ce gli abbia ad uno ad uno definiti, per modo che anzi paja tutto il contrario, cioè che ne' libri morali gli presupponga, e nella retorica, come in suo proprio luogo ne tratti. Certissima cosa è, che l'oratore se ne serve per concitarlo, e il morale a reprimerlo. Nell'opera di quello quanto più chi l'usa

Gli affetti  
Poetici si  
deono  
prender  
dalla retorica.

Differenza  
tra l'affetto  
retorico  
e il morale

il fa

il fa fare apparire, tanto riesce più perfetto oratore: nell' opera di questo, quanto più l'asconde, chi se ne serve, tanto si stima aver costume più virtuoso. Se nel morale dunque l'affetto si vede poco, e molto nell' oratore, e se al Poeta serve solo per oggetto imitabile; non ha dubbio ch' egli dal retore che glie l' mostra, piuttosto che dal morale che glielo asconde, il dovrà prendere e accettare, siccome anche il pittore esprimerà molto meglio l' aere condensato, che l' raro, e meglio assai la nuvola, che la nebbia. Ma come dianzi si è detto, vanissima conseguenza sarebbe il dire, la poetica ( ancorchè questo si concedesse ) prende l' affetto dalla morale, dunque alla morale è subalternata, e ciò per tutte quelle ragioni, che copiosamente si sono dette di sopra, le quali il ripetere qui sarebbe non men soverchio, che rincrescevole. Per le quali cose credo d' avere bastevolmente provato la seconda conclusione, perciocchè se la retorica non ha il costume simile a quello della morale, e ricevendolo la poetica ( per quanto dice Messer Jasone ) dalla Retorica, e non potendolo essa ricevere da due diverse facoltà, è necessario concludere, ch' ella nol riceva dalla politica; essendo questa, non meno nel costume, che in tutto il resto, col testimonio d' Aristotile, dalla retorica diversissima. E dunque così falso, che la poetica riceva, e i principj e i costumi dalla politica, per mezzo della retorica, com' è vero che il nostro

Messer Jasone non fa, che sia nè poetica, nè retorica, nè politica che fu la terza conclusione da noi proposta, e meglio di tutte l' altre provata. Ma come va egli stampando sue regole, e suoi discorsi sopra quelle nobilissime facoltà, se queste cose gli sono ignote?

O lettere cattivelle, come v' andate voi disperdendo. Quinci nascono le ignoranze in coloro, che niente altro impararono di sapere, che l' presumere di sapere. Ma passiamo al settimo argomento. La virtù si definisce per gli estremi viziosi, dunque non bisogna

sepa-

Settimo  
argomento  
e sua riso-  
luzione.

separare i vizi dalle virtù. E che volete qui dire, per vita vostra, Messer Jasone? chi parla di separare i vizi dalle virtù? che spropositi son cotesti? Non bisogna separare i vizj dalle virtù, dunque la poetica riceve i suoi principj dalla morale. chi potrebbe mai senza stomaco udire le fanciullaggini che voi dite? che volete inferire? che vorreste aver detto in vostro linguaggio? indoviniamola sù, la morale tratta de vizj, la poetica tratta de' medesimi, dunque la poetica riceve i suoi principj dalla morale. volete voi dir così? o quale ingegno d'uomo fa del censore, e del flagello degli altrui scritti? Chi vide mai argomento più contraffatto? e pur bisogna rispondergli. la morale tratta de' vizj per accidente, e la poetica per se; conciosia cosa che la commedia, una delle sue privilegiate, ha per fine d'imitare i difetti degli uomini, che son vizi, e la Tragedia imita la incontinenza de' suoi soggetti, che non può esser virtù, e però i vizi nella poetica non si possono separare dalle virtù, perchè sono soggetti dell'arte sua. ma nella morale i vizi, e nella dottrina, e nell'opera sì fattamente sono disgiunti, che chiunque opera secondo i principj morali, quanto da vizi più s'allontana, tanto più consegue il suo fine, e non è altro la virtù, che una operazione umana, la quale, allontanandosi dagli estremi, posa nel mezzo, trovato dalla ragione. Ora il nostro argutissimo disputante, non sarebbe stato contento d'aver formato un sillogismo tanto eterodito, se non l'avesse eziandio magnificato con una sua petulantissima apostrofe, a questo modo.

Differenza tra la morale, e la poetica nel trattare de' vizi e delle virtù.

Che cosa è virtù.

Immedesimità del Nores.

*Qui ci vuole un grande ardire, ovvero un gran ridicolo Messer Verato a trascorrere argomenti così difficili a sciogliere.*

E dice il vero, prendendosi difficili per confusi. Or, che vi pare? non ha egli una fronte abotta di colubrina? Ardire quel del Verato? ardire è di colui, che convinto di non sapere, non si vergogna



si vergogna di rimproverare altrui le proprie cattività. Ma se a risolvere i suoi intrighi fa di mestieri d'un gran ridicolo, può egli solo risolvergli, che ridicolo alcun non veggio maggior di lui. Ridicoli del Verato eh? le ragioni del Verato sono ridicole? se tali per avventura dall'effetto non le chiamasse, siccome quelle, che lui han fatto ridicolo. Potrebbe bene pagare assai, che si fatti uscissero della sua bocca i ridicoli. Ma noi ce n'avvedremmo al risolvergli. Ho gran fede che si fatti ridicoli il debbian fare un ridicolo. A rivederci dunque a ridicoli. Passo all'ottavo argomento, il quale è questo. La poetica è cosa più filosofica della storia, dunque, e c. e di questo che pare a voi? non è egli de' sopraffini? Dunque la qualità filosofica, che comparata alla storia può esser molta nella poetica, dovrà esser nella medesima poetica necessariamente bastevole a far ch'ella prenda i suoi principj dalla filosofia? se la storia prendesse i suoi dalla morale, potrebbe pur l'argomento aver viso d'umana cosa, ma che ha da far la storia, che è semplice narrazione del fatto con la morale, ch'è atto puro della ragione? e poi non dice così Aristotile, ma ch'ella è di più sapere, e di più pregio. Egli è vero, che l'universale è proprio del Filosofo, ma non è vero però, che tutte le facoltà, le quali versano intorno all'universale, prendano i lor principj formali dalla filosofia, perciocchè tutte l'arti versano intorno agli universalis, e pure alcune di loro i loro immediati principj non riconoscono da lei, e farebbe pazzo, chi filosofiche le chiamasse, tutto che e prestanti, e saputi si chiamino i loro artefici. per modo che può ben dirsi tutta la filosofia versa intorno all' universale, ma tutte le facoltà, che versano intorno all' universale son filosofiche, e dalla filosofia ricevono i lor principj, non è ben detto. Ma non perdiam più tempo in queste novelle, e poichè il nono argomento era quello della subalternazione, e fu primiero ad essere risoluto,

Ottavo argomento,  
e sua risoluzione.

Tutte l'arti versano intorno agli universalis.

Nono argomento fu il primo risoluto.

foluto, di lui non parleremo più avanti, ma solo risponderemo ad alcune sue puerili interrogazioni, con che va egli amplificando cotesta sua ragion subalterna. E dice così.

*Da qual altra prenderà la prelezione, ed il costume, da qual altra gli affetti, e quello massimamente del terrore, e della misericordia? da qual altra i vizj, e le virtù? da qual altra la virtù eroica?*

Primieramente io non intendo che domin si voglia dire quella sua voce di prelezione, che a me non pare nè greca, nè latina nè volgare. ho voluto veder molti testi, e in tutti la truovo a un modo. nè mi risolvo bene s'ella sia difetto di stampa, o pur di cervello, e però non rispondo. Quanto al costume ho soddisfatto a bastanza, e dell'affetto avendone detto dianzi nell' argomento sesto, quanto conviene, non mi resta a dire altro, se non che dalla medesima retorica, la quale tutti gli altri gli somministra, può la poetica prendere ancora cotesti due del terrore, e

della compassione, ed egli stesso l'ha confessato in quel suo sesto argomento. Il medesimo dico de' vizj, e delle virtù, avendone abbondantemente discorso nelle dispute precedenti, e imperti-

Gli affetti tragici si prendono dalla Retorica

nente cosa sarebbe il replicarlo fuor di proposito. Resta dunque che noi trattiamo della virtù Eroica, che per quanto si può vedere quest'uomo non sa che sia. Qual parte della poetica d'Aristotile ne ragiona? qual poema ha per soggetto l'Aristotelico Eroe? Qui so certo, che senza molto considerare, siccome quegli che pensa a poche cose, quasi lascia che corra all'esca, dirà, che l'Epico è altre-

Virtù Eroica.

a Eroico, e ciò dicendo, di gran lunga s'ingannerà. Eroico chiamò solamente il verso Aristotile, così nella poetica, come nella retorica: nè per poema Eroico troverassi, che chiamasse mai l'Epopea. Nè nel l'argomento il verso dell'Epico è l'Eroica, dunque l'Epico ha per soggetto persona di virtù Eroica: la quale in altra guisa ci vien espressa nelle morali, di quella che fece Omero ne' suoi poemi.

Eroico chiama Aristotile il verso e non il poema Epico.

Epico Per-  
sonaggio  
diversissi-  
mo dall'  
Ereco .

Ereco para-  
gonato a  
gli Iddj .

Omero non  
canta de'  
veri Eroi .

Decimo  
argomento  
e sua rifo-  
luzione .

perciocchè i personaggi della sua Epica poesia sono a mille per-  
turbazioni d'animo sottoposti, e per quelle traboccano in ma-  
nifesti difetti, e di lussuria, e di superbia, e d'altri tali, che  
lontanissimi sono dall'Eroico Aristotelico, il quale non che si  
lasci vincere dall'affetto, ma dall'affetto è in modo tanto ec-  
cellente, e tanto nobile ubbidito, che egli nol sente, siccome  
della ragione suddito ragionevole e volontario, non repugnan-  
te, o rebelle. Per questo gli uomini tali paragona egli agli Id-  
dj, adducendone il testimonio d'Omero, che chiama divino Et-  
tore. Il che per avventura potrebbe dare occasione al vostro op-  
positor di ringalluzzarsi, e dire. Ecco dunque che Omero favellò  
degli Eroi, che sono in lor natura perfetti. A che rispondo, che  
il poeta non chiama, nè forma tale quel valentuomo, ma indu-  
ce il padre a dirlo, il quale, addolorato per la morte di lui, pa-  
ragonandolo agli altri suoi figliuoli, che non erano al par di lui  
valorosi, amplificando a loro confusione la sua virtù, dice ch'  
Ettore non pareva figliuolo d'alcun mortale. Onde Aristotile,  
che cita il luogo, non dice, che tali sieno gli Eroi, quali des-  
crive Omero, che fosse Ettore, ma quale appo quel Poeta di-  
ce Priamo, ch'era il suo figliuolo Ettore. Se dunque Omero nol  
fece tale, ma tale il fece chiamare al padre, non si dee dire, che  
perciò si verifichi, lui aver favellato de' veri Eroi: tantopiù, ch'  
Ettore, o alcun' altro guerrier Trojano, non fu primiero og-  
getto del suo poema, ma solo Achille, l'ira del quale imprese a  
cantare, come la sua proposizion medesima ci fa chiaro. E tanto  
basti intorno al nono argomento. Però secondo l'ordine nostro  
vegniamo al decimo, che fu questo. Cicerone, e Orazio chiama-  
no la Commedia immagine della verità, specchio della vita, e  
della conversazione, e vale la conseguenza, dunque la poetica  
prende i suoi principj dalla morale: la verità non può essere ella

di

di cosa disonestà? e lo specchio non è egli strumento, che rappresenta le cose com' elle stanno? e queste non possono essere sconvenevoli? come dunque si può argomentare dalla sembianza di lui, che la poetica prenda i suoi principj dalla morale, che non è specchio da sprimere l'umane operazioni, com' elle sono, ma che c'insegna, com' elle dovrebbero essere. Se lo specchio rappresentasse diritto il guardo a chi l' ha bieco, potrebbe il nostro Messer Jasone argomentare con fondamento, ma egli il rende nè più, nè meno di quel ch' egli è, se torto, torto, e se diritto, diritto. Così non fa la morale, che di brutto fa bello, di torto, l'animo fa diritto. E però chi ben considera la metafora presa da Marco Tullio, e da Orazio, dirittamente concluderà, contra quello, che di provare intende Messer Jasone. Che dissero egli-  
no della commedia? ch'ella sia immagine di virtù. messer nò. specchio dell'onestà? nè anche questo. che dissero? immagine della verità, specchio della vita, e della conversazione. e quella verità, e quella vita, e quella conversazione non può esser cosa disonestà, e cattiva? Non è egli lo specchio strumento alle donne di vanità, piuttosto che agli uomini di virtù? Se dunque a lei è simile la commedia, così potrà essere anch'ella e vana, e scandalosa immagine della vita. E questa che può esser sì fatta, riceverà principj dalla morale, che ha per fine di render gli uomini perfettissimi? Ma il nostro Messer Jasone non si ricorda, che da' ridicoli forma Aristotile la Commedia, e che di questa si parla in via d' Aristotile, e non in via di Cicerone, e d' Orazio. Pare a lui, che vaglia l'argomento, Cicerone, e Orazio dicono, che la Commedia è specchio della vita, dunque in via d' Aristotile la poetica prende i suoi principj dalla Morale. Ma il medesimo vorrebbe altresì fare nell' undecimo argomento, che segue, il quale è questo. Platone regola le poesie, secondo le leggi date da lui,

Metafore  
di M. Tullio,  
e di  
Orazio ma-  
le usate dal  
Nores.

Undecimo  
argomen-  
to e sua ri-  
soluzione.

dunque Aristotile fa il medesimo. Trattiamo noi della dottrina Platonica, o dell'Aristotelica? meglio: quale è la proposizione contenziosa? non è ella questa che non si truova ne' libri d'Aristotile, che la poetica riceva le sue regole, e i suoi principj dalla civile? e vale la conseguenza, Platone il fece, dunque altresì l'ha fatto Aristotile? Anzi il contrario è molto più verisimile, che ne segua. perciocchè in molte cose Aristotile, nel formare la sua repubblica, con Platone non s' accordò. Ed è cosa da ridere l'argomento del Nores, con che si crede persuadere, che Aristotile il dovesse fare ad esempio del suo maestro. Ma qui, come s'è detto, non si disputa se Aristotile il dovesse, o non dovesse fare, perciocchè l'ho per chiara, che non avendolo fatto, non l'abbia dovuto fare: ma solamente se l'abbia fatto. nè ciò si pruova con le rego-

Luoghi di  
Platone  
vanamente  
allegati  
dal Nores.

le di Platone, i luoghi del quale non saprei dire, a che proposito Messer Jasone si abbia recati, se non per intertenere il meglio ch'è può la scena, mostrar di voler dire, far numero di parole, farsi largo col nome di Platone, e col rimbombo della dottrina Platonica ingombrar gli orecchi di chi l'ascolta, per modo che non sia udito il Verato rimproverantegli, che per questo non si conclude, nè per questo egli pruova, che la poetica d'Aristotile riceva i suoi principj dalla Civile. Volete voi vedere, che non si serva se non del nome? la dottrina è contra di lui. Dicami un poco, non è egli vero, che Platone non riceve nel suo comune altra sorte di poesia, che quella degl'Inni, con che si lodan gl'Iddj, e quella degli Encomj, con che si celebran gli uomini valorosi? Così nel decimo della repubblica, parlando di coloro, che lodavano Omero. Haffi, dice, a concedere che

Quali poe-  
sie riceves-  
se Platone  
nel suo co-  
mune.

Omero e nella Tragedia, ed in ogni altra sorte di poesia sia stato eccellentissimo, e come appunto egli il chiama ποιητικώτατος, ma sappi che di tutte le spezie di poesia niuna si dee ricevere

nella

nella città, se non quella degl'Inni, e quella degli Encomj. Nel qual luogo da egli forse leggi ad Omero? regola egli le poesie di lui, secondo la sua repubblica? messer no. anzi come poeta sommamente l'onora, ma non l'accetta nel suo Comune. Nel Timeo, dic'egli, forse che i poeti non sono buoni in quanto poeti? messer no. ma che non fanno a proposito per la istruzione del suo Comune. Nel terzo della repubblica, parlando degli imitatori Tragici, e Comici, non dice egli che se nel suo Comune capitassero uomini tali gli onorerebbe come sacri, augusti, mirabili, ma però che non darebbe loro comerzio? Se dunque le poesie Tragica, Comica, ed Eroica, Jafonico Triarcato, possono, secondo la mente di Platone, esser buoni poemi, tutt'ochè sieno contrarj alla forma del suo Comune, come si può difendere, che in via Platonica, la poetica riceva i suoi principj dalla politica? anzi come li può ricevere, s'è contraria? come vuole Messer Jafone, che il poema Tragico, Comico, ed Epico tragga le sue regole dalla politica di colui, che manifestamente intanti luoghi l'ha sbandite dal suo comune? vedeste mai uomo più avveduto del nostro Nores? Nel Timeo non rifiuta i poeti, per essere imitatori? Nel Terzo della repubblica non dà congedo a' poeti Comici, e Tragici, perciocchè d'imitare ogni sorte d'uomini si dan vanto? Nel settimo non risponde egli, quasi beffandoli, a' poeti Tragici, che la repubblica è molto miglior Tragedia di quelle, che vanno essi facendo? E nel medesimo luogo non dà egli bando alla Commedia? Nel primo ingresso del decimo non si lascia egli intendere apertamente, che niuna poesia, la quale consista nell'imitare, non sia nella repubblica ricevuta? Nel medesimo, in più d'un luogo, non dice che i poeti da lui paragonati a' pittori, imitano le cose non come sono, ma come appajono, e che però, come lontani dal vero sieno sbanditi dal suo

fuoi governo, e come Corrompitori del buon costume. Non caccia egli quivi Omero con tutti i Tragici? non chiama egli ignoranti coloro, i quali stimano che così fatti uomini sappiano quelle cose, che da loro sono imitate? In un altro luogo non biasima egli il riso, e il pianto, ch' eccitano gl' Istrioni? e in un altro che se si ricevesse nella città l'allettamento poetico, il dolore, e la dilettazione s'introdurrebbono in essa? E finalmente per fuggellare ogni cosa, non parla egli nel medesimo Libro della discordia grandissima, che tra l'arte poetica, e la filosofia si ritrova? Non dice egli che la poetica

„ *E come cagna garrula e latrante*

„ *Contra la sua padrona?*

E il nostro Messer Jasone adduce il testimonio platonico, per mostrar ch' ella i suoi principj prenda dalla morale? O povertà d'ingegno. Tanto è lontano, che quel Filosofo abbia mai avuto questo concetto, parlando di quelle tre poesie Tragica, Comica, ed Epica, che nè anche le stimò correggibili in modo, che regolare, secondo le sue leggi politiche, le potesse concedere al suo comune. E però le scaccia, le sbandisce, così com' elle sono in loro genere buone, ma repugnantissime a' suoi precetti, ed incapaci d'ogni correzione d'ogni ammenda e d'ogni pubblica cura: e queste giudica il nostro Nores che secondo Platone ricevano i lor principj dalla civile filosofia. Si vide mai pari stupidità? Ma egli, com'io vi dissi, ha sol voluto farvi romore, e col grido platonico intronarvi l'orecchie: poco curandosi, se le cose allegate stieno al martello, essendo questa la minor cura e il minor perier, ch'egli abbia, quand'egli scrive. Purchè parli, e mostri di voler dir qualche cosa, tutto è buono. Cerchi poscia chi vuole, si sottilmente non la va esso considerando. e però i luoghi da lui prodotti non pruovano altramenti, che i tre Poemi, di che si tratta,

tratta, sien regolati, ma tutto il contrario, che anzi sono cacciati dalla repubblica di Platone. perciocchè se quel Filosofo avesse avuto un tal fine, non gli avrebbe lodati, come poemi, e biasimati come politici, ma ritenendoli avrebbe dato le regole del comporli, siccome nel settimo delle leggi ha fatto della poesia, degli Inni, e degli Encomj, che sola stimò, siccome abbiám mostrato di sopra, giovevole al suo comune. E però il testimonio, che di quel luogo adduce Messer Jasone, non pruova quel che si crede, a favore del Triarcato, conciosiacosache quivi espressamente parla degl' Inni soli. E come poteva egli regolar quelle che in tanti luoghi, e tante volte, e con sì espresse parole, ha come corrottele d'ogni virtù, fuor della sua repubblica sterminate? Ma vedete, come quest'uom farnetica. Adduce il testimonio di Frinico, che per aver fatto rappresentar la rovina della repubblica di Mileto, fu condannato in Atene. e che pruova egli con questo? che la Tragedia prenda le regole da' politici? Non si dà leggi all' arte poetica col dare nella borsa a' poeti, siccome a Frinico fecer gli Ateniesi, ma si castiga l' artefice, che abbia voluto usare in mala parte, e fuor de' termini, l' arte sua. e quel castigo, per diritta ragion di stato, gli si convenne, avendo egli voluto rappresentar lo sterminio d' una città di quel popolo tanto amica. E così appunto ci riferisce Erodoto quella storia, dicendo, che tutto, a così fatta rappresentazione, pianse il Teatro, onde gli Ateniesi non solo il condannarono in mille dramme, per avere egli rinnovato il dolore, che il popolo aveva sentito della rovina di quell' amica città, ma fecero eziandio un interdetto, che niuno, per l' avvenire, ardisse di rappresentarla mai più. E per questo la favola di Frinico riceve i suoi principj dalla politica? e un atto singolare argomenta regola generale? Perchè non si poteva rappresentare la rovina di Mileto, i poemi di coloro, che

Testimonio di Frinico male usato dal Nores.

Frinico condannato dagli Ateniesi e perchè.



che poscia scrissero, ricevevano i suoi principj dal popolo Ateniese? che pazze cose, o conseguenze son queste? E torna pur anche a dire il nostro avvedutissimo oppositore, che Platone caccia dalla sua repubblica Euripide, e non s' avvede ch' egli argomenta contra se stesso, anzi non pure Euripide, ma tutti i Tragici, tutti i Comici, tutti gli Epici, che sono i favoriti del Nores. E per questo si torna a dire, che porta l'autorità di Platone contra se stesso, e che non fa ciò che si dica, o se quello, che scrive l'offenda, o no. Che più? si vuol servire in disputa filosofica d'un luogo d' Aristofane, che si fa beffe d'ognuno, e di Socrate più di tutti. e una Comica autorità vuol che vaglia a provare, che la poetica riceve i suoi principj dalla civile. Eschilo introdotto da un Comico dice, che l'ufficio del buon poeta è il render gli uomini migliori nella città. dunque la poetica in via d' Aristotile riceve i suoi principj dalla civile. Come può essere che si fatte cose gli sieno uscite di bocca, se non sognando? Ma passiamo a quella parte, dov' egli dice, che la poetica sarebbe buffoneria, se non mirasse a' comandamenti di coloro, che istituiscono i nostri costumi, e che con prudenza governano gli stati, e le repubbliche. Udite quanti romori, e quanti strepiti egli vi fa, e par bene che la poetica sia la ragion di stato, o l'anima de' governi. udite pure che picciolo topolino nascerà da' monti Jasonici. Due cose non mi ricordo d' avere io mai nè udite, nè lette. l' una che le Tragedie, o d' Euripide, o di Sofocle, o di qual' altro si voglia Tragico di que' tempi, da' loro autori fossero fatte, secondo alcuna legge d' Atene dov' elle si rappresentavano. e che il famoso Omero da' greci legislatori prendesse regole nel comporre l' Iliade, e l' Odissea. e se questo si troverrà in approvato scrittore greco, o latino de' buoni secoli, crederrò, che il nostro Messer Jasone parli con fondamento: Ma quando ciò non si truovi, dirò con molta ragione,

Luogo d'  
Aristofane  
vanamente  
addotto  
dal Nores.

Duodeci-  
mo argo-  
mento, e  
sua risol-  
uzione.

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 113

ragione, ch'egli vaneggia. L'altra non ho sentito mai dire, che i sopradetti Poemi fossero un tempo alcuno, da niuna intendente persona chiamati buffonerie, se non da lui: ma da tutti i Filosofi, da tutti gli scrittori antichi, e moderni ammirati sempre e celebrati, come divini. Ma fatti pure avanti Aristotile, e contra questo novello, e grande riformatore di tutte le polizie, di tutte le potestà, e de' tuoi scritti in particolare, e della tua dottrina, e del tuo nome fatto persecutore, d' Apologista ch'egli si noma, difendi la causa tua, che dirai quì in tua difesa, per non aver ne' tuoi libri della politica regolato le poesie di coloro, che nella tua poetica lodi tanto, e in particolare del grande Omero che tante volte chiami divino? e pure, senza i precetti politici, e senza i comandamenti di coloro, che istituiscono i nostri costumi, e che con prudenza governano gli stati, e le Repubbliche sono buffonerie. Udite Messer Jasone, udite la sua difesa. Sapete quel che risponde? che voi andiate a' vostri commedianti della gazzetta, e domandiate loro se anno mai ricevuto regole, o legge alcuna di comporre le lor Commedie da qual si voglia città d'Italia, dov' essi le abbian rappresentate, e se vi diranno di no, che altramenti non potran dirvi, argomentate così, se in questo secolo, e in questa provincia, dove la vera religione ha riformati i buoni costumi, si sono tollerate sì lungamente le Commedie della gazzetta, piene di tante scostumatezze, piene di cose sì disoneste e di detti sì scandalosi, e se queste non solo de' più nobili cittadini, ma de' medesimi Principi solevano essere ordinario, e frequentato spettacolo, senza che per ispazio di quarant'anni, e forse più, abbian mai ricevuto nè regole nè precetti da maestrato alcuno di Principe, o di repubblica, molto meno il doveva fare io, che nati di gente gentile. E perche' elle sieno poi state ragionevolmente sbandite, e ritenute quelle, che ne' Teatri pubblici nobilmente

Messer Jasone volendo difender Aristotile l'accusa.

Difesa d'Aristotile contra il Nores.

commedi-  
evenali.

si rappresentano, fu egli forse alle ritenute alcuna legge prescritta, o di costumi, o di affetti, o di sentenze, o di favola, o di persone, o d'altra cosa spettante all'arte? Che direte Messer Jafone? Direte forse, che ogni parola che sia contra l'onestà, o la religione, o l'onore altrui, vien loro proibita? e questo voi chiamerete regolar la favola secondo i comandamenti di coloro, che istruiscono i nostri costumi, e che con prudenza governano gli stati, e le repubbliche? Quale artefice nell'esercizio dell'arte sua, non ha riguardo a non dire, o non far cosa che sia contra la religione, e contra i buoni costumi? per questo si dovrà dire che, in quanto artefice, prenda dalla politica i precetti dell'arte sua? E per tre sole parole, e tre soli avvertimenti, che hanno d'avere i Comici, nel compor le favole loro, voi fate tanti preparamenti, e avete pubblicato un titolo, ch'è più lungo dell'opera? Non basta egli a dir che i poeti, ne' loro componimenti, parlino onestamente, religiosamente, e senza notare altrui, come fece Aristotile nel settimo della politica, che favellando della pittura, e scoltura, in una sola parola se ne spedi.

Il poeta  
nelle parti  
formali  
dell'opera  
sua non  
dipende  
dalla poli-  
tica.

Del resto, che ha da fare il poeta con le leggi della città? A cui ha egli da render conto, se le sue favole son patetiche, o morate, o sentenziose, o ridicole, o rannodate, o piane, o semplici, o doppie, o con fin liero, o con fin turbulento, che sono le parti essenziali di poesia, delle quali, da chi prende le regole, da' legislatori, o pur da' poeti? e quei costumi, ch'egli imita, sono presi dall'Etica, o pur dal comune uso, secondo quelli della retorica? staremo freschi se i poeti comici dovessero imitare l'Idea della forza, o della temperanza, o della giustizia, o d'altra isquisita virtù morale. E che diremo dell'Epico? dove, e quando s'intese mai, che legge o greca, o latina regolasse l'Epica poesia? Anzi pur meglio in qual forma di Repubblica mai si vide,

Epica poesia non regolata dalla politica.

che il

che il magistrato avesse cura di regolare le poesie? legganli tutte quelle, che ci reca Aristotile. legganli quelle di Cicerone. legganli il corpo tutto, che chiaman ragion civile. legganli i decretali, le costituzioni de' Principi Greci. le leggi de' Longobardi in niun luogo si troverà questo Jafonico paradosso, che l'opere de' poeti si formassero a senno de' magistrati, e secondo gli ordini loro. V'accorgete voi ora Messer Jafone, che vaneggiate? Sapete quali componimenti meritan d'esser detti buffonerie? quei che peccano ne precetti, e nelle regole di coloro che son dell'arte poetica intendenti e approvati maestri. Sapete quali comici, e quali Tragici son buffoni? Que' vostri confederati, que' vostri fozzi della gazzetta, e tali sono essi. perchè l'arte poetica tanto nobile tutta stroppiano, imbrattano, corrompono, vituperano e vilipendono. Allo incontro buoni ed eccellenti poeti si chiamano Omero, Sofocle, Euripide, e gli altri celebri al mondo, non perchè dalle leggi politiche abbiano appreso il modo del poetare, ma per avere i buoni precetti dell'arte poetica bene, e giudiciosamente osservati. i quali da poiche il mondo è mondo, non s'intese mai più, che dalla facoltà morale, o politica s'apprendessero. Certamente ogni altra cosa si legge in Aristotile, fuor che questa. Ma veggiamo quel che dice il tredicesimo vostro argomento. Aristotile nell'ottavo della politica vuole, che i giovani prendano da molte arti buoni costumi, dunque è verisimile, che nel libro che manca alla politica, il medesimo avesse regolato la poetica alla politica. Or se quì vi pagassi con un ridicolo, non sarebbe ella moneta degna della vostra bottega? Ma vedete com'io son liberale, che quantunque io vi abbia fatto di sopra, intorno a ciò, uno sborso tanto gagliardo ve ne vuo' fare un altro, e anche della miglior moneta che abbia. ma con questo, che mi facciate la ricevuta. io mi contento di farvi buono, che

Niuna legge del mondo mai ha regulate le poesie.

Quali componimenti meritan d'esser detti buffonerie.

Declamazione argomentata, e sua risoluzione.

nel libro, il quale voi volete che manchi alla politica, possa essere che Aristotile abbia regolata la poetica alla civile, eccovi il pagamento. la ricevuta, che voi avete a farmi è, che ne' libri, i quali abbiamo in mano di quel filosofo, i confessiate, che non si truovi una cotal regolazione fatta da lui, nè ciò potete negarmi: perciocchè non sareste necessitato di ricorrere a' libri morti, se ne vivi un tal concetto si ritrovasse. Or non era la vostra proposizione, che la poetica prende i suoi principj, e le sue regole dalla morale, e civile filosofia? certo sì. e questo non s'intendeva in via d'Aristotile? non ha dubbio, perciocchè il vostro fine fu di far pruova, che il filosofo non curò di trattare di quelle poesie, le quali non ricevono lor principj dalla morale. Ma non difende il Verato che si fatta dottrina in Aristotile non si truova? certissimo. E la vostra confessione non dice ella il medesimo? per le cose dette di sopra così bisogna affermare. Se dunque voi negate quel che nega il Verato, a che fine tanti argomenti addotti contra di lui? Non vi gloriavate voi dianzi, che lo Sperone vi abbia insegnati più di sette luoghi ne' libri di Aristotile, da quali si può provare, che la poetica prenda i suoi principj dalla morale? è tutti questi luoghi si riducono a un libro, che non si trova di quel Filosofo? e questa fu dottrina di quel valentuomo? s'egli vi insegnò di affermare, perchè negate? e se negando siete d'accordo con l'avversario, che bisognava portare in mezzo l'altrui dottrina, e muover tante tempeste contra di lui? Volete che io vi dia un buon consiglio, Messer Jafone? fate un altro mestiere, che questo non fa per voi. Mirate prima che mostruoso argomento è cotesto vostro. Aristotile nell'ottavo della Politica vuole che i giovani prendano da molte arti i buoni costumi, è dunque verisimile, che nel libro che manca avesse regolata la poetica alla politica. Egli è tanto stropiato, che non può esser nè anche buono  
 sofis-

Contradi-  
 zioni del  
 Neres con  
 la quale  
 conclude a  
 favor del  
 Verato.

fosissima. è sì fantastico, che non par fabbricato da ingegno umano. Considerate poi, come dirittamente farebbe contra di voi, quando eziandio avesse forma di cosa umana: perciocchè quanto più minutamente Aristotile ha trattato ne' libri della politica dell'istituzione de' fanciulli, e tuttavia non ha mai mentovata l'arte poetica, tanto più si dee credere che far non l'abbia voluto. Ha favellato della ginnastica, della musica, delle lettere, e del disegno, della pittura, della scoltura, che più? e fin disceso a regolar le novelle, che a fanciulli narran le femmine. e noi vorrem credere, che se il medesimo pensiero avesse avuto della poetica, l'avesse tralasciato in quel luogo, ch'era sì proprio? Ma passiamo all'argomento quattordicesimo, dov'egli spiega i tesori della sua nuova mistica poesia. Questo è uno di que' maravigliosi concetti, che nel suo primo discorso partorirono il pregnantissimo titolo de' principj, cause, accrescimenti, che la Commedia, la Tragedia, e il poema Eroico ricevono dalla filosofia morale, e civile, e da' governatori delle repubbliche. Udite bel pensiero.

*Coloro, dic' egli, che istituirono queste tre poesie, ebbero intendimento d'indurre ne' cuori de' Cittadini l'amore delle tre ben regolate Repubbliche, o d'un solo, o di pochi, o di molti.*

Dunque Aristotile parlò solo di quelle tre. Negasi prima, che quelle tre poesie fossero istituite mai a tal fine, anzi si dice, che ciò è una chimera, un sogno, una vanità, che non pure non ha alcun fondamento, ma che repugna a quanto ne hanno scritto i miglior Filosofi della Grecia. Bisogna prima sapere, chi son costoro, i quali dice il Nores, che istituirono, quai Filosofi, quai legislatori, in qual tempo, in qual Repubblica, in quale autore una tal cosa si trovò mai. Mirate presunzione: se nell'antichità si legge, che fosse un tale istituto, perchè non reca l'autore? se non si trova, che temerità è la sua, l'andar sognando novelle di suo

Argomento del Nores fa contra lui.

Aristotile non favella della poetica nella istituzione de' fanciulli.

Decimo. quarto argomento sua risoluzione.

La poetica non fu istituita per indurre ne' cittadini amor di Repubblica.

Epica poesia.

di suo capriccio? Dunque vuol'egli aver trovato, e veduto quello nella poetica, che non trovò, nè vide mai Aristotile? nè con lui niun' altro antico Filosofo, o scrittore greco, o latino? Ma veggiamo noi quali furono gl' istitutori di queste tre poesie, per far conoscer la vanità di quest' uomo. Quanto all' Epico noi non abbiamo niun poema più antico, nè più famoso di quel d' Omero, il quale vorrei sapere a qual Repubblica egli scrisse, o indirizzò i suoi poemi, se non si sa nè anche qual città della Grecia gli fosse patria. Ma dirà il Nones, che altri poscia istituì, che i suoi poemi si cantassero in pubblico. fu gran ventura certo che quel poeta nel comporre l' *Illiade*, e l' *Odissea* s' accordasse con l' umor di coloro, che poscia regolarono al beneficio pubblico i suoi poemi. Ma chi furono questi? in qual tempo? in qual Repubblica, in quella d' Atene, in quella di Sparta? E possibile che tanti scrittori nobilissimi, e diligentissimi; Platone, che tante volte ne parla, che ne fu giudice sì severo, Aristotile che nella politica sua riferì con tanta accuratezza, le leggi, e le forme d' infiniti governi, non intendessero mai quello, che dopo migliaia d' anni al Nones è stato poi rivelato? cioè, che il poema d' Omero fosse in qualche luogo della Grecia indiritto al pubblico beneficio. Ma della Tragedia, che diremo noi? non dice Aristotile, ch' ella ebbe origine da coloro, che cantavano *Dititambi*? e che nel suo nascimento non ebbe se non un solo istrione? e che poi n' ebbe due, e che con lei si mescolavano i Satiri? e sì fatto poema fu istituito per pubblica utilità? e i suoi facitori pieni di vino e di Satirica petulanza, ebbero alcun riguardo di comporre le Tragedie, perchè servissero al pubblico beneficio? Replicherà il Nones, che non ha voluto intendere della tragedia, rozza, dissoluta imperfetta; ma di quella che fu soggetto ad Aristotile d' insegnarcene l' arte. E se di questa trattò Aristotile, come può esser ch'

Origine della Tragedia.

ch'egli non abbia mai fatta menzione alcuna di cosa tale? e pur si vede, ch'egli andò con ogni diligenza possibile investigando l'origine di lei, e tutti gli accrescimenti, ch'ella poi fece di tempo in tempo. Della commedia non parlo. chiunque fa le disonestè cose, che rappresentavano i Fallici, da quali dice Aristotile, ch'ella riconosce il suo nascimento, sarà necessitato a confessare che non si possa dire nè la più pazza, nè la più ridicola cosa, che l'attribuire agl' inventori di lei alcun pensiero di pubblica onestà. Ma difaminiamo un poco questi poemi, e veggiamo se tali sono in se stessi, che quegli effetti, i quali ha loro attribuiti Messer Jasone, possan produrre, e cominciando dall' Epico, dic' egli, che questo fu istituito (riferisco le sue precise parole) acciòchè raccontasse qualche azione d'alcun principe legittimo, che si affaticasse per liberar di travaglio, e per render felice i compagni, e sudditi suoi. Notate cosa ridicola: se tale è il fin dell' Epico con qual arte, e con qual giudizio il grande Omero cantò l'ira d'Achille, il quale abbandonò i suoi compagni, e lasciòli in preda a Trojani, e le navi loro in preda alle fiamme, per cagion della perdita d'una sua puttarella? nè per quanto sapesse pregare Ulisse, nè per quante soddisfazioni volesse darli Agamen none, nè per quanti danni patisse l'esercito, nè per quanta ignominia ne ricevesse la gente greca, non volle mai nè riconciliarsi col Re, nè muoversi a dar soccorso a' compagni; Ciò potè solo la morte dell'amato Patroclo. Talchè quando prese l'armi contra i Trojani, ciò non fu per amor de' compagni, non per salute pubblica, non per atto forte, o magnanimo no, ma per pazza colera concepita dal vederli innanzi morte le sue delizie, acciòchè l'ira, che l'istigò a combattere, ci recasse sospetto di molto maggiore infamia, che quella dello sdegno non fu, per cui s'astenne dalla battaglia. Fu la perduta amica in lui

cagione

Origine  
della Com-  
media.

Fine dell'  
Epica poe-  
sia vana-  
mente in-  
trodotta  
dal Nores.

Esempio  
di mal Ca-  
valiere  
nell'Achil-  
le d'Ome-  
ro.



Esempio  
di mal  
Principe  
nell' Aga-  
menone d'  
Omero .

cagion dello sdegno, e il perduto amico dell'ira . E' questi son  
esempi di personaggio, che s'affatichi di liberar di travaglio,  
e di rendere i suoi compagni felici? anzi pare tutto l'opposito  
di chi li voglia affliggere e disertare . Ma veggiamo s'Agamen-  
none fu verso i sudditi miglior Principe, che non fu Achille  
guerriero verso i compagni . Or non fu egli cagione di tutto  
il male? non fu egli primo a dar nella bestia , per cagione  
della figliuola del Sacerdote, che gli convenne restituire? Un  
Re, un Principe della Grecia, un generale di tanto esercito,  
non si vergogna darsi tanto in preda alla concupiscenza, che per  
una bagascia giustamente, e per salute pubblica toltagli, non  
mira di privarsi d'Achille, ch'era la fortezza di tutti i greci, in  
cui solo s'appoggiava la speranza della vittoria. E questo atto  
di legittimo Principe, che s'affatichi per la salute de' sudditi?  
Non vi par egli che il nostro Messer Jasone abbia ben fondati i  
suoi ghiribizi? Per un guerriero amorevole a suoi compagni,  
per un Principe sollecito de' suoi sudditi, non l'ha egli cappato  
bene in Omero? Con questi esempi non vi ha egli fatto vedere,  
che il poema Eroico fu istituito per buono esempio? Il medesimo  
farà bene anche della Tragedia. Udite pure, che bel discorso .

Fine della  
Tragedia  
vanamen-  
te intro-  
dotto dal  
Nore .

*Egli dice che questa fu ordinata per ispaventare i Cittadini dalla  
Tirannide, e per questo a lei dispensarono le azioni degli uomini po-  
tenti, e tiranni, ma che fossero in modo ordite, che prospere essen-  
do nel loro ingresso, cadessero finalmente in ruine, in esili, in uccisioni.*

Quelle dunque di fine allegro non saranno buone Tragedie,  
e pure tiene il contrario non Aristotile solo, ma egli ancora in  
questa sua seconda invettiva, là dove coll' esempio dell' una, e  
dell'altra Esigenia difende, che il pericolo della morte basti so-  
lo a far la Tragedia . Mirate s'oda dottrina: Oltre di ciò non c' in-  
segna Aristotile, che la persona Tragica vuole esser ai mezzana  
catti-

cattività? come dunque accorderemo Aristotile con Messer Jasone, che le consegna la persona tirannica, fra tutte le condizioni umane, pessima, e scelerata? Meglio. Quale è il fin del poema Tragico? Non ha dubbio, ch'egli non sia la purgation del terrore, e della compassione. e questi affetti non si purgano con la rappresentazion di persona, che sia capace del terribile, e del compassionevole? senza fallo, Dunque il tiranno rappresentato nella Tragedia del Nores, volendo che la favola sia secondo le regole Aristoteliche, sarà degno di compassione. e chi è tale non può essere odiato. come sia dunque, che la rappresentazione delle Tragedie cagioni abborrimento della vita tirannica, se i soggetti da lei prodotti non deono essere sì scelerati, che la lor mala fortuna non ci muova a compassione? o come si offerebbe il precetto Aristotelico d' introdurre nella favola Tragica soggetti non isclerati, se introdurre i tiranni vi si dovessero? Ma se questa vanità avesse luogo. quantè poche Tragedie avremmo noi, che buone fossero? Conciosia cosa che rarissime sieno quelle, che Tiranni castigati, e uccisi ci rappresentino. Delle diciotto di Euripide non credo che appena ce ne sien due. Di quelle di Sofocle appena una. E quel ch' è più sconvenevole, la Tragedia dell' Edipo tanto celebre, e sì perfetta, che di lei si serve Aristotile per idea, non farebbe buona Tragedia, perciocchè il suo soggetto non è tirannica operazione: il suo fine non è di castigare il tiranno: la sua persona non pure non è tirannica, ma rappresenta piuttosto il costume d' ottimo Principe: ed ella che porta il titolo di Tiranno, niuna cosa ha in se di tirannico. Se dunque le Tragedie fossero state istituite per istrumento di fare abbominar la tirannide, i soggetti loro farebbono i tormenti, le uccisioni de' Falari, de' Busiri, de' Procusti, de' Licaoni, e degli altri sì fatti crudi, e arrabbiati tiranni, i quali non s' intese mai più, che fossero

Tiranni  
non son le-  
gittimi  
soggetti di  
poema Tra-  
gico.

personaggi a poema Tragico convenevoli : anzi tutto il contrario dice Aristotile, il quale nella definizione della Tragedia, e nelle sue parti così formali, come quantitative, nella sua origine, ne' precetti, ch'egli ne dà, ed in ogni altro luogo, dove parli di lei, non si legge che cosa alcuna le attribuisse mai di tirannico. Bisogna dunque per forza, che una di queste due dottrine sia buona, e l'altra cattiva. Non le riconcilierebbe il gran Pietro di Abano, ancora che mettesse mano a' miracoli. A voi ora sta, giudiciosi Lettori, di accettare, o la dottrina d' Aristotile, o le novelle del Nores. Ma veggiamo quel, ch'egli dice della Commedia.

Fine della  
Commedia  
vanamente  
introdotto dal  
Nores.

*La istituzione di questa fu con fine di dispor gli ascoltanti alla vita popolare, e per questo attribuirono a lei col ridicolo le azioni de' privati, e de' popolari.*

Udiste mai più sciocca cosa di questa? il ridicolo, rappresentato in iscena, induce l'amore della Repubblica popolare. I difensori de' Cittadini che muovon riso, imitati, e beffati producono in coloro che gli ascoltano, e se ne prendon piacere e gabbo, desiderio di vita, e di governo popolare e privato. A me pare se io non m'inganno che anzi tutto il contrario da ciò si debbia conchiudere, se la Commedia è immagine di Repubblica popolare, che io nol so buono però, ed in essa rassomigliandosi i costumi sciocchi, e ridicoli degli uomini popolari, avrà piuttosto forza di produr desiderio d'abborrire, e cangiare una siffatta vita, che altro non sappia adoperare che cose vane, e ridicole, se fosse non volesse il nostro solertissimo filosofante, che la Repubblica popolare fosse un qualche comune di que' suoi gazzettanti, beffatori, schernitori, giocolari, buffoni, parassiti, e le loro azioni non fossero altro che motti, beffe, novelle, inganni, e altri di questa fatta, che in tal caso concederei, che le Comiche viste avessero molta forza di fare, che i Cittadini di tal Repubblica s'in-

s'invaghiſſero. Ma notate con che giudicio la vita popolare ha congiunta con la privata; quaſi ella ſia una medefima coſa, e tanto propria di quella forma, che nell'altre Repubbliche non men buone, che ree, privatamente non poſſa viverſi. Ma io vorrei ſapere quello che intenda egli quì per vita, e ſtato popolare. Certamente Ariſtotile col nome di popolare appellò quella forma, che degenera dalla buona, la quale appo lui è governo retto di molti. Se dunque prende il popolare nel proprio ſenſo, a ſe medefimo contraddice, avendo detto di ſopra, che il triarcato poetico fu introdotto per conſervar l'amore delle tre rette repubbliche: ma ſe conſondendo i buoni termini, come ſuole, ha preſo il popolare per lo governo retto di molti, dicami un poco la ſua Eccellenza, che qualità contiene in ſe la Commedia più propria della buona, che della mala forma di molti? Io per me non ſo trovarne la differenza, eſſendo per le ragioni, dette di ſopra, tutto l'oppoſito. E biſognava pure, ch'egli ce ne diceſſe il perchè, volendo farci partecipi di sì rari, e non più inteſi miſteri. Certamente a me pare, ch'eſſendo la Commedia rappreſentazion di uomini difettoſi, ed eſſendo lo ſtato degenerante di molti, più difettoſo, che non è il retto, la Commedia convenga molto più a quello, che la ſomiglia nel ſuo difetto. Ed egli mi pare ancora di poter concludere molto bene, che la Commedia non faccia nè per l'un, nè per l'altro. concioſia coſache nè ha biſogno il buono di riſo per conſervarſi ( anzi ne ſeguirebbe piuttosto contrario effetto ) nè le imperfezioni rappreſentate per muover gli uomini a riſo, non ſono atte a mutar lo ſtato di molti in forma di repubblica retta. Ma veggiamo di grazia, come queſto ſuo trovato della Commedia ſia co' precetti di Ariſtotile conſonante. Primieramente, per conſervar lo ſtato delle repubbliche, c'inſegnò egli nel quinto della politica, che ſi faceſſe ogni opera, perchè

Stato popolare, e vita privata indifintamente preſa dal Nores.

Stato popolare non inteſo dal Nores.

Fine della Commedia introdotto dal Nores è repugnante alla dottrina d' Ariſtotile.

i privati costumi de' Cittadini non fosserq repugnanti a quella forma di governo, che s' intende di stabilire e perpetuare: i quai costumi, ch' non comincia dagli anni teneri ad innestarli, hacci in più d'un luogo delle morali il medesimo Filosofo insegnato, ch' egli è perduta opera poscia il pensar di mutarli nell' età confermata. Or se il poema Comico avesse virtù di conservar l'amore della repubblica, e questo fosse principio pur d' Aristotile, ed egli, a cotale uso, indiritto l'avesse, richiedeva il dovere che ne' precetti suoi si trovasse, che i fanciulli e i giovani frequentemente udissero le Commedie, acciocchè, secondo l' Aristotelico insegnamento, mentre gli anni, e gli animi sono ancor teneri, cominciassero a beber quel desiderio, e quel zelo della Repubblica, che con le Comiche viste pretende Messer Jafone che produr si possa ne' Cittadini. Ma s' Aristotile avesse comandato il contrario, non direste voi, che secondo la sua dottrina la Commedia fosse, in Repubblica retta, scandalosissima vista? Ora andatevene all' ultimo capo del settimo libro della politica, e voi ci troverrete queste parole. τὰς δὲ νεωτέρους, ἔτι ἰάμβων, ἔτι κωμωδίας, θιαταῖς νομοδιτητέον, πρὶν ἢ τὴν ἡλικίαν λάβωσιν, οὗ ἢ καὶ κατακλίσειας ὑπάρξει κοινωνεῖν ἤδη, καὶ μέθης: καὶ πῆς ἀπὸ τῶν τοιούτων γιγνομένης βλάβης ἀπαθεῖς ἡ παιδεία ποιήσει πάντας. Che suona in nostra favella.

Commedie  
per legge  
Aristoteli-  
ca proibite  
a giovani.

Hassi per legge pubblica a far divieto, che nè di Giambi, nè di Commedie sieno i giovani spettatori, fin che non sono a quella età pervenuti, che già concede loro di poter esser partecipi, e de' conviti pubblici, e dell'ebbrezza, sì che tutti la buona istituzione abbia da que' disordini, che da sì fatte cose procedono, assicurati. Se dunque il legislatore Aristotelico proibisce il poema Comico in quell'età, che di leggieri apprende i mali costumi, e se questi sono tanto contrarj alla conservazione del buon governo,

biso.

bisogna, a viva forza, conchiudere, che la Commedia sia parimente contraria all' istituzione della retta Repubblica, e in conseguenza le novelle del Nores alla dottrina d' Aristotile repugnanti. Ma se volete ridere, udite bella conclusione.

„ *Chi sarebbe dunque ( dic' egli ) de' spettatori, che non si accen-*  
 „ *desse al desiderio della vita privata, riguardando spessissime volte*  
 „ *in queste rappresentazioni, ch' ogni travaglio de' privati si rivol-*  
 „ *ga in somma letizia?*

E chi sarebbe quello di sì poco giudicio, che non dicesse, che queste son parole di chi non sa? Come può esser la Commedia spettacolo alla repubblica profittevole, producendo ne' Cittadini amor di vita privata? Che significa questa voce repubblica? Cosa pubblica, beneficio, interesse, negozio pubblico, e l' amor privato avrà forza di conservare questo ben pubblico? In che consiste il viver privato? nel vivere a se stesso, s'io non m'inganno, e dalla cura pubblica star lontano. e questo è mantener la repubblica? e la Commedia, producente ne' Cittadini desiderio di abbandonare il governo pubblico, farà giovevole alla repubblica? Ma chi volesse ad una ad una, carissimi lettori, andar notando le impertinenze, i difetti, e le ridicole cose di questa sola chimera, ne farebbe un giusto volume, e però tralasciandone infinite, per brevità, dico che dalle cose dette di sopra, mi rendo certo, che voi abbiate assai agevolmente compreso, quanto dalla dottrina d' Aristotile sia lontano, che i poemi Eroico, Tragico, Comico fossero istituiti per indurre ne' cuori de' Cittadini amore, o desiderio d' alcuna buona repubblica. non parlo della Platonica, per esser tanto chiaro, che non ha bisogno di pruova. Tornatevi alla memoria i luoghi, che vi ho recati in altro proposito, mostrandovi, che quel filosofo gli ha cacciati, e sbanditi dal suo Comune, come pesti delle Repubbliche, e stupirete, che il nostro

Epilogo  
della risolu-  
zione al 14.  
argomento  
del Nores.

sottile

L'argomen-  
to 14. del  
Noves in  
lui si ritor-  
ce a favore  
della poesia  
Tragicom-  
mica.

fottile speculatore, e trovatore di cose nuove, fondi sì bene le sue novelle, ch'esse sieno dirittamente contrarie a' più famosi principj de' filosofi. Ma vedete accortezza di uomo. Quando io gli concedessi, che questi poemì semplici giovassero alla conservazion delle tre semplici forme di governo da lui addotte d'un solo, di pochi, e di molti, non farebbe egli tanto più obbligato di concedere a' facitori delle Tragicommedie, che il poema misto fosse regolato poema, quanto la repubblica mista, per dottrina, e d'Aristotile, e di tutti i più eccellenti Scrittori, è più perfetta di tutte l'altre? Se i governi semplici hanno i loro poemì, perchè non gli hanno altresì ad avere i composti? Dirà egli: perchè i composti a quel tempo non ci erano. A quel tempo non ci erano? A rivederci. E quando si trovasse, che pur ci erano, non potrei dire anche io, che servissero al beneficio della repubblica mista? Ora se io non pruovo a suo luogo, che il poema misto non solo era frequentissimo a' tempi della repubblica Ateniese, ma ch'è poema ancor d'Aristotile, mi contento che non più suo, ma mio sia il titolo d'ignorante. E però, Lettori onoratissimi, fate-mi, se vi piace, credito, fin che il pruovo, e pruovo insieme, che il poema misto, non solo possa, per le medesime sue ragioni, ordinarsi al servizio della repubblica mista, ma che siccome questa è delle semplici più perfetta, così egli sia de' poemì semplici più eccellente. In modo che il nostro ingegnosiissimo trovatore, si avrà creduto con cotesta sua novità, di dar bando alla Tragicommedia poema misto, e l'avrà posta in più sublime grado, che non sonò le semplici del suo mistico triarcato. O Messer Jafone, voi ne sapete pur poco. Belli discorsi certo, leggiadre invenzioni pajon coteste vostre, a chi non mira più innanzi, e dette dove non sia, o chi sappia, o chi risponda, non si può diré, come pajano maraviglie. E però voi vi credevate di darle-  
così

così ad intendere agli uomini dotti, come solete fare a' vostri fanciulli, i quali se le credono i poverelli, e quel ch'è peggio, ancora si persuadono di avere appresa la cabalà. Ma quando vien loro poscia occasione, e bisogno d'affrontarli co' letterati, s'avveggonno al paragone, che in vece di buone cose, avete loro raccontate, siccome usano le ferventi domestiche, delle favole: e chi vuol poscia maravigliarsi, che oggidì riescano sì pochi giovani letterati, posciacchè molti (e parlo per ben comune, e in testimonio ne chiamo Dio) fanno i maestri, che non farebbon buoni discepoli. Ma torniamo al nostro proposito, e ripetendo le cose dette di sopra; fu la proposizione contenziosa che Aristotile non si fosse curato di trattare, se non di quelle poesie, che ricevono i lor principj dalla filosofia morale, e civile. Alla quale in due modi contraddisse il Verato, negando prima, che ciò si truovi in Aristotile, e che sia da concedere senza pruova: e poscia, con ragioni, siccome cosa falsissima, riprovandola. Or quanto spetta alla prima, se replicando Messer Jasone abbia con tanti suoi cicalamenti provato quel che doveva, dalle cose disputate da noi molto chiaro l'avete inteso. resta ora, che noi veggiamo s'egli ha risposto alle ragioni del buon Verato. La prima è, che il presupposito è falso, e non provato. La seconda, che ciò non ha mai detto, ne pure immaginato mai Aristotile. La terza, che ne' libri nè politici, nè morali non si trova che il Filosofo abbia prescritto leggi di poesia. A queste tre ha fatto vista di rispondere con le cose dette di sopra, volendo che la pruova faccia insieme la parte della risposta, essendo egli in un medesimo tempo, e co' medesimi mezzi l'argomentante e il sostenente. Nè l'uno ha fatto, nè l'altro, siccome lungamente, disputando a ferri molati, vi si è fatto vedere. Agli altri poi non ha voltata, nè pur la faccia. Ripugna dice il Verato alla dottrina di Aristotile, ch'egli proponga di

trattar

Presunzione del Nores.

Epilogo delle cose disputate per occasione della seconda partecella.

Ragioni del Verato contra la seconda partecella, alle quali doveva rispondere il Nores, e non ha risposto.



trattar delle spezie tutte d'un genere, e nel trattato di loro, alcune ne preterisca. e che risponde a questo? nulla. e che poteva rispondere? E alla quinta, che il poema Tragico ha per soggetto uomini incontinenti, che repugnano al perfettissimo fine della morale, che cosa dice? nulla. può essere? io dico nulla. E alla sesta, se il fine del poeta fosse d'ammaestrare co' principj morali non rappresenterebbe persone di mala vita, siccome fa: che risponde? il medesimo niente. E alla settima, che ciò farebbe contra il precetto Aristotelico, il quale parlando del decoro e' insegna, che una delle virtù di lui è il far che i buoni favellino con buono, e i cattivi con cattivo costume. che dice? Zero sia Zero. E all'ottava, che quando eziandio gli si facesse buono, che il suo poetico Triarcato riconoscesse i suoi principj dalla morale, e civile filosofia, da cotai privilegio non si dovrebbe escluder la Dittirambica, che risponde? la più ridicola, e sciocca cosa del mondo: che non trattò il Filosofo di lei, perciocchè toccava a' Sacerdoti a regolarla. E i Sacerdoti non sono Cittadini? e i Sacerdoti non sono de' principali della repubblica? e i Sacerdoti non hanno più sante leggi, e costumi, e ordini, e riti di tutti gli altri più venerandi? e il Sacerdozio non è maestrate in ogni repubblica sacrosanto? e la religione non è parte d'ogni governo, fra tutte nobilissima, ed importante? e quel poema, che sarà regolato da' Sacerdoti, e prenderà i suoi principj da' riti, e dalle leggi sacerdotali, non farà più morale, e politico, che non son quelle del Triarcato Jafonico, secondo lui sottoposti a maestrate profani? O Dio, ed egli fa, ed egli vede, ed egli intende sì poco, che non si guarda almeno di recare a sua difesa, cose che direttamente l'offendono? Ma quando per comprobare la dignità della Dittirambica il Verato gli dice, ch'ella fu madre della Tragedia, poema nobilissimo sovra tutti, che fa rispondere? nulla.

E quando

Dittirambica, e sua difesa.

E quando il medesimo argomenta così. Dunque la Commedia, che prende la sua forma da' ridicoli, e tratta con persone di bassa lega, sarà degna de' principj morali, e la Ditirambica, che celebra solo Dei, e Semidei, ed ha per fine la lode sola, e la gloria, sarà priva di questo onore: che gli risponde? niente. e chi non risponde non cede all'avversario? chi ne dubita? Se dunque non ha risposto alle più importanti ragioni del Verato, non si può dire ch'egli è convinto? Ora voi dovreste pur esser chiari della dottrina Jafonica, giudiciosi Lettori, posciacchè o non risponde, o non pruova, o pruova contra se stesso. Ma quinci alla terza particella vorrebbe egli passare, come la volpe, di macchia in macchia, così di piatto, che io nol sentissi. Ma per Dio ch'egli ha un cane alla coda di troppo perfetto naso. Mi vergogno dir' egli di tornare a dire degli Encomi, Inni, Nomi, Ode, Elegie, Epigrammi, de' quali, affinchè voi sappiate, nella terza particella si disputa. ma perchè quivi si scuopron le sue magagne, tocca, fugge, e si appiatta, e tutto, secondo suo costume, con artificio confonde, e fa sol motto d'alcune cose, ch'egli si crede di poter infrascar di menzogne, e di vanità. Ora veggiamo il suo testo contenzioso, e secondo il nostro impreso tenore, disaminiamo le metamorfosi, che ci fa.

„ Ma degli epigrammi, elegie, ode, e d' altre simili composizioni, che  
 „ non erano giovevoli in pubblico, ne poteano esser generalmente a  
 „ tutta la città, o di buono, o di cattivo esempio, come cose di  
 „ poco momento, e pertinenti piuttosto al gramatico, che al Filoso-  
 „ fo morale, e civile, prudentissimamente le tralasciò, e trattò sola-  
 „ mente di quelle, che erano recitate a tutta la moltitudine nelle re-  
 „ pubbliche popolari, e che poteano introdurre abiti viziosi in coloro  
 „ che gli ascoltavano. ( Ne poteano esser generalmente a tutta la città.)  
 ha levato nella seconda invettiva la parola ( *generalmente* ) per-  
 chè non paja, a bello studio lasciato quello, che d'importante

Terza par-  
ticella, e  
suo esame

Mutazione  
fatte dal  
Nores nel  
testo con-  
tenzioso  
della terza  
particella.

ha poi taciuto, e mutato. (*E pertinenti piuttosto al gramatico, che al Filosofo morale.*) ha levate le due parole (*Filosofo morale*) per lo sparamano che gliene diè il Verato. Siccome a suo luogo si mostrerà. (*E trattò solo di quelle*) ha trattato (*e diede solo precetti*) avvedutosi che il trattare è più generale che il dar precetti, e che il Verato con buoni fondamenti ha difeso, che l'aver trovato il genere, e le differenze della Ditirambica non è altro, che l'aver trattato di lei. e però si corregge, e cambia il trattare nel dar precetti, quasi pretender voglia, che ciò non abbia fatto Aristotile. Ora io vorrei, che queste sue maniere fossero ben da tutti avvertite, ma da coloro più, i quali meno, per avventura, mai avessero prestato fede, quando promisi fin da principio di far palese al mondo con qual dottrina presume di censurare quest'uomo l'opere altrui. Ma seguiamno noi l'ordine incominciato, e veg-

Risposta  
del Verato  
alla terza  
particella.  
Epigram-  
mi.  
Elegie.  
Inni.  
Nomi.  
Ditirambi.

Epigram-  
mi Elegie,  
e Odi pic-  
ciole, per  
qual cagio-  
ne si deono  
escluder  
dalla poe-  
tica di Ari-  
stotile.

Marziale  
Elegie di  
Solone.

giamo ciò che risponde a questo il buon vecchio. Distingue prima gli Epigrammi, e l'Elegie da' poemi, che son perfetti. e fa il medesimo dell'Odi, come Inni, Nomi, e Ditirambi, da quelle che sono di materia frivola e vaga. e questi insieme con gli Epigrammi, e Elegie non riconosce per poemi degni della dottrina Aristotelica. ma per tali riconosce ben gl'Inni e i Nomi, e i Ditirambi, che Odi, sotto nome generico, alcuna volta furon nomati, ne' quali dice che nella parte, che manca della poetica, è necessario fossero i suoi trattati, siccome altresì necessariamente si tiene della Commedia. Soggiugne poi, che gli Epigrammi, l'Elegie, e le picciole Odi si debbiano escludere dalla poetica di Aristotile, non per quello, che dice il Nores, che di concetti morali non sien capaci così bene, come son l'altre, e ciò pruova con alcuni Epigrammi di Marziale, con l'Elegie di Solone: ma perchè sono componimenti, che non hanno determinata materia ed hanno poca parte nell'imitare, e sono corpicciuoli,

e spi-

e spiritelli troppo imperfetti, nè hanno favola, nè son partiti per quelle membra; di che son fatti gli altri poemi: Ed egli che risponde? che si vergogna a tornar più a favellarne. O Dio volesse, ch'egli si vergognasse tanto, che gli bastasse a vergognato non rimanersi. Ma notate artificio. per non avere a rispondere alle ragioni del buon Verato, confonde gl'Inni, i Nomi, e gli Encomi con le imperfette, e picciole poeie, che siccome vi ho detto, furono dal buon vecchio firmate per non perfette. E però tor-  
no a dire alla sua maliziosa eccellenza, che quanto agli Epigrammi, all'Elegie, e alle Odi fanno d'accordo, che non debbiano esser poemi degni della poetica d'Aristotile, anzi de' Nomi, Inni, ed Encomi, che sotto nome generale d'Odi si contenevano, è falsissimo che non sien poemi di lui perfetti, perciocchè, quanto alla poesia de' Nomi, chi dubita, avendo egli in essa trovate le differenze delle cose imitate, e del modo dell'imitare, ch'ella non sia legittima come l'altre? Quanto agli Inni, ed Encomi, la conseguenza del Verato, che nella Ditirambica sien compresi, pare a me tanto buona, e sì concludente, che non ci resti luogo da dubitarne. Le parole d'Aristotile son chiare; dove della poetica rintracciando l'origine, dice, che secondo le diverse inclinazioni di quegli antichi, e primi poeti, gli uomini gravi, le azioni de' buoni, e i vili quelle de' cattivi, questi col dir male, quelli con gl'Inni, e con gli Encomi rassomigliarono. E poco più di sotto replicando il medesimo dice, ch'essendo li poemi Tragico, e Comico da principio niente altro, che rozzi improvvisamenti, presero a poco a poco quello da' Ditirambici, e questo da' Fallici accrescimento. Nella qual consonanza si vede chiaro, che così alla Ditirambica gl'Inni, e gli Encomi, come alla Fallica le maladicenze, proporzionalmente rispondono. Da che segue, che gl'Inni, e gli Encomi una medesima spezie sieno co' Ditirambi, e

Encomi.

Inni, Nomi ed Encomi sono poeie d'Aristotile.

Sotto i Ditirambi d'Aristotile si comprendono gl'Inni, e gli Encomi.

Ditrambo  
s' esercita-  
va in lode  
di uomini,  
e Dei.

che di questi, avendo esaminato le differenze Aristotile, si dee dire, che degl' Inni, e degli Encomi abbia fatto il medesimo, non nominati allora da lui, perciocchè gli bastò di prendere il Ditrambo per capo di tutta quella spezie, come più nobile, e più frequente, il qual non solo nelle lodi di Bacco s' esercitava ond' ebbe il suo nascimento, ma per quelle degli altri Iddii, e d'uomini ancora illustri si solea usurpare, siccome il Verato medesimo ci ricorda, ed è notissimo a chiunque sia mediocrementemente ancora pratico negli scritti de' greci autori. Ma tornando a Messer Jasc-ne, veggiamo un poco da che proceda quella vergogna, che il tiene di favellare di così fatti poemi.

*Perchè sono (dic' egli) composizioni, che non apportano giovamento insieme e diletto a tutto il popolo.*

Falso degli  
Inni, e En-  
comi non  
fien giove-  
voli alla  
Repub.

Ma che ha da far cotesto con la proposizione contenziosa? Che si disputa? se la poetica giovi in uno, e diletta, o pure s' ella prenda i suoi principj dalla morale, e civile filosofia? E chi gli negò mai, che i poemi del suo mistico Triarcato non giovino, e non diletino, se la poetica tutta, senza cotali oggetti, non farebbe Poetica? Ma notate stupidità, e stupite. Nega questo uomo negl' Inni, e negli Encomi il pubblico giovamento. Il lodar dunque e venerare gl' Iddii, azione per testimonio di tutti i filosofi singolare, e sola dell' uomo, non è di pubblico beneficio? E qual fu mai repubblica tanto barbara, che non avesse religione? e qual religione senza il suo Dio? e qual Dio senza opinione di provvidenza: e quale opinione di provvidenza, che non isforzi gli uomini a' prieghi, e quai prieghi mai senza lode? e gl' Inni, che si fano in onor degl' Iddii, per salute del popolo, per zelo di religione, per mantenimento delle Repubbliche non saranno giovevoli? E che dirò degl' Encomi? Il lodar gli uomini illustri, e benemeriti della patria, non è dunque, per infiammare i Cittadini alle bell' opere necessario?

Non

Non ci disse Aristotile, che l'onore è premio della virtù? e tra le parti dell' onore non annovera egli la lode o in versi, o in prosa per una delle più principali? Finalmente gl' Inni, e gli Encomi son que' poemi, che soli, per giovevoli riconobbe Platone, e nella sua repubblica gli ritenne, avendo tutti gli altri, e nominatamente il Tragico, Comico, ed Epico, siccome scandalosi, e inutili rifiutati, e in ogni luogo sbanditi. e questi buoni, e morali, e quelli inutili, e vili son dal nostro arcifilosofo riputati. Il quale se di, e notte non facesse mai altro, che studiare di non sapere, non potrebbe già, nè discorrer, nè giudicar delle cose più sconciamente, nè più a rovescio di quel ch'ei fa. Ma torniamo al Verato, il quale nella medesima terza particella, di lui si ride, perch'egli disse, che queste picciole composizioni, al gramatico piuttosto, che al Filosofo, s'appartengano. quasi ciò, che si parla, o si scrive o in prosa, o in versi non sia gramatico, e sia distinta quest'arte dalla filosofia di tal modo, che volendo parlare, o scrivere il Filosofo, non gli convenga l'esser gramatico, e che il parlar figurato non sia così gramatico, come il proprio. Alle quali ragioni, che rispon-  
d' egli? nè disputa, nè risponde, nè si corregge, ma come senian conto ne avesse a rendere, torna al vomito, e replica la medesima impertinenza. e però non vi maravigliate s'egli ha confuso, mutato, preterito, alterato tutto quello che ha potuto, avendo tanto bisogno di nascondere i suoi troppo grandi, evidenti, e inescusabili errori. Or quinci egli pur di nascosto passa nella quarta particella, e di lei tocca una sola cosetta, ma di tal modo, che vi si muoverà lo stomaco per cotanta sua o malizia, o debolezza d'ingegno. Udite il testo contenzioso, secondol'ordine nostro.

Inni, e Encomi ricevuti soli nel comun di Platone.

Termine della voce gramatico male usata dal Nores.

„ Non parlò parimente dell' Egloga se ben era ancor essa fatta, „ per imitazione, perciocchè i ragionamenti, gl' innamoramenti, i „ canti, e costumi de' Pastori, e di Contadini non potevano apportar me.

Quarta particella, e suo es-

alcuna

„ alcuna buona creanza agli uomini della città, come abbiamo dimo-  
 „ strato, che fa la Commedia, la Tragedia, ed il poema Eroico, nè  
 „ parendo che sia convenevole, che i Cittadini debbiano pigliar buoni  
 „ costumi dalle azioni di Contadini, e di Pastori.

Mutazioni  
 fatte dal  
 Nores nel  
 testo con-  
 tenzioso.

( *Alcuna buona creanza* ) ha mutato in ( *disciplina di alcun buon costume* ) avvertimento del Verato, il quale così risponde. Non si legge l'Egloga per imparar la creanza de' Contadini, ma per vaghezza di veder la semplicità de' costumi. ed egli murò ( *creanza* ) in ( *costumi* ) volendo dire, che nè anche per questi non si dovea ascoltar quella sorte di poesia.

( *Nè parendo che sia convenevole che i Cittadini debbiano pigliar buoni costumi dalle azioni di contadini, e di pastori* ).

Poetica  
 stampata  
 dal Nores  
 e interfe-  
 zia nel testo  
 contenzio-  
 so.

Tutto questo ha tralasciato, trasportandolo poi con altre parole nel testo interserito della poetica sua, della quale ho protestato fin da principio di non voler saper cosa alcuna, nè d'esser tenuto a qual si voglia sua novità, come fatta dopo il testo contenzioso. e come quella, che è molto più sconcertata di tutto il resto de' suoi scritti. Ond' io non ho nè tanto tempo, nè sì poco caro il cervello, che il voglia fuor di proposito perder in così fatte novelle, le quali Dio sa bene, come sieno abborrite da me: e se incotal zimbello mi sarei posto, se altri provocatomi, a viva forza, e contra il mio genio, strascinato non mi ci avesse. Ma veggiamo ciò, che risponde in questa particella il Verato. Dimi le sue precise parole, acciocchè conosciate, com' elle sono dal Nores a sinistro, e pessimo senso malignamente rivolte.

Risposta  
 del Verato  
 alla quarta  
 particella.

*Tornate pure a dire* ( dice il buon Vecchio ) *che non parlo ? bisogna dire che non si vede, e non si trova ch' egli parlasse.*

Volendo intendere, che mancando una parte della poetica d'Aristotile, assolutamente, non si può dire, ch' egli non abbia favellato dell' Egloga, della quale, chi sa, che nella parte che manca, questo.

questo non abbia fatto? e però si dee dire, che non si truova, o non si legge, ma non assolutamente che non parlasse. Dalle quali parole il nostro imperversatore prende subito occasione di malignare, e dice così.

„ *Quasi che ne avesse trattato egli in quella parte, che non si truova.* Opposizione del Nores intorno alla risposta del Verato

Cambiando il termine di parlare in trattare, e vorrebbe gli far aver detto, che verisimilmente Aristotile ne abbia trattato. Il qual senso come da sì fatte parole si possa elicere, giudicatelò voi. Bialima il Verato, che assolutamente si dica Aristotile non parlò dell'Egloga, dunque il Verato afferma, che Aristotile ha trattato dell'Egloga? che conseguenza è cotesta? La congettura è sul parlare, e non sul trattare. non si può egli far parole d'alcuna cosa, senza darne precetti? senza trattarne? Non difende il nostro censor modesto, che il Filosofo ha nella sua poetica solamente nominate, e non proposte alcune spezie di poesia? e perchè non può essere, ch'egli abbia fatto questo dell'Egloga in quella parte che manca? Non fece egli menzione de' Mimi di Sofrone, e di Senarco? e pure non ne trattò: non fece il medesimo dell'Ipocentraro di Cheremone? e pure non ne trattò. non parlò del Margite? non parlò de' Satiri? non parlò della Fallica? e pure non ne trattò. Con che discorso dunque tenete voi (per usar le vostre parole) o Messer Jasone, che il Verato affermi del trattare, se usa solo il termine di parlare? dove disse egli mai, che Aristotile la nominasse, o proponesse di favellarne? ancor che questo accenni potere essere altrove fatto da lui? Dove difende egli, che l'abbia accompagnata con l'altre? o distinta da loro? o dimostrazione i suoi accrescimenti, e la sua nascita, come voi falsamente rimproverate? Se voi aveste detto Aristotile non trattò, il Verato non vi avrebbe ripreso, perciocchè la proposizione sarebbe stata verissima, non essendo credibile, che il Filosofo avesse in qual-

Si ritorce l'argomento del Nores contra di lui.

Mimi di Sofrone, e di Senarco. Ipocentraro di Cheremone. Margite. Satiri. Fallici.



qualfivoglia parte della poetica trattato dell'Egloga come di poema legittimo, senza esaminare l'origine, gl'incrementi, e le differenze? Il che non avendo egli fatto nel proprio luogo, che noi abbiamo, sarebbe cosa da pazzo il congetturare, che in quella parte, la quale manca, sia proceduto a darne precetti, siccome ha fatto dell'altre. Ma voi dite che non parlò, e potendo essere che abbia, per accidente, di lei parlato in quella parte, che non abbiamo, siccome ha fatto dell'altre, che dianzi per esempio si sono addotte, il Verato ha legittima ragione avuta d'accusar la vostra troppa licenza di negare una cosa che non sapere se sia, o non sia: potendosi far di lei ragionevolissima congettura, che possa essere. Ma io vi scuso, perciocchè non avendo dottrina da rispondere alle cose importanti vi conviene supplire con la malizia, e coll'andar mendicando queste sofisterie, e queste cattività, per dar ad intendere agl'ignoranti, che rispondere da valentuomo.

Messer Ja.  
sone lascia  
le quistioni  
importanti  
e s'appiglia  
alle minuzie.

Si riprova  
la ragion  
del Nores  
interno  
all'Egloga.

Pistola de-  
dicatoria  
del Nores.

Intanto voi tralasciate le quistioni sode, e reali, nè dove sanamente si disputi v'affrontate. Ma torniamo al nostro proposito, carissimi Lettori, e veggiamo ciò, che dice il Verato alla ragione, che reca l'oppositore, cioè che Aristotile non parlò dell'Egloga, perciocchè le rappresentazioni de' Contadini non sono di buon esempio agli uomini della città. Il che si nega, come falsissimo dal buon vecchio, e argomenta così. I Cittadini, o sono costumati, o no: se sì, è soverchia l'opera de' poeti; se no, convien loro apprendere da' Filosofi, da' Legislatori, da' Maestrati, e da' Principi. A questo che risponde? con un luogo di certa sua Pistola dedicatoria, e par bene, ch'ella esca dell'oracolo, e risponde per modo, che mi fa dubbio, s'egli abbia sano il cervello. Riferisco le sue parole.

Replica  
del Nores  
al Verato

*Che anzi da poeti ricevono i Cittadini gli ammaestramenti morali, con molto più nobil maniera ricevendoli, non con buttature, non con*  
*poesie.*

*pene, non con gastigamenti, come fanno da' Legulatori, e da' governatori delle Repubbliche, ma con sommo godimento, e ricreazion d' animo.*

Che vi pare? non è ella delle fine cotesta? I risi, le beffe, i motti, le menzogne, le vanità, l'astuzie, le melenfaggini, le pazzie, l'ebbrezze, le disonestà e tutte l'altre imperfezioni degli uomini incontinenti, vili, e plebei, che rappresentano le comedie, faranno mezzi più convenevoli, e più sufficienti da insegnare i buoni costumi, che le sante leggi non sono, fatte col maturo giudizio di uomini savi nelle consulte pubbliche, e ne' Senati? O questi sì che son mostri, e prodigi, e portenti de' maggiori, che io vedessi, o sentissi mai ricordare, ed egli ardisce di dire, con molto più nobil maniera: o Dio se così le lingue si potessero manomettere, come i corpi, non bisognerebbe agli correre alle catene de' pazzi? poichè lingua che sana sia, ed abbia l'uso dello intelletto non direbbe queste sciocchezze. Ora udite discorso di uomo, ricevono (dice egli) gli ammaestramenti morali con molto più nobil maniera, ricevendoli non con pene, o con battiture, o gastigamenti, quasi tutti i buoni costumi s'apprendino dalle pubbliche leggi, e quasi tutti i Cittadini sien boni per timor delle leggi, e quasi finalmente virtuoso possa esser colui, che dalle battiture, e dalle pene sia costretto a ben operare, e non piuttosto dal sentimento interno del fine umano, e dall'amore dell'onestà spontaneamente disposto. E perchè il Verato disse, che la poetica non ha per fin lo insegnare, ma il dilettae, e dilettae giovare, veggiamo un poco quel, che replica il nostro Nores. niente altro, se non che la cosa sta d'altro modo, e per via di suo giudizio discorre, che anzi il poeta, il quale antepone il diletto all'utilità, si partirebbe dal vero uso dell'arte sua, in quella guisa che farebbe l'oratore, che per ingannar la giustizia, si servisse d'argomenti sofistici, e apparenti.

Si ripruova  
la replica  
del Nores.

Il Nores  
replica la  
proposizio-  
ne concen-  
ziosa in  
vece di  
provarla

Difetti  
dell'orato-  
re male a-  
pplicati dal  
Notes.

Nel qual discorso è cosa degna di riso, che non gli è bastato di peccare in poetica, che ha voluto eziandio peccare in retorica, siccome quegli, che i difetti dell'uomo, in quanto morale, ascrive all'oratore in quanto oratore: il quale oratore, persuadendo l'ingiusto, non pecca nell'arte, ma nell'uso dell'arte, non come artefice, ma come Cittadino. Ora che ragione apporta egli, come pruova quella famosa proposizione, che il diletto debbia nella poetica cedere al giovamento? nè dice, nè pruova, nè altro reca che la conclusione opposta. Il Verato dice, che il fine del poeta è il diletta- re: ed egli dice, che il fine del poeta è il giova- re: e chi la vuol provata vada egli, e si se la pruovi, che un uo- mo tale non è tenuto alla pruova *αὐτὸς ἴσα*. Ma il Verato non vuol parole: il quale avendo provato quel che gli tocca, vuol bene intendere, ciò, che fa dire Messer Jasone, e se nulla repli-

Ragioni  
del Verato  
con che si  
pruova che  
l'insegna-  
re i costu-  
mi non è  
fin del poe-  
ta.

cherà, da nulla il reputerà, e però dice così. Se lo insegnare i costumi fosse fin del poeta, perchè produrre in palco persone sco- stumate, vecchi invaghiti, giovani vani, servi infedeli, adulato- ri, parassiti, meretrici, e altri di cotal sorte? Or quì bisognereb- be volger la faccia, quì dove si combatte, e dove è pronto il ne- mico, e non andar bravando e cinguettando fuor di proposito

Sfuggimen-  
ti del No-  
res.

nelle cose, che nulla importano. ma vedete com'egli fugge, com'egli abbassa l'orecchie, e senza far parole, nulla risponde quel gran maestro di poetica, quel gran retore, quel gran filo- sofo, quel gigante. Ma voglio farvi avvertiti, lettori miei, che il Verato non nega il giovamento nella poetica, siccome in que- sto luogo medesimo, e in molti altri della difesa sua può chiara- mente comprendersi: ma nega quello, che pretende Messer Jaso- ne, cioè a dire i buon costumi. per modo che il nostro valen- tissimo oppositore, dove il Verato non fa contesa, ed egli mena la lingua, ma dove l'avversario impugna l'armi, e lo strigne, fugge

fugge come coniglio. Che il poeta giovì, non si contende. ed egli quivi fa le levate. che il poeta non giovì coll' insegnare i buoni costumi è quello, che si combatte. ed egli a questo volge le spalle, e non fa motto, e par bene che la querela non tocchi a lui. Segue il Verato contraddicendo, e dice così. Ma che? non è egli propria forma della Commedia il ridicolo? e voi volete che dal ridicolo si apprendano i costumi? Or traetevi avanti Messer Jasone. Vi ricordate voi di quello, che vi promisi intorno a' ridicoli? eccoci al luogo. Voi chiamavate ridicoli gli argomenti del buon Verato, non vi dis'io che a sì fatti ridicoli non sapreste rispondere, e che ridicolo sareste voi ne' ridicoli? ecco che non ardite ne anche di trar fiato, non che di replicare. E dove nella medesima particella il buon vecchio difende gli amori de' Contadini accusati da voi, dicendo egli così. E quanto agl' innamoramenti che volete voi dire, come son fatti, per vita vostra, gli amori delle Tragedie, come gl'incesti di Canace, di Fedra, di Semiramis, e dell' altre? taccio le pubbliche meretrici, gli stupri, e i lenocini delle Commedie. che rispondete? nulla. e nell' Eroico che replicate a quanto ci dice della bagascia di Achille? nulla. e come domin volete far l' Apologista contra il Verato, se non sapete rispondergli? Può esser, cari lettori, che del suo poco sapere una volta questo uomo non farà chiaro? Ma ecco bel modo, ch' egli ha trovato di sbrigarfi dall'obbligo della pruova.

Artificio del Nores nello scannar le dispute importanti.

Argomento del Verato nella medesima materia.

Il Nores non risponde.

Amori delle Tragedie rimproverati al Nores.

*Che occorre, dic'egli, disputar più a lunga una sì fatta quistione, se già in quel mio discorso ho fatto veder le parti più principali della Tragedia, della Commedia, e del poema Eroico non tender quasi ad altro che all' utilità ed a introdurre qualche buon costume nella città?*

Sfuggimento del Nores.

Che vi pare dell'arroganza? basta che l'abbia egli detto ne i dottissimi scritti suoi? Il che se sia, o non sia, chi è sì sfacendato, che voglia andarlo cercando? io certo non son tenuto di correr

dietro alle sue vanità, le quali quanto sien grandi in quel suo allegato discorso vi si mostrò pur dianzi nella disputa delle sue mistiche poesie. O questa sì che sarebbe da ridere, ch'egli, a cui tocca di provare, non rispondesse agli argomenti del Verato, ed io, che sono il difensor, fussi tenuto di pescare i suoi granchi, e le botte fuori del suo pantano andar cernendo dalle ranocchie. S'egli avesse saputo provare le sue conclusioni, avrebbe eziandio saputo difendersi dal Verato, al quale non si risponde col dire io dissi altrove, ma quello, che si è detto, se pur è vero che detto sia, si reca in pruova. altrimenti a chi il tace non si fa buono, nè si da fede a gherminelle, e sfuggimenti vani di questa sorte. A suoi fanciulli le dia pure ad intendere non a me, e molto meno a voi giudiciosi Lettori, che sapete quel che conviene a chi ha carico della pruova, e quanto sia lontano dal vero, che il Nores abbia in qual si voglia o luogo, o tempo provato quello, che provar non si può, quantunque di averlo fatto possa per avventura parere a lui, che non sa. Ma del medesimo suo goffo artificio, un'altra volta s'è voluto servire, secondo che a suo luogo si mostrerà. Ora è tempo di dar fine a questo trattato delle tre poesie, le quali sole, il nostro guardian delle Musé, si aveva pensato di ricettare, chiudendo a tutte l'altre le porte, acciocchè la Tragicommedia stesse di fuori. ma io mi credo assai bene di avergli tolto di man le chiavi e anzi lui, siccome indegno di quell'ufficio, cacciato fuor di Parnaso. Il suo da noi raccolto argomento era questo. Ogni poema legittimo di Aristotile bisogna, che sia o Tragico, o Comico, o Epico. La Tragicommedia pastorale non è alcuno delli tre detti. dunque non è poema legittimo di Aristotile. la maggiore pretendeva egli d'aver provata col dire, che il Filosofo nomina molte poesie, ma non propone di trattare se non delle tre dette di sopra. E questa tentò di confermare con quell'altro assai più

Epilogo  
del prin-  
te argo-  
mento ri-  
soluto con-  
tra Messer  
Jafone.

più vano, e più leggiere suo presupposito, che il Filosofo non curò di trattare, se non di quelle poesie, che ricevono i lor principj dalla morale, e civile filosofia. intorno alla quale proposizione, siccome quella, che taglia la testa al Toro, hovvi assai chiaramente fatto vedere, ch'egli non ha nè provato lo intento, nè risposto al Verato, nè nuova ragione addotta, che vaglia un frullo. Resta ora, che per suggello di tutto il resto, e acciocchè sempre io non vi paja difensore dell' altrui cose, e nulla mai vi rechi del mio, ascoltrate s'egli vi piace un mio, quantunque solo, se io non m'inganno però, insuperabile argomento, con che si pruova esser cosa falsissima, e che le tre poesie, riservate dal Nores, i lor principj ricevano dalla morale, e civile filosofia, e che si fatto concerto possa mai aver avuto Aristotile. Il che se fosse vero, non ha dubbio, che l' esclusione di tutte l' altre non nascerebbe d'altronde, che dal non essere elle di cotale ricevimento capaci. la quale necessarissima conseguenza tanto è lontano, che dall' oppositore mi sia negata, che anzi sempre fu per suo fondamento da lui addotta. Se così è, la Tragedia, Commedia, ed Eroico faranno sole poesie morali, e tutte l' altre, come la Ditirambica, Nomica, e quella degli Inni e degli Encomi non faranno morali. Ora questa moralità, che si trovasse nelle tre sole, non le farebbe ella differenti da tutte l' altre, che non avesser moralità? chi ne dubita? e non nascerebbe per ciò. tra loro una differenza di questa sorte, che altre fosser morali, e altre non morali? nè questo si può negare. Io dunque argomento così. Questa tal differenza, che si pretende dal Nores, o è necessaria nell' arte della poetica, o no. Se sì, Aristotile è diminuito, il quale nell' altre differenze della poetica non ci annovera questa sì necessaria, ed essenziale, non avendo egli distinte le morali da quelle, che morali non sono. Ma se non è necessaria, vana, ed impertinente cosa è l' averla introdotta.

NUOVO ARGOMENTO  
dell' Attiz-  
zato con-  
tra il Jalo-  
nico Triar-  
cato.

Con-

Risoluzio-  
ne formale  
dell'argo-  
mento del  
Nores per  
fondamen-  
to del Tri-  
arcato po-  
etico.

Poetica  
mista più  
perfetta  
delle sem-  
plici.

Confermasi l'argomento con le differenze della Musica nell'ot-  
tavo della Politica dal filosofo ricevute; nelle quali vi annovera  
la morale, segno manifestissimo, che se la medesima qualità aves-  
se riconosciuta nella poetica, tra l'altre sue differenze, regolata  
l'avrebbe. Risponda Messer Jasone a questo se può, e se non  
può, o non sa, faccia per lui rispondere alcun de' suoi difenso-  
ri: e in tanto noi concludiamo, che non avendo egli provato, e  
che Aristotile abbia trattato solo di quelle tre poesie, e che questo  
sia stato, perchè elle sole ricevano i suoi principj dalla filosofia de'  
costumi, e rimanendo perciò senza difesa la maggior proposizio-  
ne del suo argomento, che ogni poema legittimo d'Aristotile bi-  
sogni, che sia o Tragico, o Comico, o Epico, resta necessaria-  
mente falsissimo quel ch'egli volea conchiudere, che la Tragi-  
commedia non sia poema legittimo d'Aristotile: tanto più, che  
quando ben si dovesse dar luogo a questa chimera, la Tragicom-  
media poema misto, farebbe tanto più dell'altre morale, quanto  
ella è composta delle due semplici, che morali sono dette dal No-  
res: e tanto più dell'altre perfetta, quanto è più perfetta la for-  
ma della repubblica mista, alla quale, secondo i suoi principj me-  
desimi, verrebbe a così esser proporzionata, com'egli vuole, che  
le semplici poesie alle repubbliche semplici corrispondano.

Ma è già tempo di venire a più stretti particolari, là dove  
il nostro immascherato persecutore, trattosi l'abito apologeti-  
co, apertamente si fa conoscere per quel ch'egli è, dicendo  
di voler senza difficoltà far vedere quanto la poesia Tragicom-  
mica si allontani dalla ragione, e dalle regole di Aristotile.  
Ma prima che si proceda più avanti, sarà bene che noi, ricor-  
devoli del nostro ordine, esaminiamo il testo contenzioso, veg-  
giamo le ragioni del buon Verato, e poscia rispondiamo alle  
nuove piuttosto vanità, che ragioni, addotte dall'avversario  
il quale

il quale nella quinta particella della sua prima invettiva dice così.

„ Sono *chi aggiungono a queste tre maniere di poesie fatte per imitazione la Tragicommedia, e la pastorale, delle quali non parlò mai nè Aristotile, nè alcuno altro, che io sappia, onorato antor anti- cho, che favellasse di tal facoltà.*

Quinta particella, e suo esame.

Nella seconda invettiva da lui chiamata Apologia muta *sono chi aggiungono in sono molti che aggiungono* ravvedutosi del fallo di gramatica manifesto. *A queste tre maniere di poesie fatte per imitazione.*

Mutazioni del Nores nel resto contenzioso.

ha cangiato *alle predette tre legittime poesie*, levando quella parola *fatte per imitazione*, siccome oziosissima, e sbadigliante; quasi tutte le poesie non sieno fatte per imitazione, se sono pur poesie. Or veggiam quello, che gli risponde l' accorto vecchio.

Difesa del Verato contra la quinta particella.

Non vale la conseguenza. Aristotile non parlò della Tragicommedia, dunque non è poema. e le ragioni son queste. Se ciò va-

lesse il poema di Dante non sarebbe poema. Questo è sconvenevole dunque. Oltre di ciò non basta che Aristotile non abbia preterita la Tragicommedia, ma bisognerebbe, che l' avesse esclusa, volendo pregiudicarle, ciò non ha fatto. dunque e c. Il medesimo si dice degli altri autori, molti de' quali, se non hanno di lei parlato, non si truova ne anche mai che l' abbiano biasimata. Di più da' precetti universali dell' arte poema nuovo, e legittimo può formarsi. Alle quali, che risponde Messer Jasone? Non solo non contraddice, ma concedendo che così sia, riprende la Tragicommedia, non come poema nuovo, ma come misto, dop-

Poema di Dante.

pio, è ( per usar la sua parola ) non uniforme. Se dunque mi si concede, che la novità non le pregiudichi, e provando, io che il poema misto sia di Aristotile, non avrò vinta la causa? Ma perchè questo punto, siccome degli altri il più principale, ho promesso di trattar nell' ultima parte così farò, attendendo fratanto a risolvere l' altre opposizioni, e a spedirmene quanto prima.

Il Nores non risponde agli argomenti del Verato



Io dunque al proprio luogo vi aspetto, Lettori miei umanissimi, e passo alle ragioni del Nores, che non sono altro che repliche delle medesime cose dette da lui nella sua prima inventiva. e perchè meglio il possiate conoscere, eccovi il testo contenzioso.

Setta par-  
ticella e  
suo esame.

„ *Essendo in un certo modo la Commedia contraddittoria alla Tragedia ed avendo per soggetto azion di permutazion di fortuna, e di persone contrarie, dovendo la favola dell' una terminar in allegrezza, e la favola dell' altra terminar in infelicità.*

Mutazioni  
del Nores  
nel testo  
contenzio-  
so.

*Contraddittoria alla Tragedia* bacci aggiunte tal che quando e dove è l' una non possa star veramente l' altra. E questo perchè il Verato il notò su quel termine di *contraddittoria* come quello che non fosse stato inteso da lui. Nel che mostra doppia ignoranza, l' una non avendolo bene usato, l' altra non avendo scoperto, perchè il Verato l'abbia ripreso. Egli si è creduto di corregger l' errore con l'esplicare il termine di contraddizione. E pur con questo ha pienamente mostrato di non l'intendere, e di non aver compreso, per qual cagione il buon vecchio l'abbia notato. Che l' uno estremo non possa stare insieme con l' altro; conviene tanto a' contrarij ( siccome noi abbiamo in moltissimi luoghi d' Aristotile assai chiaro ) quanto a quelli, che opponendosi col negare, e con l'affermare, sono detti contraddittori nelle proposizioni singolari, e pure ha fatto il Filosofo tra contraddittori e i contrarij ( che immediati non sono ) una grandissima differenza, siccome nella Periermenia, e nella Metafisica noi abbiamo.

Termine  
di contrad-  
dittorio  
male inte-  
so dal No-  
res.

*Dovendo la favola dell' una.* Ha mutato e aggiunto.

*Dovendo la favola di questa, ch' era di persone private terminare in allegrezza, e la favola di quella, ch' era di persone illustri, terminare in infelicità, come a pieno abbiamo provato nelle prime parti del presente discorso.*

Tutta questa è una giunta al testo contenzioso. Non vi par ch'

ch' egli vel abbia puntalmente recato, come vi promise di fare, onoratissimi lettori? sapete voi, perchè ha egli soggiunte quelle parole (*come appieno abbiamo provato*) perchè il Verato gli rimprovera sempre, e con gran ragione, che nulla pruova; e però vi vorrebbe dare ad intendere d'aver provato, allegando le cose dette da lui nella medesima sua invettiva. Ma o Dio immortale, chi le può leggere senza stomaco? Io vi dico dal miglior senno che io abbia, che io non lessi mai le più false, e le più fracide cose, e per suo bene, e di color che gli credono, e per onor delle stampe e delle lettere, e delle scuole, io che sono suo avversario, vorrei ch' elle non fossero pubblicate. Ma veggiamo quel che dice il Verato. ~~Negli, che il rivolgimento di fortuna felice nel suo contrario stato sia differenza tale della Tragedia, che debbia escludere~~ quelle di lieto fine. e ciò difende primieramente con la definizione, che il Filosofo ce ne dà, nella quale si fatta differenza non viene inclusa, e poscia con l'esempio dell' Elettra di Sofocle, dell' Oreste, e dell' una, e dell' altra Efigenia d' Euripide, Tragedie tutte famose di Tragici famosissimi; finalmente col testimonio di Aristotile, che trattando della lunghezza, che può avere la Tragedia, manifestamente include quelle di lieto fine. Ora a' luoghi del Filosofo, il buon Messer Jafone fa orecchia di mercatante, e con silenzio se ne spedisce. ~~Nè perchè lor non sappia rispondere, si~~ rimane però di contraddire agli esempi, e parte ne falsifica, e parte ne accusa. E perciocchè egli vedeva, che cotesto suo paradosso non si poteva difendere, stando accese e non risolte le ragioni del buon Verato, anzi pur di Aristotile, e non sapendo risolvere, che fa egli? non tocca questo punto al luogo debito della disputa, ma l'interferisce nel nuovo testo contenzioso, ch' egli di puntalmente riferire vi ha promesso. e vi vorrebbe far credere, che ciò fosse stato detto da lui nella primiera invettiva, con fine

Risposta  
del Verato  
alla festa  
Particella.

Tragedie  
di lieto  
fin si difen-  
dono.

Sfuggi-  
menti del  
Nores.

Malizia  
del Nore  
infata nel  
suo fuggi-  
re.

Replica  
del Nore.

Elettra di  
Sofocle.

Difendesi  
che l'Elet-  
tra sia di  
fin lieto.

Contradi-  
zione nel  
detto del  
Nore.

(udite malizia di uomo) di guadagnare, ogni volta che gli venisse fatto, due punti: l'uno che il Verato non avesse risposto; l'altro, che s'egli non replicò, ciò fosse stato con gran ragione, posciacchè col silenzio glie l'avea fatto buono il Verato. Maniere da fare innamorare del suo procedere. Ma finalmente ascoltiatelo. Che dice dell'Elettra? ch'ella non ha il fin lieto. udiste cosa mai più pazza di questa? e perchè? perchè finisce. (sue parole precise) nella morte di Egitto, e di Clitannestra, e lascia gli spettatori in quella mestizia delle uccisioni: ed è vero (direte voi) ch'egli dica sì fiere cose? pur troppo è vero. Quali lieta non possa essere la vittoria, quando per lei si uccide il nemico, e qual il poema Tragico sia tale per le morti, e per lo spargimento del sangue, e non per la qualità della morte, e delle persone, che vi si uccidono. e maggior forza di contristare gli spettatori sia, per avere la meritata morte d'un pessimo tiranno, e di una sceleratissima adultera, micidiali del giusto principe, usurpatori dell'altreui stato, che non ha di farli contenti la felicità del legittimo successore, che abbia vendicata la morte, e ricoverato il Regno paterno. Ma notate leggerezza d'ingegno. Non ha egli detto di sopra a difesa del suo poetico Triarcato, che la Tragedia fu introdotta per ispaventare i cittadini dalla Tirannide? sì certamente, ch'egli l'ha detto. Come dunque potrebbe questo avvenire, se gli ascoltanti avessero maggior dispiacere della morte tirannica, che piacere della salvezza del giusto principe? Ma egli dice, che Oreste non procede più oltre alla (com'egli scrive) ricoverazion del Regno, e all'entrar del Dominio di esso. e io dico che necessariamente ciò si presume; non vedendosi cosa in contrario, anzi non era in obbligo il poeta di passar più oltre, essendo il poema Tragico azione d'un giorno solo, e non un poema eroico, che lunghissimo ha il suo periodo. Ma dicami un poco quali sono

le per-

te persone in quella Tragedia, sopra le quali cade la commiserazione, e il terrore? se dice Clitennestra, ed Egisto, egli è pazzo: e chi non sa che le persone scelerate non partoriscono tale affetto? resta dunque che nascano dalle due persone d' Elettra, e di Oreste. l'una posta in miserie, e cattività di coloro, che l'hanno priva del padre, l'altro privo, e del padre, e del regno, povero sfortunato. E questi, che hanno delle miserie loro mosso a compassione gli spettatori, non produrranno in que' medesimi delle finite loro miserie consolazione, e letizia, perchè le morti succedano di coloro, che ingiustamente gli tenevano oppressi? E come può stare insieme, che chi si mosse a pietà di alcuno innocente, il quale da ferezza tirannica oppresso sia, si contristi di vedere spento il Tiranno, cagione della miseria, che pietoso l'avea renduto? Non da tutte le parti no, ma dalle principali si fa giudizio del felice, o non felice fine della Tragedia. E quelle sono le principali, che sono atte a produrre gli affetti Tragici, che conducon tutta la favola, e quello che tutto importa, che sono le operanti: la quale, non avvertita, e male usata condizione, ha cagionato di molti falli in alcuni de' moderni Scrittori. E dunque falso che l' Elettra di Sofocle non sia Tragedia di lieto fine. Ma notabile cosa è il vedere, com' egli va nelle due Esigenie d' Euripide quattro quattro, e come, senza difaminarle, o renderne ragione, vorrebbe ch' elle passassero per Tragedie di mesto fine, misate come appena le nomina.

„E così (dice egli) nè l'una, nè l'altra Esigenia d' Euripide) volle dire, non termina in lieto fine. Ma l'artificio non gioverà: chiamasi pure a ragione, e renda conto se può dove sono le morti in quella di Tauria? Non si salva Oreste con la sorella dopo il periglio di dover essere sacrificato da lei? non succede felicemente la fuga, che tra loro avevano concertata? e in quella d' Au-

Le due Esigenie d' Euripide sono di lieto fine.

lide non si sacrifica una Cerva in vece di Efigenia? Non rimangono il padre e la madre sua contentissimi di vederla; non solo salva, ma fatta abitatrice del cielo? così pur dice Agamennone a Cliteneſtra, di lei parlando.

„ *Mogliu, noi poſſiam dir d'eſſer beati,*

„ *Che con gli Dei la noſtra figlia alberga.*

E l'ultime parole del coro, le quali per lo più danno indizio ſe la favola ſia terminata felicemente o no, ſono queſte:

„ *Vanne felice Agamennone a Troja*

„ *E torna anco felice,*

„ *E glorioſe ſpoglie indi mi reca,*

Vedete dunque, cariſſimi Lettori, come le due Efigenie ſono ſenz' alcuna difficoltà di fin lieto, e come Meſſer Jaſone vi voleva ingannare, affermando il contrario; così furtivamente, che non poteſte accorgervi dell' agguato. Ma che dirò dell' Alceſte, che dell' Elena, che dell' altre ancora del medefimo Euripide, che

Euripide  
biaſimato  
dal Noreſ.

fortunatamente al fin lor ſi conducono? Aspettatevi la riſpoſta medefima, ch' egli ha dato a quella d' Oreſte del medefimo autore, nella quale non nega l'eſito allegro, per cagion delle nozze, che Oreſte fa con Ermione, ma dice, che queſto è grandemente vizioſo, e contra i precetti dell' arte. Ma egli, ſenza negar nell' altre che hanno l' eſito lieto poteva dire il medefimo, poſciacchè tanto ardiſce la ſua ſovrana dottrina ( dico ſovrana, ſe il ſapere ſta nel preſumere ) che dica quello del grand' Euripide, che non ha detto pure Ariſtorile. E ha ben gran ragione di conſolarſene l'autore del Paſtorfido, poichè nell' eſſere cenſurato, ha per compagno il Principedi tutti i Poeti Tragici. Mirate, a qual omicciuolo baſta l'animo di chiamar vizioſe l'opere de' Maeſtri. Ora perchè Ariſtorile difende Euripide da coloro, che il biaſimavano dell' eſito infelice di molte favole ſue, non ſeguita però, che l'altre di contrario fine

Temerità  
del Noreſ.  
Tragedie  
di fin lieto  
ſi difendo-  
no.

ſien

fin viziofo: che arditezza, per non dir peggio, è cotetta? Non avrebbe, fe così foſſe, o così aveſſe giudicato che doveſſe eſſere, ſaputo dire Ariſtotile, tanto è lontano, che per queſto Euripide meriti laſſano, che anzi nell' altre da lui compoſte di fine allegre, non è degno di loda? Ma ciò non avrebbe detto il Filoſofo, il qual ſapeva, che ſono i gradi di maggiore, e minor perfezione in tutte le ſpezie. Diremo noi, che ogni uomo, il quale all' eccellenza creſca non arrivi, ſia vizioſo? Diremo noi, che la Donna, per eſſer men perfetta dell' uomo, non ſia della medefima ſpezie con eſſo lui, o il nome d' animal ragionevole, ſiccome l' uomo, non meriti? Difende pur Ariſtotile queſto punto. Ma dirà forſe Meſſer Jaſone, che l' arte mira ſol l' eccellenza, e non la mediocrità delle coſe, allegando, per avventura, quel luogo Oraziano: *Mediocribus eſſe poetas*, &c. Ma ſappia la ſua Eccellenza, che ciaſcun' arte ha due fini, un che ſi chiama ſtrumentale, e l' altro architettonico. lo ſtrumentale nel poeta Tragico è l' imitare i fatti grandi, e orribili; l' architettonico è di purgar, con quella imitazione, gli affetti del terrore, e della compaſſione. Il primo è tutto del poeta, nè con altrui ſi accomuna, il ſecondo ci fa parteci-  
 col teatro, ſiccome il dire acconciamente è in mano dell' Oratore, ma il perſuadere ſta nell' animo di chi aſcolta, onde naſce, che il parlar contra i precetti non è ſempre ſenz' arte, perciocchè non avendo altro fine il dicitore, che di perſuadere, comunque egli ſe l' faccia, e conoſcendo alcuna volta di non poterlo far con modo ordinario, per la ſtravaganza di quel cervello, ch' egli ha da muovere, è neceſſitato a traſgredir le regole ordinarie, che ci preſcrivono i retori: ma quello, che fa ſenz' arte, è tuttavia un' arte grandiffima. Il medefimo, o poeo meno interviene a' poeti Tragici col Teatro. Hacci di quelli, che non ſolo non han vaghezza, nè per avventura biſogno di purgare il terrore, e la compaſſione,

Riſpoſta  
ad una ta-  
cita obbie-  
zione.

Ciaſcun  
arte ha due  
fini.

Parlar ſenz'  
arte è qual-  
che volta  
grand' arte

ma

ma che del tutto abborriscono il sangue, e le morti, e non ben volentieri rappresentare i soprastanti pericoli, ma l'alto lagrimoso, e funesto non amano di vedere. Per questi dunque de' quali non solo fu al tempo di Aristotile, e de' Romani, ma oggidì de' nostri è una grandissima parte, sono i poeti Tragici molte volte a guisa de' medici moderni, che per la debolezza delle complessioni non usano più i Diagridi, e le scamonee, necessitati di lasciar da canto i soggetti fieramente purganti, e rappresentar quella favole, che col fin lieto non hanno tanta armonia, le quali rassomigliando azioni di personaggio illustre, e purgando col pericolo della soprastante morte, o sciagura, con qual nome si chiameranno? Certamente gli antichi tutti le chiamaron Tragedie, e Aristotile altresì l'Efigenia di Tauris, ch'è di fin lieto, non solo per Tragedia molte volte chiamato, ma in qualche parte al paragon dell'Edipo la commendò. Quando dunque Orazio parla della mediocrità intende delle parti poetiche strumentali, che sono tutte in man del poeta, com'è il dir bene, in mano dell'oratore: Il qual poeta non ha riguardo di purgar più, e meno, ma di bene imitar quel soggetto, quantunque poco purgante, che si propone, per modo, che se in soggetto di lieto fine farà bene la parte sua con la buona imitazione, con la debita unità, con l'artifizioso riconoscimento, con la prudente sentenza, col convenevol costume, e quello ch'è più suo proprio di tutto il resto, con lo splendor della locuzione, fuggirà, senza fallo, la nota di quella mediocrità, che biasima Orazio. Per lo contrario, se intorno a soggetto di mesto fine, le sopradette parti da lui saranno male eseguite, non pure il nome di mediocre poeta, ma di pessimo ancora meriterà. Non può dunque il fin Tragichissimo con la sua infelicità levare alle Tragedie di fin contrario, che non sieno eccellenti. Ma qui potrebbe soggiungermi

Risoluzion  
dell' ob-  
bietto.

virtù del  
Poeta, quan-  
to si sono.

Tacita ob-  
biezione.

l'av-

l'avversario, che niun conto dee tenere il poeta di soddisfare al Teatro, d'imperizia del quale, dice il Filosofo, essere stata cagione della favola doppia. Ed io rispondo, che Aristotile chiama imperito il Teatro, perchè meno stima le semplici, che le doppie. ma non dice però, che non si abbia per altro a tener conto di lui. Anzi nell'ottavo della Politica, favellando della Musica, lasciò scritto tutto il contrario. E perchè il luogo è notabile, e fa molto a proposito nostro, egli mi giova di riferirlo.

Essendo dunque (dice il filosofo) il Teatro in due differenze, l'una di spettatori nobili, e disciplinati, e l'altra d'indiscreti, e sfordidi mercenarij, e altri di cotal fatta; a questi eziandio fa di mestieri, che per cagione di ricrearli sia loro e di agoni e di spettacoli provveduto. E siccome gli animi loro aravano dal diritto degli abiti naturali, così ci sono gli eccessi dell'armonie, ed harti delle canzoni strepitose, e senza decoro. Perchè dunque a ciascheduno quello diletta, che alla natura sua si confà: haffi a permettere a' musici creati, che per sì fatti spettatori, sì fatta musica adoprinno.

Divisione degli ascol-  
tanti.

Dello spet-  
tatore im-  
perito si  
dee tener  
conto.

Secondo dunque vuole Aristotile, che si abbia considerazion del teatro imperito, quanto più si dee dire, che ciò si debbia far del perito? E può ben essere, che sia fallo l'antepor le Tragedie di doppia costituzione alle semplici: ragion che indusse il filosofo a dire, che il teatro fosse imperito; ma non può essere già difetto nè di giudizio, nè di arte, di amar piuttosto di vedere una favola men purgante, che una per così dire Tragichissima, tutta piena di lagrime: perciocchè egli ci son degli animi nobilissimi, i quali l'arte sottilmente intendono della Scena, e pure non han vaghezza delle favole tanto Tragiche, come quelli, che di sì fatte purgazioni non han bisogno, domandamente le fuggono, e abborrisono. Ma io mi son lasciato condurre a voglia dell'avversario, ed emmi bastato solo il difendermi: or voglio usare anch'io le mie



Luoghi di  
Aristotile  
repugnan-  
ti nel fine  
delle Tra-  
gedie lieto  
e funesto.

Tre gradi  
di tragica  
costituzio-  
ne.

Merope  
favola Tra-  
gica.

Esigenia  
in Tauris  
d'Euripide  
di su lieto.

le mie forze. Vorrei un poco che cotesti sì pronti giudici, e de-  
cisi, in passo tanto difficile, mi accordassero i luoghi di Aristotile, che sono in ciò repugnanti: per modo che degl' interpreti, altri tacendo, altri accennando, altri confessando di non lo intendere; altri (quello che saprebbe far ciascheduno pur ch' egli avesse fronte) riprendendo Aristotile, se ne sono sbrigati. Dice dunque il filosofo, e difende nel capitolo undecimo, secondo il testo antico d' Averroe, che Tragedie di fin dolente sono, per usar la sua voce superlativa, tragichissime sopra l'altre, e pure nel fine del medesimo capo, dove egli parla della buona costituzion della favola, e tre gradi avendone fatti, l'uno di chi conosce, e non commette, il secondo di chi conosce, e commette, il terzo di chi non conosce, e non commette; quest'ultimo chiama *εὐφροῦν*, cioè a dire perfettissimo sopra tutti, e daccene l'esempio di Merope, e dell'Esigenia di Tauris. Nelle quali favole vorrei, che mi dicessero, se la fortuna di lieto in mesto, o pure per lo contrario di mesto in lieto stato si cangia. In quella Merope con la ricognizion del suo figliuolo, che pianto aveva per morto, e col riscoperto della libertà, e del Regno, non ha dubbio, che felicemente adempì ogni suo desiderio, il quale fu di spegnere il tiranno, e di riportare in seggio il figliuolo, e chi volesse difendere, non cagioni di sterminata allegrezza queste non sofferto, a Donna malamente, che nella disperazione abbandonata già tutta d'era, già fare per mio avviso nè anche col rigor degli Stolti, non che con la peripatetica umanità, non potrebbe. Il medesimo si dee dire dell'Esigenia, la quale col riconoscimento del fratello, che non solo credeva morto, ma che ella fu quasi per uccidere in sacrificio, e con la fuga felicemente presa da loro se libera di servirli, e il fratello campò da morte, a quali rivolgimenti non è alcuno di sì severo, e malinconico genio, che sommaramente lieti, e bene

e bene

**CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES.** 153

e bene avventurosi non gli stimasse. sì fatte dunque essendo le ottime costituzioni, ed esser tali non possono, se non ne seguita lieto fine, come mi accorderanno i luoghi del Filosofo, che altrove disse il contrario? e se accordar non gli fanno, come ardiscono di dar sentenza tanto definitiva, che le Tragedie di fine allegro sien viziose? Ma dimandate un poco a Messer Jasone s'egli ha risposto al luogo di Aristotile addotto dal Verato in questo proposito? là dove ragionando il Filosofo della lunghezza, che dee aver la Tragedia, parla così di quella che ha fin lieto, come di quella che l'ha funesto: nulla vi dirà egli, perchè secondo suo costume, le cose, ch'egli non sa, fa vista di non vedere. Ma egli mi pare d'aver inteso, che ragionando tra suoi domestici soglia dire, che in questo, e in ogni altro luogo, dove di ciò si tratti nella poetica, parla il Filosofo secondo l'opinione d'altri: ma che in quel solo, dove si tratta della mutazion di fortuna, ch'è nel principio di detto undecimo, determina il Filosofo la verità, e la sua intenzione ci manifesta. Se questo è vero, la soluzione mi rassembra appunto l'uscita dello inferno, che da Vergilio vien fatta fare ad Enea, il quale pena tanto ad entrarci, e nell'uscire poi una porta d'avorio gli si appresenta, apportatrice de' falsi sogni, per la quale va fuori subitamente, e senza difficoltà veruna, quasi egli passi, non dallo inferno al mondo superiore, ma da una camera a un'altra. Se tutte le contraddizioni che pajono negli scritti di Aristotile, si levassero in questo modo, o che bello filosofare. Bisogna rendere le ragioni, perchè in quel luogo solo egli determina, e perchè negli altri parla secondo l'opinione altrui, tanto più che cotesto nè si legge, nè s'accenna in qual si voglia de' detti luoghi. E se io dirò il contrario, cioè che la vera decisione di questo punto è nel testo da me di sopra allegato, onde si trae la necessità del fin lieto; con qual privilegio vorrà egli difendere,

Messer Jasone non ha risposto al Verato.

Quello che risponde in voce.

Risposta alia sopra detta replica fatta in voce dal Nores.

Conchiu-  
sione della  
controver-  
sia.

che la sua opinione vaglia più dell'altra, non avendo egli della sua recato alcun fondamento? Certa cosa è che dove par che il Filosofo dia sentenza, egli il fa con occasione della favola doppia, mostrandola inferiore alla semplice. E perchè la doppia ha due fini, un lieto, e l'altro mesto, fu quasi necessitato di mostrare quale delle due prevalesse, e però non è sì proprio il luogo, come presumono gli avversari, essendo quivi il primo scopo di trattare, non del rivolgimento, ma della favola doppia, e non doppia, e tutto quel che pertiene ad altro, è, come interferito: e che sia vero, ripiglia l'ordine al fine, e segue favellando della favola doppia, che fu di lui proposito principale. Una dunque delle tre cose convien, che faccian coloro, che sono di tal parere, o pruovino, che il Filosofo abbia negli altri luoghi favellato, com'essi dicono, indistintamente, e secondo l'apparenza, e opinione altrui: o se questo non possono, per esser falsissimo, accordino la manifesta contraddizione, ch'è nei detti di lui: o non potendo, nè anche questo, smontino della seggiola, e., in cosa tanto difficile, non vogliano fare i giudici, ma confessino quello, che non si son vergognati di confessare i principali interpreti d'Aristotile, di non saperci che dire. Il che senza alcun fallo è molto più commendabile. Ma tanto basti aver detto intorno a tale difficoltà, la quale di più lungo discorso bisogno avrebbe. A me certo conviene non perder tempo, e nel punto più principale stringer la mia difesa. e però vengo secondo il solito all'esame del testo contenzioso, il quale è questo.

Settima  
particella,  
e suo esam-  
e.

„ *Per il che a costoro, che introducono questo mostruoso, e dispropor-*  
 „ *zionato componimento misto di due contrarie azioni e qualità di*  
 „ *persone, basterebbe per risposta quell' antico, e famoso detto di*  
 „ *Marco Tullio nel libretto de Optimo genere Oratorum. Turpe Co-*  
 „ *micum in Tragedia, & Turpe tragicum in Comedia. E quel che*  
 „ *va pro-*

„ va provando Platone nel secondo libro della sua repubblica cioè es-  
 „ sere cosa impossibile che uno istesso imitator vaglia insieme nel medo-  
 „ simo tempo trattar bene due imitazioni contrarie come è la Comme-  
 „ dia, e la Tragedia. non essendo cosa agevole che nell' istesso mo-  
 „ mento possa trasformarsi in due nature, e qualità fra se stesse  
 „ tanto opposte.

( Misto di due contrarie azion e qualità di persone. ) ha mutato co-  
 si. ( Mescolato di due contrarie forme. ) la cagione di questo è,  
 perche il Verato il convinse, che in una stessa favola Scenica non  
 è convenevole l'introdurre persone grandi, e non grandi; e con  
 persone grandi fatti non grandi. Ond'egli, che non poteva ris-  
 pondere, ha voluto dare ad intendere di non l'aver mai ne op-  
 posto, ne sostenuto. Aggiunge poi nel fine della particella  
 queste parole.

Mutazioni  
 del Nores  
 nel testo  
 concenziosa

*Quantunque in diversi tempi commodamente possa far l'uno e l'altro.  
 Onde l'istesso Platone afferma nel fine del suo convivio, al medesimo  
 artefice aspettar la composizione della Commedia, e della Tragedia.*

L'artificio di questo aggiunto è bellissimo, ma non si può ben  
 conoscere, se non nella particella seguente. e però, benigni let-  
 tori, attendetemi colà, se vi piace, che, senza fallo, vi chiarir-  
 rete, se per altro chiari non siete, quanto inconsideratamente  
 scriva quest'uomo. Ascoltiamo intanto il Verato, il quale difen-  
 dendosi dice, che la Tragicommedia non è composta di due favo-  
 le, l'una delle quali sia formata Tragedia, e formata Commedia  
 l'altra: e non è parimente nè storia Tragica viziata con le bas-  
 sezze della Commedia, nè fatto Comico contaminato con le  
 morti della Tragedia, ma dell'una, e dell'altra una terza specie,  
 perfetta in suo genere, mista di quelle parti tragiche, e comi-  
 che, le quali verisimilmente possono stare insieme. Alla qual di-  
 fesa, che cosa replica il Nores? niente più di quello, che s'abbia

Difesa del  
 Verato  
 contra la  
 ottava  
 particella.

Replica il  
Nores le  
medesime  
cose dette  
da lui.  
Proposizio-  
ne del No-  
res Turpe  
tragicum  
in Comœ-  
dia e turpe  
Comicum  
in Tragœ-  
dia disputa-  
ta e riso-  
luta.

detto nella primiera invettiva. Immaginatevi, che le ragioni ad-  
dotte da lui sieno il convito che fe la Marchesana di Monferrato.  
galline tutte diversamente condite. Parole e cicalamenti in  
molti, e vari intingoli dispensati, che niuna altra cosa però con-  
tengono, che quel suo vano, e impertinente luogo di Marco Tul-  
lio. Turpe comicum in Tragœdia, Turpe Tragicum in Comœ-  
dia. La qual sua maggior proposizione non gli si nega, ma la mi-  
nore si nega bene: cioè a dire che la Tragicommedia riceva il  
il Tragico in Commedia, o il Comico in Tragedia, perciocchè quel-  
la maggiore universale si verifica in quella favola, che sola sia for-  
mata o Tragedia, o Commedia. E chi non sa, che il poeta, se ha  
per fine di far Tragedia non dee con essa rimescolare bassezza Co-  
mica, o se propone di far commedia, dee parimente dalla grandez-  
za Tragica star lontano? ma nella Tragicommedia, che non è pu-  
ra, nè formata, o Tragedia, o Commedia, ma un misto di quelle par-  
ti, che sono in ciascheduna di loro compatibili di mistura, quel la  
regola non ha luogo. Turpe Tragicum in Comœdia. Turpe Co-  
micum in Tragœdia. e chi glie 'l nega? e chi nol sa? ma tragicum  
in comico, & comicum in Tragico non est turpe. Qui non si dispu-  
ta, se la Commedia possa stare con la Tragedia, o se qualità tragi-  
ca si debbia interferire in favola tutta Comica: o qualità Comica in  
favola tutta tragica. essendo queste proposizioni già dal Verato sen-  
za difficoltà veruna decise a favor dell'avversario, e molto più del

In che con-  
siste il  
punto del-  
l'ontro-  
versia tra  
il Nores, e  
il Verato.

vero. ma si contende, se qualità comica può congiungersi a qualità  
Tragica per formarne il terzo misto della Tragicommedia. Questo  
è il punto. A questo bisognava che rispondesse messer Jasone, e non  
fuori d'ogni proposito, e importunamente ripetere il Turpe Tra-  
gicum in Comœdia, Turpe comicum in Tragœdia. e che sia ve-

Esame de-  
gli argo-  
menti del  
Nores.

ro, difaminiamo i suoi argomenti. Se la Tragicommedia si conce-  
desse, dice egli, sarebbe forza parimente si concedesse che in lei sia  
qual che

qualche parte comica in Tragedia, e qualche parte tragica in Comœdia, altrimenti non sarebbe Tragicommedia. Ma questo è vizioso. dunque la Tragicommedia è vizioso poema. Vi accorgete voi ora, dov'è l'equivoco del sofisma? Al quale già di sopra si è risposto quanto bisogna. conciosiacosì che nella Tragicommedia non si truovi nè Tragedia, nè Comœdia che pura sia. e però essendo falso; che in lei sia comico in Tragedia, o tragico in comœdia, la proposizione non si verifica in quel poema, che di sua natura non è Tragedia, nè Comœdia, ma un misto di parti comiche, e Tragiche, regolato sotto una sola forma distinta da tutte l'altre, costituente una terza spezie di poema drammatico derivante (e questo si mostrerà) da principj, e dalle regole d'Aristotile contra il qual misto non procedendo l'argomento di sopra addotto dal Nores, quella sua massima Tulliana, con tanta improntitudine replicata, è come vano strale, che non ferisce la Tragicommedia, ma una spezie di poesia, che fantasima si può dire, e che non è in rerum natura. ma niente meno del primo, troverete il secondo impertinente, e leggiero, il qual è questo. Nella Tragicommedia necessariamente, o sono due azioni l'una Tragica, e l'altra comica, o una sola contenente il tragico, e il comico. Se farà quello, pecherà contra il precetto Aristotelico dell'unità della favola: se questo ne seguirà. che in un solo soggetto si trovino due forme di diverse spezie, e di nature contrarie. O argomento mirabile. E' ci vorrà una gran forza di schiena certo a risolverlo, benchè a lui paja per avventura d'aver fatta una forza d'Ercole. E però mi giova di procedere al quanto materialmente con esso lui, prima che io lo risolvà, confondendolo con gli esempi. E cominciando dalla natura, sappiami un poco dire il nostro sottilissimo argumentante, se nel mulo son due nature distinte, una del Cavallo, e l'altra dell'Asino, o pure una sola contenente in se le qualità dell'Asino, e del Cavallo,

e così

Primo arg.  
Fonda.

Fonda.  
mento del  
la vanità  
ch'è negli  
argomenti  
del Nores.

Secondo  
argomen-  
to del  
Nores.

Risoluzio-  
ne degli  
argomenti  
del Nores

Ragioni  
contra il  
Nores pre-  
se dagli  
esempi.

*Licisca.* e così della Licisca nata del Cane, e del Lupo: e così della terza spezie procedente dalla fagiana, e dal gallo, e d'altre che si ricorderanno a suo luogo. Ma egli dirà, che queste terze nature nascono dalla rimiscolanza de' semi, e non de' corpi, e che sono opere di natura, e non d'arte, come quelle, di che si tratta. Al quale obbietto non mi mancherebbe risposta: ma perciocchè ho promesso di trattar seco materialmente, non vo' por mano a più sottili considerazioni, e son contento di lasciarmi condurre, dov' egli vuole, perch' egli impari quel, ch'è non fa, passiamo adunque nell'arti, e ne' suoi misti fatti di corpi solidi, e di natura diversi. Il bronzo, di che si fa? di stagno, se io non m'inganno, e di rame. or quivi non entra il corpo così dell'uno, come dell'altro? ed essi con le nature, e accidenti loro non si confondono in modo, che quel terzo, che ne risulta non è stagno, nè rame? or facciamo ragione il nostro dottor sottile. Nel bronzo sono eglino due nature distinte l'una del rame, e l'altra dello stagno: o pure una sola, che contiene le qualità dello stagno, e del rame? il medesimo dico di tante altre misture, che ne' metalli si fanno: e di quelle altresì, che si fanno ne' minerali. Nella polvere, che chiamano di archibuso, non entra il Zolfo, e il Salnitro, e per lo terzo il carbone, tutti corpi intieri, e di natura, e di accidenti differentiissimi? Ma questi esempi dirà egli non sono in tutto conformi al nostro, perciocchè, quantunque l'artificio umano ci abbia gran parte, nientedimeno, operandosi pur col fuoco, il quale altera le qualità di que' corpi, si può quasi dire, che la natura ne sia ministra: quello, che non avvien delle misture poetiche, che dipendono totalmente dall'artificio del lor maestro, senz'alorn intervento d'opera naturale. Anche in ciò son contento di soddisfare, su. Troviamo la pittura, ch'è della poesia cugina carnale, non fa ella senza l'opera d'altro mezzo, del nero, e del

bianco

*Esempio degli animali.*

*Esempio dei metalli.*

*Esempio della Polvere d'archibugio.*

*Esempio della pittura.*

bianco un terzo misto, che non è nè bianco, nè nero? e così del rosso, e del giallo, e dell'azzurro, e del verde? Ne' quali misti, o sono due colori, l'un bianco, e l'altro nero, o un solo contenente nigredine, e bianchezza. Che risponderà egli a questo? Pure è l' esempio simile a quel che si tratta. Il medesimo si dee dir della musica, ad un medesimo parto nata con la poesia: non mescola essa il diatonico col cromatico, e'l cromatico coll' anarmonico, e i tuoni l'un con l'altro, ed è pur opra sola del musico. Ma egli forse soggiungerà, che il pittor maneggia colori, e il musico voci: *ma il poeta mette in opera umani fatti, e persone, i quali quanto da colori, e da voci son differenti, tanto doverli reputare sproporzionato il paragone, che tra il poeta, e cotali artefici si è proposto. Or su facciamgli buono anche cotesto, e finalmente troviam mistura tanto simile alla poetica, che differenza alcuna non sia tra loro, che quella, che si scor- ge tra il vero, e il finto, la quale è tanto propria nel nostro caso, che la figura è quasi la medesima col figurato, non essendo altra cosa la poesia, che l' verisimile finto. Or non si è detto di sopra, che la poesia maneggia fatti, e persone? ed io di fatti, e di perso- ne darò un esempio. Non disse dianzi Messer Jasone, con l'auto- rità di Marco Tullio, e di Orazio, che la commedia è specchio dell' umana conversazione. Non dice finalmente Aristotile, che la Tragedia si fa di persone principali, e la Commedia di uomini popolari? darò un' esempio di persone principali, e di uomini popolari. E questa è la repubblica. Nè ciò dico in quanto alla materia di lei, conciosiaochè ogni città necessa- riamente sia, composta di nobili, e di non nobili, di poveri, e di ricchi, di migliori, e di peggiori, ma parlo delle forme, che nascono dalla diversità di queste due differenze, cioè a dire la poten- za de' pochi, e la popolare. Or queste due spezie di governo non son' elleno*

Esempio  
della Mus-  
ca.

Che cosa è  
poesia.

Esempio  
della rep.



elleno in fra di loro differentissime? Se noi crediamo ad Aristotile, non ha dubbio: e pure il medesimo le confonde, e ne fa il misto della repubblica, nella quale, dicami un poco, non sono i Cittadini persone umane, umane operazioni i governi? e se questi, che fanno daddovéro si mischiano, l'arte poetica in coloro non potrà farlo ch'è fanda scherzo? Nella potenza di pochi non governano i soli grandi? e nella popolare i plebei? e questi non son contrari? e pure si congiungono in un sol misto. la Tragedia non è altresì ella imitazione di grandi, e la commedia di bassi, e i bassi non son contrari a' grandi? e perchè non vuole messer Jassone, che di loro la poetica possa formare un terzo, se la politica il fa? con quali fondamenti? con qual dottrina? con la sua no, che tutta politica si è sforzato di fare la sua poetica con quella d'Aristotile molto meno, come a suo luogo si mostrerà. su che dunque fonda egli le sue chimere? i suoi ghiribizi? Ma per tornare al punto: facciasi un poco avanti, e nel mio recato esemplo risolve, s'egli può, il suo medesimo sillogismo. Ovvero nella repubblica mista sono due comunanze, l'una popolare, e l'altra di pochi: ovvero in una medesima, e sola comunanza si truova il Dimocratico, e l'Oligarchico (uso sforzatamente si fatti termini, dovendo corrispondere al tragico, e al Comico, ch'egli usa nel suo dilemma) Che la repubblica mista sia, egli nol può negare, perciocchè il maestro nel quarto della politica una solenne mentita glie ne darebbe. Se dunque ella pure è, nè dee dubitare, ch'ella non sia ragionevole, essendo fatta dal buon maestro, come salverà egli la sua dottrina, che persone di diverso, anzi pure contrario stato, non si possano introdurre in favola scenica, se ciò si truova ottimamente fatto in Comunanza civile? Ma seguitiamo l'argomento. Se nella repubblica mista faranno due comunanze pecherà nell'unità, ed è bene altro fallo, e altro inconveniente la confu-

Misto nella  
rep.

Misto co-  
mico in  
tutto simi-  
le al misto  
Politico.

Argomen-  
to del No-  
res si ritor-  
ce contra  
di lui.

la confusione della città, che non è quella delle novelle. Ma se in una sola comunanza farà il democratico, e l'Oligarchico, seguirà che nello stesso soggetto, e nello stesso corpo (com' egli dice) possano essere due forme di diversa spezie, e di natura contrarie: e che le persone (prendo le sue parole) atte in potenza a generare lo stato di pochi, in atto poi finiscano nel popolare, ed è converso. la risposta di questo non si dee attendere da lui, ma dal maestro Aristotile, della quale ci serviremo noi poscia nel difendere la poesia Tragicommica. Dice dunque Aristotile che nella repubblica mista sono amendue le forme, ma sì ben temperate, che la stessa, e sola repubblica può parer l'una, e l'altra delle due miste. E perchè meglio nè più magistralmente nol posso esprimere, che con le proprie parole sue, ascoltiámolo se vi piace τῆ δ' εὐ-  
μεμίσθαι δημοκρατίαν, καὶ ὀλιγαρχίαν ὅρος, ὅταν ἐνδεχῆται λέγειν τῷ αὐτῷ πολιτείαν, δημοκρατίαν, καὶ ὀλιγαρχίαν. cioè la mescolanza dello stato popolare, e de' pochi avrà conseguito bene il suo fine, quando la medesima repubblica potrà dirsi che sia, e stato popolare, e stato di pochi. e più di sotto dichiarandolo coll'esempio.

Risoluzione dell'argomento.

Misto politico com'è fatto.

πέπονθι δὲ ταῦτο καὶ τὸ μίσον: ἐμφαίνεται γὰρ ἑκάτερον ἐν αὐτῇ τῇ ἄκρῳ, ὅπερ συμβαίνει περὶ τῷ λακεδαιμονίων πολιτείαν. cioè quel che nel mezzo suole avvenire, nel quale amendue gli estremi si veggono, come nella repubblica de' Lacedemoni avviene. E più di sotto replicando il medesimo così dice.

Δεῖ δ' ἐν τῇ πολιτείᾳ τῇ μεμιγμένῃ καλῶς, ἀμφοτέρωθεν δοκέειν εἶναι καὶ μηδέτερον. cioè. Gli è necessario nella ben mista repubblica, che l'uno, e l'altro ci si vegga, e non ci si vegga. Dio buono che direbbe qui il Nores, quai farebbe miracoli, se Aristotile non parlasse? Ma questi che concetti enigmatici a lui parebbono: son buon termini, e fondamenti di sincera, e sana dottrina, perciocchè quivi volle dire Aristotile, che nella repubblica mista gli estremi parte si veggono, perchè alcune delle qualità lor vi concorrono, e parte

Spofizione de' sopradetti luoghi di Aristotile . non si veggono, perchè intieri non ci concorrono . Il che più chiaro della luce del Sole con altre parole pur di Aristotile più di sotto si mostrerà . Il medesimo si dee dire della Tragicommedia ,

nella quale è il Tragico, e il Comico, non come intere forme, ma come parti, e qualità del poema Tragico, e Comico, le quali come concorrano, e compariscano sotto una separata, e unica forma, mediante il testimonio, e dottrina Aristotelica proverassi .

Risoluzione dell' argomento del Nores .

Ora io, con questa spianata di esempi materiali, passo alla risoluzione del mal formato, e vano sofisma del nostro Nores .

„ *Se nella stessa azione sarà (dic'egli) il Tragico, e Comico; seguirà che nello stesso soggetto, e nello stesso corpo due forme possan trovarsi di diverse spezie e di natura contrarie.*

Ma dicami di grazia s'elle fosser due forme, non farebbono anche due azioni? così il secondo membro si ridurrebbe al primiero, avente due azioni, se dovesse valere la conseguenza, che dal Tragico, e dal Comico risultino due forme di diversa natura: il che meglio si vedrà nella risoluzione dell'argomento. Quando egli dunque dice così. o la Tragicommedia è composta di due azioni Tragica, e Comica, o d'una sola azione contenente il Tragico, e il Comico. Si risponde che può essere l'uno, e l'altro. Ma quan-

Favole innestate, come l'Andria son buone favole, e perchè .

do ella contiene due azioni, e come l'Andria di Terenzio composta d'una sola principale, e dell'altra epifodica, nè per questo, come a suo luogo si proverà, rimane che non sia una . Nè le favole di tal forte son confuse, come falsamente pretende Messer Jasone, sicchè il soggetto lor non si possa in una guaratura comprendere, nè peccano contra quella unità, che di Aristotile fu precepto: perciocchè le parti, che in esse sono, vi stanno in modo bene innestate, e con tanta necessità, che secondo l'ammaestramento del medesimo Filosofo, alcuna non se ne può nè levare, nè trasferire, che tutta insieme non si alteri, e non si trasformi la

favola.

favola. E dunque una la Tragicommedia, tuttochè ella sia doppia, il che fu molto prima nella nona particella, e molto bene avvertito, e difeso dal buon Verato. e siccome la sua duplicità non le toglie l'unità di Aristotile, così quella unità non contiene due forme di diverse nature, come va sognando Messer Jasone. perciocchè non si nega che nella Tragicommedia non sia una sola azione contenente il Tragico, e il Comico, ma si nega bene, che da quel Tragico, e Comico risultino due forme, e due nature contrarie, e qui sta il cavillo, qui stanno le traveggole del sofisma. Un solo Componimento tessuto di formata e Tragedia, e Commedia farebbe mostro, e non farebbe uno. Ma s'egli sarà misto di qualità Tragica, e Comica, sarà buona e legittima favola. Come per esempio: se una repubblica fosse divisa in una parte di Cittadini, che si governasse con forma tutta d'oligarchia e l'altra tutta di democrazia, senza dubbio quel governo farebbe viziosissimo. Ma s'ella sarà mista nel modo, che c'insegna il maestro, e che di sopra col testimonio di lui abbiamo dimostrato, cioè che tutti i Cittadini unitamente si governino con forma contenente parte di Oligarchia, e parte di Democrazia, quella senz'alcun fallo, sarà ottima forma, e regolato governo. E siccome i Cittadini che fanno la repubblica mista, non esercitano in atto la potestà oligarchica, e democratica tutta intera, ma usano l'una, e l'altra in quelle sole parti, che sono atte a generare il misto perfetto, così le persone, che intervengono nella favola tragicomica, non ci concorrono, come dice Messer Jasone, atte a generare il terribile, e il miserabile. perciocchè a questo modo ella verrebbe a esser pura Tragedia: ma rintuzzate, e corrette in quel modo, che il misto possen formare, e che lungamente, e con isquisitissima diligenza ne lasciò scritto il Verato. Nè da co-  
 tal mistura risulterà quella Tragedia scherzante, che Demetrio

Il punto  
 principale  
 del Sofisma  
 del Nore.

Ragione  
 del misto  
 politico è  
 il medesi-  
 mo con  
 quello del  
 Tragicom-  
 mico.

La Tragi-  
commedia  
non è Tra-  
gedia  
scherzan-  
te .

Quali og-  
già sono  
le Tragedie  
scherzanti

La rarità  
nella Tra-  
gicommè-  
dia non ar-  
gomenta  
imperfe-  
zione .

Falereo, secondo che ne dice il Nores, biasima tanto, non avvedendosi egli, che la Tragicommedia non è Tragedia, e che in conseguenza non può esser sottoposta alla censura del Falereo. Sapete, o Messer Jasone, che ora voglio parlar con voi : sapete quali farebbono le Tragedie beffarde? se nell'Edipo, o nelle Fenisse, o in alcun'altra tale s' introduceste un Zanni, un Graziano, un Magnifico, nella guisa, che fanno que' vostri sozzi dalla gazzetta, voi m' intendete bene, questi, questi sono essi i facitori delle Tragedie vituperate, nelle quali si truova in atto la persona, e l'azione tragica contenente il terribile, e il miserabile, contaminata dallo scherzo, dal riso de' buffoni, e de' giocolari. Ma la Tragicommedia non è così: la quale prende le parti della Tragedia, e della Commedia non tutte, ma quelle sole che possono stare insieme sotto una forma di regolata favola mista. Se dunque le Tragedie festose, cari Lettori, sono disconci, per favellare col toscanesimo del Nores, e disproporzionati componimenti, che non garrisce egli con que' suoi prelibati Commedianti, che ne sono gli autori? che non lascia egli stare la Tragicommedia, che dalle viziose è tanto lontana? E perchè egli dice, che di stampate non se ne vede altra di quella di Plauto, e certa altra Spagnuola di moderno scrittore, volendo dalla rarità della Tragicommedia argomentare difetto in lei, gli si risponde, che anzi si argomenta il contrario: conciosiacosachè l' eccellenza di così fatto poema il renda molto difficile, e la difficoltà sia cagione, che pochi ardiscan di porvi mano. Ed ecco Dante, che dirà egli del suo poema, che sia disproporzionato, e disconcio, perchè sia raro? perchè sia unico? perchè niuno l'abbia imitato? perchè niu no poeta in questo genere non si vegga? E perchè rare sono le comunanze, che sapian bene temperare la podestà di pochi, e quella di molti, diremo noi perciò, che la repubblica mista non sia governo eccellente?

E per-

E perchè la repubblica Veneta abbia un suo singolare, e piuttosto divino che umano modo di reggimento, intanto che niun'altra, o se ne vegga, o se ne sia veduta mai tale, vorrà dir forse Messer Jasone, che non sia perciò di eccellentissima forma? Rari sono i facitori delle Tragicommedie, perchè rari eziandio sono quelli che le sappiano fare. e siccome l'accoppiare insieme sotto una forma sola di poesia, il paradiso, e l'inferno materie tanto diverse, e infra di loro sì repugnanti, non è impresa da tutti, e ogni legislatore non è atto a ridurre sotto un solo governo di repubblica mista la podestà di pochi, e quella di molti: così l'accompagnar le cose gravi con le piacevoli, sicchè formino con decoro favola mista, di drammatico genere, non è opera d'ogni ingegno. E però la rarità non argomenta imperfezione, ma eccellenza. Ora udite bello argomento, con che egli va pur di nuovo pizzicando la Tragicommedia. Omero ha scritto separatamente l'Iliade, e l'Odissea, e separatamente il Margite, dunque la commedia, che da questa riconosce il suo nascimento, e la Tragedia, che da quello fa il suo ritratto, non possono stare insieme, e ridursi in un corpo solo di poesia. Notate conseguenza. Il poema drammatico riconosce la sua primiera origine dall'eroico, dunque da lui dee anche prendere le sue leggi: in modo che s'egli non mescolò il Tragico, e il Comico, ciò non sia conceduto al drammatico, che in tante cose è sì diverso da lui. come se si dicesse lo stagno ha la minera sua separata dalla minera del rame, dunque del rame, e dello stagno non si può fare il misto del bronzo. non farebbe cotesta un'isquisita filosofia? E poi non basta dire, che Omero non l'abbia fatto, bisogna certificarsi, ch'egli non l'abbia voluto fare: s'egli no'l fece, non glie ne venne talento, non gli andò per l'animo, non ci pensò, che siccome egli scherzando, cantò con verso eroico la guerra delle rane, e de'topi, così se gli fosse venuto spirito

Repubblica  
Veneta di  
eccellentis-  
sima forma

Argomen-  
to del No-  
res tratto  
dalle poc-  
sie d'Ome-  
ro.

Risolazio-  
ne.

La guerra  
delle rane,  
e de' topi  
d' Omero.

Argomen-  
to del No-  
res preso  
dalle poe-  
sie d'Ome-  
ro si ritor-  
ce contra  
di lui.

Odissea  
mista di  
parti tragi-  
che, e co-  
miche.

Ragioni  
del Nones  
contra il  
Verato ne  
fondamen-  
ti della po-  
esia Tragi-  
commica.

di mescolar poema simile all'Iliade con poema rassomigliante il Margite, per avventura l'avrebbe fatto. Finalmente cotesto suo argomento è del medesimo sapore, e in conseguenza della medesima forza, che noi abbiain provata essere quel suo Tragicum in comœdia, & comicum in Tragœdia. Imperocchè l'Iliade tutta Tragica, e il Margite tutta commica, non ha che fare con la Tragicommedia, ch'è parte Tragica, e parte Comica: per modo che se Omero non le congiunse, se quel medesimo, che fanno i Tragicomnici, i quali l'terribile, e il miserabile delle morti non accoppiano con gli scherzi, e col riso, siccome Omero non congiunse i fatti grandi, e orribili dell'Iliade con le buffonerie del Margite. Ma nell'Odissea mescolò ben le parti tragiche, e comiche insieme, e la fe di doppia costituzione, siccome a suo luogo si mostrerà, per modo, che se vale il testimonio di Omero ne' poemi drammatici, anch'io dirò. Siccome Omero compose un Epico di doppia costituzione (e questo è di Aristotile) parte tragica, e parte comica, anche io posso fare un poema drammatico, che abbia il Tragico, e il comico insieme misto. E così Messer Jasone col suo mezzo, preso da Omero, avrà pur fatto a guisa di quel buon uomo, il quale andò per battere, e fu battuto. Ora dopo questo egli passa, non a rispondere, che ciò non fece egli mai, ma piuttosto a far veduta di rispondere a' fondamenti, con che il Verato stabilisce, e difende la poesia tragicommica. Nella qual parte avrete largo campo di comprender quel ch'egli vale, quel ch'egli fa. Qui dove consiste il punto di tutta la controversia, qui dove si combatte a ferri molati, e dove perciò egli doveva (se ciò avesse o potuto, o saputo fare) esattamente rispondere, e disputare; non aspettate da lui altro che debolezze, meschinità, sfuggimenti, spropositi, e somiglianti cattività, ma soprattutto immodestia, così arrogante che soffrire non la potrete. Attendetemi.

se vi

se vi piace. Dopo che il Verato ha difeso, come dianzi avete veduto, e noi con molte ragioni, e esempi abbiam confermato, che la Tragicommedia, non è composta di due favole, l'una delle quali sia perfetta Tragedia, e perfetta Commedia, l'altra, nè storia Tragica viziata con le bassezze della Commedia, o favola Comica contaminata con le morti della Tragedia, ma un misto di quelle parti Tragiche, e Comiche, che verisimilmente possano stare insieme; volendo procedere alla pruova di cotai misto, così argomenta. Se la natura, di cui è l'arte imitatrice, di due diverse spezie di animali produce un terzo animale, che non ritien la spezie nè del padre, nè della madre, se molte arti, e in particolare, quelle che sono così congiunte alla poesia, formano i misti loro, perchè dee essere ciò disdetto all'arte poetica più dell'altre seconda nell'imitare. Prima che si passi più innanzi è d'avvertire, che rassumendo egli l'argomento del Verato, e annoverando l'arti, che usano i misti egli v'interferisce la gramatica, e dice a questo modo. Se la gramatica, dalle lettere fa nascer le sillabe, dalle sillabe le dizioni dalle dizioni l'orazioni; la qual cosa non fu mai detta dal buon Verato, e Messer Jasone, che vede poco lunge, ve l'ha così frapposta di suo capriccio, o malizia. Nè tradiate, che quell'accorto vecchio avesse detta una sì fatta impertinenza, siccome quegli, che sapea molto bene, che la gramatica compone, e non mesce, e che tra la composizione, e la mistura è una grandissima differenza, come ne' libri della generazione ci ha insegnato Aristotile. E però, l'ignoranza di questo punto, attribuite tutta a Messer Jasone, e non vi paja strano, che questa non è la prima, che abbiate intesa di lui. Ma per tornare al nostro proposito, non è alcuno, cari Lettori, sì poco esercitato negli agoni dialettici, che volendo ribatter l'argomento del buon Verato, non s'ingegnasse di farsi incontro alla similitudine,

Modo di proceder del Verato nel sopradetto fondamento.

Argomento del Verato.

Argomento del Verato riferito dal Nores alterato.

La gramatica compone, e non mesce.

Tra il comporre e il mescere è gran differenza.

fu la



Sfuggimen-  
to del No-  
res.

Falsità  
dell'argo-  
mento del  
Nores.

Risoluzio-  
ne dell'ar-  
gomento  
del Nores  
preso da'  
mistî di  
Aristotile.

Luogo di  
Aristotile  
nella gene-  
razione.

Aristotile  
trattò de'  
poemi ch'  
egli trovò  
a' suoi tem-  
pi.

I singolari  
non si pos-  
sno rego-  
lare sotto i  
generalî  
dell' arte.

su la quale ha egli la sua ragione tutta fondata, mostrando ch'ella non procedesse, e che nell' arte poetica si trovasse alcuna qualità sì diversa, e dalla forza della natura, e dall' uso dell' altre arti a lei somiglianti, ch'a lei non fosse conceduto di quello fare, che l'una, e l'altre fanno ne' mistî. Ma il nostro Messer Jasone, che vide di non avere con che rispondere, non ha voluto cozzare, ma in vece di risolvere l'argomento, argomenta esso, e argomenta per modo, che il mezzo non pure è impertinente, ma falso. Udite come Risponde: che siccome Aristotile ha ridotti i semplici naturali a' lor mistî, così avrebbe altresì fatto de' mistî poetici, se ragionevoli gli avesse reputati. che vi pare? Non è egli cotesto un bel risolvere d'argomento? non vi pare, che risponda bene a proposito? fosse almen l'argomento in se comportabile. Ma egli è tanto vano, che mi vergogno a rispondergli. Se Aristotile trattò de' mistî naturali, ciò fu, perchè la natura necessariamente termina in loro, ed essa non può star senza: e che sia vero, udite le parole del Filosofo ne' libri della Generazione.

„ Omnia autem mista corpora, quæcunque circa medii locum  
„ sunt, ex omnibus composita sunt simplicibus. ma l'arte poeti-  
ca può stare senza i suoi mistî. Per modo che se Aristotile non  
avesse trovato a' suoi tempi il poema misto, non avrebbe commes-  
so alcuno inconveniente, se tralasciato l'avesse, essendo stato suo  
fine nella poetica di ridurre tutti i poemi, ch'egli trovò a' suoi  
tempi, sotto regole universali, e non d'andar sognando quanti  
poemi particolari avessero potuto da quelle regole derivare i seco-  
li succedenti. Aveva egli obbligo di trattare e del Romanzo, e  
del Poema di Dante, e de' Trionfi del Petrarca, che dovevano  
dopo migliaia d'anni venire al mondo? I singolari dipendenti  
dalla volontà degli artefici non si possono regolare in quel modo,  
con che gli effetti naturali si regolano, i quali hanno i lor principi  
neces-

neccessarj , e permanenti in un medesimo stato sempre . staremmo freschi se i Filosofi fossero obbligati a indovinar tutti i misti , che produrre possono l'arti . Ma nel nostro proposito , che si tratta ? se la Tragicommedia sia necessaria parte della poetica , sicchè senz' essa non possa consistere l'arte , o pur se sia legittimo , e regolato poema ? Hovvi mostrato quanto cotesto suo argomento dall'inconveniente riesca inconveniente . ora avete a sapere , che il presupposto è falso , avendo trattato nella poetica sua il Filosofo del poema misto , siccome vi ho promesso di far vedere a suo luogo , e farò . Ma egli non ostante queste sue vanità , queste sue debolezze non si vergogna d'esclamare , e vociferare contra le ragioni del buon Verato , così di loro beffandosi . *o sottilità inaudita o filosofia mirabile* . Mirate arroganza , e concludete , che maggior male non ha l'uomo , che il non sapere . Questi , che nè risponde a proposito , nè argomenta a ragione , ardisce di beffare que' fondamenti , che egli non sa risolvere . Avete voi mai veduto alcuno gravemente tocco di frenesia , avete notato com'egli grida , e fa strepito ? cotale immaginatevi cotest'uomo , queste son voci da forsennato , se nol sapete , e però abbiatelo per iscusato , ch' egli è infermo , e il suo male è nel capo . Se fosse sano conoscerebbe il vero , e quella beffa , ch' egli fa del Verato , farebbe di se medesimo , e delle sue vanità . Per questo chiama egli mostri le cose ragionevoli . Udite come si serve di quel luogo di Orazio . Serpentes avibus , gementur tigribus agni . perciocchè ha egli in capo quella postema Tragicum in Comœdia , & Comicum in Tragœdia . della quale non guarrà mai . I serpenti s'accoppierebbono con gli uccelli , e con le Tigri l'agnella , se si togliesse a fare come si è detto , poema non misto di Tragico , e Comico , ma composto di formata , e pura , così Tragedia , come Commedia . E però non disse Orazio misceantur , ma gementur . essendo la

Immodestia del Nòres .

Luogo di Orazio usurpato dal Nòres per beffare l'Autore del Pastor-fido .

Risposta al luogo d' Orazio .

Tragicommedia poema non geminato, per così dire, ma misto. Vedete come farnetica, come parla fuor di proposito, come le medesime autorità, ch'egli adduce, favoriscon la parte dell'avversario. E poi, come può parlare Orazio contra il poema misto, s'egli non pur l'accerta, ma ne dà regole, come già tante volte si è detto? Vuol dunque dire altra cosa in quel luogo, che peravventura non è intesa dal Nares, o se per disgrazia la intende, maliziosamente la dissimula, e la tira in pessimo senso. All'altro luogo poi, dove il medesimo autore parla dell'unità non si risponde, imperocchè altrove si è di ciò favellato a bastanza, e a miglior occasione se ne dirà. Certissima cosa è, che questo non è meno addotto fuor di proposito di quello che l'altro sia, stanti i fondamenti reali del Verato, e miei, che dal misto di qualità tragica, e comica risulti una sola favola, una sola azione, la quale, tutto che possa avere degli episodj, non è però meno una, come si dirà a suo luogo, e si proverrà con gli esempi di poeti greci, e latini, e finalmente con la ragione: ed è gran cosa, che ognuno voglia favellare di questa benedetta unità della favola, e credo io, se non erro, che assai pochi l'intendano, nel numero de' quali è senza fallo il nostro Messer Jafone. Ma seguiamo l'ordine del Verato, il quale, dopo l'esempio della natura, e di tante nobilissime arti, appo le quali l'uso de' misti è frequentissimo per venire alle strette, e toccare il fondo della presente difficoltà, servendosi di que' mezzi, che son gli ordini scientifici de' Filosofi, con diligenza molto squisita risolve nelle lor parti l'uno, e l'altro poema, dalle quali è composta la poesia Tragicomica: e non pur fa vedere sensatamente che molte di loro son capacissime di legittimo, ragionevole, verisimile, e secondo i precetti dell'arte ben regolato congiugnimento, ma con l'esempio de' corpi semplici naturali e con quello della teriaca, medicamento notissimo, e

celeber.

Unità della favola.

Modo di procedere scientifico del Verato nel fondare la Tragicommedia.

celeberrimo, mette in pratica, e ci divisa puntalmente il modo, con che si possa di Tragedia, e di Commedia cattivate l'una nel piacere dell'altra, e però con le parti rintuzzate, e corrette a uso degli elementi, formare il poema misto, di che si tratta. E queste voi chiamate parabole messer Jasone? che ora è ben dovere, che v' interpellì. A questo modo voi rispondete al punto principale, alla somma di tutto quello, che si quistiona? Voi, dove non v' ha luogo, avete un palmo di lingua, e qui dove si disputa daddovero, ammutite. Qual'è la quistione, di che si tratta? di che voi fate tanti romori? non è ella questa, che voi avete tolto a provare, che il misto Tragico e Comico non è poema legittimo, e il Verato ha preso a sostenere il contrario? tutte l'altre dispute, tutti gli altri discorsi, che fino a qui si son fatti, non sono eglino a questo fine indiritti? Non è questo il sodo, non è questo il midollo di tutta la differenza? Ora a volere intendere s'alcuna cosa composta sia ben composta, non è egli necessario ricorrere alla divisione delle sue parti, considerandole, e ciascheduna per se, e l'una rispetto all'altra, e ciascheduna rispetto al tutto? E questo si può egli fare, se non per via di risoluzione? riducendo il composto a' suoi principj: e non è questa la vera via de' Filosofi, il vero metodo scientifico? e ciò non ha egli eseguito bene, e con ogni diligenza il Verato? e a voi basta l'animo di chiamar le sue ragioni parabole? e così rispondete? così ve ne spedite? così ben risolvete i fondamenti di lui? In che consiste di grazia, in qual parte s' esercita cotesta vostra apologetica impresa, se questo punto voi trascurate, se questo punto non difendete? dove vorrete voi cicalare? dove far del saputo? dove adempiere, dove osservare quelle tanto larghe promesse, o piuttosto millanterie, di rifiutar ( vostra forma purissima di favella ) le sottigliezze, e le sofisti-

Il Nores chiama parabole la real dottrina del Verato.

Sfuggimenti del Nores.

Dottrina del Verato secondo i termini scientifici.

Sfuggimen-  
ti del No-  
res.

cherie del Verato? Eccoci al luogo, eccoci al passo, perchè fuggite Messer Jasone? perchè volgete le spalle, se qui è l'avversario? Il Verato vi prova, che il poema Tragico, e Comico son composti di molte parti, che ragionevolmente si possono accoppiare, e mescolare insieme per farne uscire un terzo misto partecipante dell'un poema, e dell'altro, che Tragicommedia dirittamente. si nomina, e che il far questo non repugna nè all'arte poetica, nè alle regole d'Aristotile. E voi, Messer Jasone, affermate voi questo, o il negate? se il negate, dov'è la pruova? Non mi seccate l'orecchie con quel vostro Tragicum in Comœdia, & Comicum in Tragicœdia. Hovvi già detto, che non si disputa se la pura Tragedia possa ricever qualità Comica, e pura Commedia qualità Tragica. Tale non è la poesia Tragicomica. Egli si disputa, se il Tragico può star col Comico, e se alcune parti della Tragedia si possano accozzar con alcune della Commedia, sicchè di loro si produca un terzo poema legittimo, e ragionevole. Questo è il punto Messer Jasone, e questo tratta, e questo pruova il Verato. Or dove il riprovasse, il ribatteste, il disputaste voi mai? anzi dove avete mai fatto nè pur sembianza di disputarlo? Ma non mi maraviglio, che non abbiate risposto, perchè nel vero i fondamenti del Verato son troppo buoni: mi maraviglio bene, che voi abbiate fronte sì spaziosa, che non sappiendo rispondere, vi siate indorto a mandar sotto gli occhi, e nelle mani degli uomini letterati, le vostre meschinità. mi maraviglio, che abbiate lingua sì stemperata, ch'essendo voi e convinto, e confuso, torniate con la seconda invettiva più petulante che mai a favellare indegnamente di quel poema, che col tacere avete per dignissimo confessato. non siete voi quegli, che si vantò di provare, che mostro fu ragionevolmente da voi nomato il poema di che si tratta? or che badate? traetevi innanzi, additatecelo questo mostro.

s'egli

Non ha risposto il  
Nores perchè non  
può.

Immodestia del No-  
res.

s'egli è tale, bisogna bene che sia composto di parti mostruose. Ora eccovi il Verato, che ve n' ha fatta l' anotomia, che ve l' ha tutto diviso nelle sue parti, nelle quali, dove sono i portenti, dove sono i prodigj pubblicati dalla vostra maladicenza? dove sono cotesti mostri? Ma egli si vede bene, che mostri sembrano agli occhi vostri sì terribili, e spaventoli, che non vi basta l' animo d' affrontarli: Or passiamo alle parabole, le quali però non avete dimostrato quali elle sieno, nè perchè tali voi le chiamiate. ma egli vi basta dire, che sieno parabole: e pur che proverbiare, e beffare, e pugniate, vi par d'essere in capitale a voi, essendo vostro fine solo il dir male, e le vostre dispute villanie. Orsù veggiamo un poco chente son le vostre parabole. Veggiamo un poco se riuscite sì buon Filosofo naturale, come per buon politico, e per buon loico vi siete fatto conoscere. E con qual fondamento vi sia bastato l' animo di provocare i Filosofi, e di lasciarvi uscir della bocca *proviamo qual filosofia delle nostre sarà più filosofia*. Non son queste parole vostre?

Ragioni  
del Nores  
contra i  
fondamen-  
ti del Ve-  
rato; tolte  
dalla Na-  
tura.

Risposta  
alle ragio-  
ni del Ve-  
rato da lui  
tolte dalla  
filosofia  
naturale.

Messer Jaso-  
ne non sa  
che sia ele-  
mento.

Nè che sia  
misto.

Nè che sia  
seme.

- „ Diremo per tanto che nelle poesie come elementi e principj comuni  
„ sono favola costume sentenza e dizione. S' egli s' accompagna-  
„ no col seme di materia sublime orribile, e miserabile faranno nas-  
„ cer un corpo misto perfetto di poesia, che si chiama Tragedia.  
„ Se egli s' accompagnano col seme di una azion sublime, virtuosa  
„ illustre in tutto laudevole faranno nascer un altra spezie di corpo  
„ misto perfetto di poesia che si chiama Epopea. Se egli s' accompa-  
„ gnano col seme di materia bassa, privata, ridicolosa, faranno nas-  
„ cer un terzo corpo misto perfetto di poesia che si chiama Commedia.

Notate bene, Messer Jasone, in questo vostro discorso non so trovare altra filosofia, se non che voi non sapete quello, che sia nè elemento, nè misto, nè seme, nè come operi la natura, nè come operi l' arte. Voi non sapete, che sia elemento, perciocchè questo è

sem-

Nè che sia semplice, e voi l'avete fatto composto. Voi non sapete, che sia misto. Nè che sia seme. Nè che sia

Nè come operi la natura, e l'arte.

Prova de' termini filosofici non intesi dal Norez.

Il termine di favola non inteso dal Norez.

Che cosa è favola secondo Aristotele.

stato, parlo de' naturali, perciocchè il misto ha una natura particolare differente da quella degli elementi, e voi l'avete fatto d'una medesima qualità. Voi non sapete che sia seme, perciocchè questo produce in atto la forma, ch'era in potenza, e voi l'accompagnate col misto, che già ritiene in atto la medesima forma. Voi finalmente non sapete come operi la natura, e come operi l'arte. perciocchè quella introduce la forma sostanziale, e questa l'accidentale. E quanto al primo, come volete voi, che la favola ne' poemi corrisponda agli elementi, che concorrono come principj semplici alla generazione delle cose? che cosa è ella costei vostra favola? definitemela un poco, come elemento, al quale possiate applicare il seme, o di grande terribile, o di grande illustre, o di basso ridicoloso? s'ell'ha da ricevere dal seme una di queste forme, bisogna ben, ch'ella sia di loro in tutto spogliata, se non che il seme introdurrebbe vanamente la forma in una materia, che già ritenesse quella medesima forma. Quale sarà ella dunque costei vostra semplice astratta, nella quale volete introdurre alcuno di detti semi? Non vedete voi, povero uomo che vaneggiate? non v'accorgete, che non può darsi favola di concetto, o metafisico, o matematico, come pare che voi vogliate inferire? non vedete che lo intelletto non può formare, nè definir favole in poesia, che non abbia materia, e forma? che non includa operazione, nè operazione, che non sia qualificata d'una delle tre forme o Tragica, o Epica, o Comica? Udite Aristotele, che ce la definisce, e chiaritevi della vostra filosofia. Qual è la favola del poema? dice il maestro (ma non già vostro, Messer Jasone) συνθεσις τῶν πραγμάτων. la composizione delle cose. Vedete quanto è lontano, ch'ella corrisponda alla semplicità elementale, essendo la sua forma, e la sua quidità niente altro, che

com-

composizione, e molteplicità. Meglio, non disse il medesimo Aristotile in altro luogo della poetica, che la favola è, come l'anima del poema? l'anima non è ella forma del suo soggetto? Or chi mai vide, chi mai udì, che uno degli elementi fosse forma del misto? non dice parimente Aristotile, che la favola può stare senza i costumi? come saranno dunque elementi la favola, e il costume, se una può star da se, ch'è la favola, e il costume non può stare senza la favola, ma la favola può esser favola senza lui? In qual scuola di Filosofi s'udì mai che degli elementi uno fosse sostanza, e l'altro accidente? e che nella composizione de' misti, uno elemento fosse necessario, e l'altro contingente? che più? non chiama egli Aristotile parti della Tragedia formali quelle, che voi chiamate elementi? come può esser dunque la favola principio semplice di tutta la poesia, s'ella è parte d'una sua spezie prodotta in atto? Chi mai divise l'uomo in terra, in acqua; in aere, e in fuoco, e non piuttosto in senso, in intelletto, in volontà, in memoria, e nelle altre potenze, che sono parte di lui formali? Or che vi pare per questo primo capo? non siete voi un gran Filosofo? Quanto al secondo, che non intendiate la natura de' misti, ancora che dalle cose dette fin qui chiarissimo si conosca, e che oltre a quelle potessi addurre molte ragioni, vo' nondimeno che questa sola mi basti, che ciascun misto ha una sua natura particolare, ond'egli prende la forma differentissima dalla definizione di ciascuno elemento. Ma il vostro misto, Messer Jasone, a viva forza si definisce in quel medesimo modo, che si fa il suo elemento. Che cosa è il vostro misto della Tragedia: imitazione d'opera illustre purgante il terrore, e la compassione? e la favola che voi prendete per elemento, che cosa è, se non quella stessa illustre operazione purgante il terrore, e la compassione? E così dell'Epico, e così del comico seguirà la medesima

Uno degli elementi non può esser forma del misto.

Favola può esser senza costume, ma il costume non può esser senza favola.

Favola non può esser principio elementale del suo poema.

Il misto non può avere la medesima definizione che ha uno degli elementi.

imperti-



impertinenza. Ma che dirò del seme? qual cervello è sì stroppiato, che senza molta filosofia non intenda, che la natura per introdurre la forma che il seme tiene in potenza, non applica quel seme a materia, che la medesima forma ritenga in atto? Il seme applicato all'embrione non darà mai la forma a quell'embrione, ma peravventura introdurrà per novello embrione, novella forma, che i latini chiaman *superfætare*. Che cosa è quel vostro seme, che volete applicare alla favola tragica? non è egli secondo voi di materia sublime, orribile, e miserabile? Ma la favola non è ella azione sublime, orribile, e miserabile? Se dunque la favola ha già in atto la forma tragica, che bisogno ci ha egli di seme per introdurla? se non volete forse impregnarla di due azioni tragiche, e così urtare nella molteplicità delle azioni, su che voi fate tante tempeste. All'ultimo non sapete, come nelle opere loro la natura, e l'arte procedano: quella non potrebbe introdurre la forma sua, se la materia non fosse nuda, e questa presuppone la materia vestita di quella forma, che le diede la natura: ed essa poi v' introduce la forma dell'accidente. Ma voi forse potreste dire, quando io dico favola, non intendo dell'informata, ma di quella, che dal seme dee poi ricever la forma. A che rispondo, anzi pure vi tor-  
no a dire, che voi sognate, perciocchè a questo modo cotesta vostra favola farebbe daddovero una favola, e un nome senza soggetto. Che ciò sia vero, attendetemi, e imparate. Poniam caso, che cotale favola potesse stare, come voi pretendete, nuda, e priva di quella forma, che con quel seme vorreste poscia impregnare; io vi dimando, questa materia sublime, terribile, e miserabile, che voi chiamate il seme della favola tragica, è ella cosa ordinata, e digesta, o pur confusa, e incomposta? Se voi applicherete a concetto astratto una materia confusa, considerate sogno, considerate fantasma, che sarà. Se ordinata, quell'ordinata sarà la favola del

La natura non introduce la forma se non in materia priva di forma, E l'arte non può introdurre la sua se la materia non è formata.

del poema, e senza che l'applichiate a cosa immaginaria, e non  
sussistente, voi avrete la vera favola del poema. Il che nasce,  
Messer Jasone mio caro, dalla sconcia proporzione, che fatta  
avete. conciosiacosachè quel luogo, che tienè l'elemento nella  
natura, non possa tener nell'arte la favola: e quello, che opera  
il seme nella generazione, non possa l'arte operar nell'imita-  
zione. la natura, ch'è principio del moto, e della quiete, ope-  
ra con valore intrinseco, e necessario. Ma l'arte che non ha in  
se stessa cotal principio, opera per virtù di motore estrinseco ac-  
cidentale. Per questo disse Aristotile nel 2. della Fisica, s'io non  
erro, che la figura non è natura, ma il legno si avente quella  
figura. In somma Messer Jasone, quella favola, che voi chiamate  
elemento, non è altro, che il soggetto, intorno al quale si rag-  
gira l'arte poetica: e siccome ogni artefice presuppone la materia  
finita di forma naturale, per introdurci poscia l'accidentale, così  
il poeta, o fa elezione, o trova da se il soggetto avente la forma  
sua naturale, cioè l'azione formata o Tragica, o Epica, o Comica,  
e poi vi va introducendo la forma accidentale, cioè a dire l'ordi-  
ne, la sentenza, i costumi, la locuzione, e altre parti, che il sog-  
getto rendono ragguardevole. Non si può dunque con diritta pro-  
porzione paragonare i misti della poetica co' misti della generazio-  
ne. Talchè con questa vostra garrula diceria, voi non avete detto al-  
tro in sostanza, se non che la materia tragica è sublime, terribile,  
e miserabile, e l'epica sublime, e tutta lodevole (il che come sia ve-  
ro, vedetel voi, che io non ho tempo di notar tutti i vostri scon-  
certi) e la comica è festevole, e ridicolosa: e però non volete che  
dica anche io, oh sottilità inaudita, oh filosofia mirabile? oh trova-  
to non più trovato? Anche voi dite, che di due misti perfetti non si  
può generare un'altra spezie d'amendue, che non sia prodigiosa, e  
mostruosa. cosa in tutto falsissima; il mulo non è egli di diversa spezie

La favola  
nell'arte  
non può  
corrispon-  
dere all'  
elemento  
in natura,  
e perchè.

Differenza  
tra l'ope-  
rare della  
natura, e  
dell'arte.

Luogo di  
Aristotile  
nella Fisi-  
ca.

La favola  
poetica  
non è altra  
che il sog-  
getto dell'  
arte.

La natura  
produce a  
due misti  
perfetti  
una terza  
spezie che  
non è mo-  
struosa.

da quella dell' asino, e del cavallo parenti suoi? Non vel dice Aristotile nel secondo libro della generazione degli animali al 6. capo? e nell' antecedente non vi dice il medesimo del cane con la volpe, e col lupo? della pernice, e della gallina? e noi tutto di noi veggiamo della fagiana e del gallo? Non dice altresì Aristotile, che le spezie degli sparvieri, e altri ucelli da preda, si rimescolano infra di loro. Non vi dichiara eziandio perchè si dica in proverbio, che l' Affrica ci apporta sempre alcuna cosa di nuovo, essendo di ciò cagione i congiugnimenti degli animali di diverse spezie, che per penuria d' acqua concorron tutti a un luogo, per estinguer la sete? Non vi dice egli di più, che tutti i parti, che nascono da così fatti congiugnimenti sono fecondi eccetto il mulo, del quale effetto rende egli poi bellissima ragione, contra l' opinione d' Empedocle, e di Democrito? Come dite voi dunque, che i così fatti son mostruosi, se sono animali perfetti, che possono generare? ma dite un poco: quando il Verato se n' è servito per argomento contra di voi, avetegli voi risposto? averelo risoluto? Non certo, che io mi ricordi: e voi affermate qu' la proposizione contraria? E dunque così vero, che il misto di due drammatiche favole sia mostruoso, e prodigioso, com' è falso, che da due spezie di misti perfetti non si generi un' altra spezie, che mostruosa, e prodigiosa non sia. Chiaritevi una volta Messer Jafone, e conchiudete, che le parabole del Verato sono parabole da Filosofo, e le vostre sono da parabolano. Non parlo poi di que' nomi da voi formati alla Schiavona, cred' io, o piuttosto alla Jasonica, per ischernir la Tragicommedia, la quale, poichè non potete con diritta ragione offendere, vi volgete a' vostri soliti schernimenti, formando nuove voci di *Comicotragedia*, e *Satirotragedia*, quasi ogni voce per bellissima ch' ella sia non si possa corrompere, secondo che c' insegnano i retori, per ischernire, e

dir sofì-

Misto del  
cane, e  
della vol-  
pe.

Del Cane,  
e del lupo

Della per-  
nice, e  
della galli-  
na.

Della gal-  
lina, e del  
fagiano.

Degli spar-  
vieri.

Proverbio.  
l' Affrica  
porta sem-  
pre alcuna  
cosa di  
nuovo,  
e sua di-  
chiarazione

Tutti i mi-  
sti degli  
animali so-  
no fecondi  
eccetto il  
mulo.

Il Nores  
non rispon-  
de alle ra-  
gioni del  
Verato.

Nomi nuo-  
vi formati  
dal Nores  
per ischer-  
nir la Tra-  
gicomme-  
dia.

dir sofifilo in vece di Filosofo, e il vostro nome, ch'è così vago di Jasone, farlo risonare in Nasone, e altri di cotal fatta. Ma siccome appiè di gentilissima pianta alcuna volta nascon de'funghi, così appresso alla Tragicommedia, avete posta la Comicotragedia non mai più intesa, se non da voi, che pare appunto una cattività pullulante dalla putredine della vostra onestissima, e discretissima lingua. E però il nome di Tragicommedia sarà in bocca de' letterati, e il vostro fungo si lascerà masticare a voi solo, che ne siete stato l'autore. Ma passiamo ad altro, se quì volessi andare appresso al vostro disordine, lasciando le materie che pertengono alla settima particella, farei un salto all'undecima, dove degli stili si tratta, siccome avete fatto voi, nè senz'arte, Messer Jasone. perciocchè la nona vi chiarisce in poche parole sì fattamente, che io mi maraviglio come da quella sola non abbiate apparato e d'intendere, e di tacere: di che nell'ultima parte di questa nostra difesa più lungamente ragionerassi. Ma voi avete valicato le due, ottava, e nona senza far conto con esso loro, e non solo avete dell'undecima favellato prima, che della decima, lasciando le materie della settima: struciolate all'undecima, e poi tornate un'altra volta alla settima. Ecco dalla materia de' misti, che si disputa nella settima, vi recate a favellar dello stile, ch'è opera dell'undecima, e dopo un lungo discorso, retrocedendo a uso di gambero, le quistioni della settima ripigliate. Ma sarà forse questo un vostro novello modo di filosofar col disordine, come tutti coloro, che fanno, hanno fatto sempre con l'ordine. O quanto vi torna conto il confondere lo imbrogliare. Il Garbuglio fa pe'male stanti eh? Ma io che mi par di star ben delle mie ragioni, e non m'è d'vopo l'andar cercando gli intrighi, per oscurare la verità, vò seguir l'ordine del Verato, e riferbando al suo luogo di favellar dello stile

Maladice-  
za del No-  
res.

Scrittura  
del Nores  
disordina-  
ta e per-  
chè.

Ordine del  
l'autore.

Dottrina  
del Verato  
e suo me-  
todo.

farò un salto con esso voi, ma con diverso fine da voi, riducendo, come si dee, alla settima le dispute della settimana. Dopo il fin delle quali farò tragitto all' ottava, indi alla nona, e così anderò facendo di mano in mano, secondo l'ordine statuito. Avendo dunque il Verato, con le parti della Tragicommedia risolte e distinte, bastevolmente provato, ch'ella è misto ragionevole in poesia, volendo fare il medesimo col suo fine, e avendo trovato in lei, secondo la dottrina del Filosofo i due fini, che sono propri di ciascun' arte, e fatto conoscere, che siccome l'architettonico è uno, e semplice in lei, così lo strumentale è composto; e volendo mettere in pratica tutto quello, che con sì lungo, e ben fondato discorso v'avea insegnato, per darvi ad intender, che la purgazione, la qual riguarda il terribile, e il miserabile, differenza specifica, e finimento della Tragedia, è qualità, per molti gradi, alterabile, corrutibile, e però atta a ricever temperamento. fra l'altre cose, ch'egli discorre in questo proposito, così dice.

Parole del  
Verato nel  
fondare la  
poesia  
Tragicomi-  
ca.

„ *Quale è il diletto tragico? l'imitare azion grave di persona illustre*  
„ *con accidenti nuovi, e non aspettati: Or lievisi il terrore, che*  
„ *v' interviene, e riducasi al pericolo sol delle morti, fingasi fa-*  
„ *vola, e nomi nuovi, e sia temprato tutto col riso, resterà*  
„ *il diletto dell' imitazione, che sarà tragico in potenza, ma*  
„ *non in atto.*

M. Jafone  
lascia le  
questioni  
importanti  
e s'appli-  
gia alle  
deboli.

Su le quali parole voi avete trovato, secondo vostro costume, materia di fare i contrappunti, beffandovi del Verato di sì fatta maniera, ch' egli par bene, che voi solo sappiate, e tutti gli altri sien tante pecore. O Dio, com' è possibile a tollerarvi? Voi vi beffate d'altrui, voi? che doveste essere il più modesto, il più dimesso cristiano, che guardi libro. Ma dite, per vita vostra, perche lasciate voi le cose più principali, i fondamenti più solidi di tutto questo negozio, e v'appigliate a i minuzoli, alle cosette?

Se v'era

Se v'era all'animo estirpare, e svelle le ragioni di quel buon vecchio, bisognava dar della scure nelle radici, e non nelle frondi, o ne' piccioli ramuscelli: perchè non affrontate voi quelle parti, dove si favella de' fini? dove si disputa del purgar degli affetti tragici? dove si tratta de' gradi suoi, del suo modo, delle sue qualità? Come volete voi dirittamente contrastare agli effetti d' alcuna cosa, se vi lasciate addietro le cagion loro indecise, e non disputate? Non v'accorgete, in nome di Dio, che non recate ragione alcuna, alla quale il Verato non abbia prima risposto? ma siete simile al cane, che morde il ciottolo, non potendo mordere il braccio, che l'avventò. Orsù vegniamo alle vostre sofisterie. Dove non è alcuna cosa tragica, non può esser Tragicommedia: la favola, a cui vien meno il terribile, alcuna cosa tragica non contiene, dunque la favola a cui vien meno il terribile, non può esser Tragicommedia. la maggiore, siccome chiara, non ha bisogno di pruova: la minore voi vorreste provar così. Dove non è la sostanza, e l'anima tragica, alcuna cosa tragica non può essere. Il terribile è la sostanza, e l'anima tragica. Dunque la favola, a cui vien meno il terribile, alcuna cosa tragica non contiene. Quest'è il vostro primo garbuglio, tutto fondato in falsissimi termini, e voi mostrate bene di non saper qual sia tra il generare, e il comporre la differenza. Egli è vero, e procede il vostro argomento nelle parti formanti, come sono materia, e forma, separata che sia dal corpo l'anima umana, quel corpo non è più nè in atto, nè in potenza, per generare alcun' uomo, ma con la forma sostanziale si dissolvono gli accidenti, e ogni cosa di quel composito si dilegua. Ma delle parti componenti la cosa, non è così, tra le quali, avvegnachè possa essere differenza di gradi, e una sia più simile all'altra, tutte però concorrono nella fabbrica del composito, in maniera che la sua vera forma è quella, che

risulza

Argomento del Nores contra la forma tragicomica.

Risposta al sopradetto argomento

Differenza tra le parti formanti, e componenti

Quale è la  
forma del-  
le parti  
componenti.

Nell'arte  
poetica  
non si ge-  
nera ma si  
compono.

Terribile  
non è for-  
ma propri-  
amente  
detta della  
favola tra-  
gica.

risulta dalle parti congiunte insieme, e non da una sola di loro, avvegnachè tra l'altre fosse, o più ragguardevole, o più necessaria. Nell'arte poetica non si genera, Domine mi, si compone le parti della Tragedia, che formali chiamò il Filosofo, per metafora, separate, sono in potenza a produrre in atto favola tragica, nè una di loro è sola forma dell'altre, ma tutte insieme fanno la forma di quel composito. E che sia vero, tutte le chiamò formali Aristotile, e la favola composizione degli ingredienti, per così dire, tragici, tra quali, ancorchè il terrore sia molto necessario, non è però che la grandezza della persona non porti seco la medesima necessità, ed essa ancora non possa, a diritta ragione, vendicarsi il nome di forma, niente meno di quel che faccia, secondo voi, l'oggetto terribile. La persona grande nella Tragedia può separarsi, e resta nondimeno per se medesima grande, senza il terrore. Ecco l'esempio nella persona di Edipo, il quale, nella Tragedia intitolata il Tiranno, è persona grande in quella fortuna grande, ma nell'abbietta del Coloneo, ritiene ancora grandezza tale, che può formare poema tragico. può dunque la persone disgiugnerfi dalla favola, e ritenere la sua grandezza, che dal terribile in parte alcuna non riconosce. Ma così non è dell'anima informante, conciosiacosachè da lei tutto il soggetto riconosca le sue potenze. l'anima, ragionevol forma dell'uomo, informa il suo soggetto sì fattamente, che senza lei niuna parte dell'uomo può separarsi, nè star da se, come abbiàm detto, e provato della grandezza, che la persona tragica seco porta, siccome dunque l'anima dell'uomo, e così di tutti i misti naturali, non sarebbe sua forma, se con la sua o presenza, o partita ogni altra cosa del suo soggetto, o non durasse, o non si dissolvesse; così la qualità del terribile, che col suo essere o non essere non fa nè vivere, nè morire l'altre parti del suo soggetto impropriamente, anzi

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 183

anzi pur falsamente si chiama forma, e anima del poema. L' anima è sostanza, e il terribile è accidente. Quando dunque voi dite il terribile è sostanza, e anima della favola Tragica, si risponde, che cotesto è falsissimo. L' anima è sostanza, e il terribile è accidente. L' anima sola dà l' essere alla cosa, di ch' ella è forma, il terribile è parte, che concorre con l' altre a compor la favola Tragica. Se dunque il terribile non è tale nella Tragedia come può egli essere nella Tragicommedia? Ma posto che il terribile fosse anche l' anima del poema tragico, non seguirebbe per ciò, che altresì del Tragicomico dovesse essere, nel quale non entra tutta la sostanza, e tutta la intera favola tragica, ma quelle sole parti, che sono atte a produrre il misto, di che si tratta: strana filosofia farebbe la vostra, Messer Jasone, con la quale vorreste fare la qualità del terribile, anima tragica in quella guisa, che sono l' anime naturali, cioè che tutta fosse nel tutto, e tutta in ciascuna parte del suo soggetto. Nella Tragicommedia è qualità tragica: dunque nella Tragicommedia è tutta l' essenza tragica, e in conseguenza ancora il terribile, ch' è sua anima, e sua sostanza? o ricetta stupenda, per dire a vostro modo, ricetta non d' Esculapio, come voi chiamaste il Verato, ma di carnefice d' ogni buona, e sana dottrina: ma egli mi par vedere, che voi ancora non l' intendiate, e v' odo fin di costà replicare. Dunque non è egli vero, che l' umanità non può stare, dove non è formalmente la sostanza dell' uomo? Così eziandio non può essere il tragico, dove non è Tragedia finita. nè la Tragedia finita può stare, senza il terribile. Come dunque può stare, che il tragico si truovi in favola Tragicomica, e che non porti seco tutta l' essenza tragica? E io vi torno a dire, che v' abbagliate, Messer Jasone, siccome quegli, che niuna differenza fate tra l' atto generante: e l' atto componente: e chi non sa, che nel misto della natura una parte è in atto, e l' altra in potenza, ma nel misto dell' arte

Tutta la sostanza tragica non entra nella poesia tragicomica.

Risponde ad una tacita obbiezione.

Risoluzione dell' obbietto.

Differenza tra l' atto generante e il componente.

niuno



niuno de' composti è in atto, e ciascuno è in potenza, bene anche molto remota. Questa è pur dottrina chiarissima d'Aristotile ne' suoi libri della generazione, e voi, che fate il filosofismo, non la sapete? Ma ella vi farà qui di sotto meglio insegnata. Torno all'argomento, e dico, che il soggetto tragico entra nella Tragicommedia non in atto, ma in potenza: e dico, che il rintuzzar le parti ne' misti è proprio dell'arte, siccome pure anche qui di sotto co' luoghi d'Aristotile, mostrerò. e riferbandomi a produrvi allora gli esempi de' composti naturali, per ora torno a valermi di quel politico, che dianzi vi proposi, co' tanto a' poemi drammatici somigliante. Nel quarto libro della Politica Aristotile da le regole di formar le due civili adunanze, cioè la popolare, e quella de' pochi: e poi volendo comporre la terza specie che si chiama repubblica, prende alcune parti dell'una, e alcune dell'altra, e la chiama mistura d'amendue loro, siccome nell' allegato libro al cap. chiaramente si vede. Ora vi domando, Messer Jafone, quando il Dimocratico entra nel misto, si tira egli dietro tutta la sostanza, e l'anima Dimocratica? Se rispondete del sì, voi dire quello, che è dirittamente contro Aristotile, il quale circoncide, per così dire, la forma Dimocratica, e le lieva le parti più proprie di quel governo. E come potrebbe la popolare in un soggetto solo congiugnersi con l'adunanza di pochi, che è sua contraria? e così questa con quella, se le parti di loro, che fra loro son repugnanti, non si levassero? Conciosiache se una fosse tanto possente, che l'altra sopraffacesse, fatte conto, che quel medesimo n'avverrebbe, che si dice degli elementi, quando essi vincono il lor contrario; convertirebbe nella sua forma, e nella sua sostanza tutto il soggetto. Nella repubblica adunque, che mista chiama Aristotile, la Dimoerazia, e altresì l'Oligarchia, non ci concorrono o intere, ma circoncise, e corrette. Il medesimo si dee dire della

Tragico-

Misto politico d'Aristotile, come si fa.

Tragicommedia poema misto. Le parti tragiche senza il terribile sono in potenza (quand' elle sono separate ) a produrre poema tragico, ma la potenza è lontana, essendo che senza quello, non si formi favola Tragica, come anche il terribile senza l'altre, che ci concorrono, non è da se bastevole a farlo. Ma le medesime parti senza il terribile, come ho detto, sono in potenza prossima al misto tragicomico, avendo elle maggior grado d' attività guadagnata dalla separazione del terribile, che le rendono inabili al mescolarsi. Concludete dunque Messer Jasone, che quella vostra è una istanza frivola, e sciocca.

Proporzio-  
ne tra il  
misto poli-  
tico e il  
Dramatico

„ Ma se egli ( così voi dite ) si rimuoverà dalla Tragicommedia il  
„ terribile, ch' è la sostanza, e la sua anima, che più resterà in  
„ essa di tragico?

„ Che resterà? quello, che falsamente voi affermate, che prete-  
rito sia dal Verato, resterà la persona grande, che diè cagione a  
Plauto di nomare l' Anfitrione Tragicommedia. E voi che que-  
sto avete veduto, nè col vero vi è dato l' animo di risolverlo,  
vi siete ingegnato di tentarlo col falso, e secondo vostro costume,  
volete dare ad intendere, che ciò sia presupposto non negato dall'  
avversario, e così dite.

Perechè Pla-  
uto nomò  
l' Anfitrio-  
ne tragi-  
commedia.

Dottrina  
del Verato  
falsamente  
accusata  
dal Nores.

„ In che maniera la costituiremo, se in una tal azione si levano anco  
„ le persone chiare, e illustri? conosciute per fama?

„ E chi le leva, Messer Jasone? dove disse il Verato mai, che dalla  
Tragicommedia le persone grandi si levino? anzi, dove non ha  
egli sempre detto il contrario? E per addurvene un luogo più sin-  
golare di tutti gli altri; Dopo che con l' esempio degli elementi  
e con quello eziandio della Teriaca ci ha fatto vedere, come si ac-  
compagna il misto di due poemi Tragico, e Comico, ne soggiugne.

„ Così fa chi compone Tragicommedie, perciocchè prende dall' una le  
„ persone grandi, non l' azione, la favola verisimile, ma non vera.

E quel che segue. Ecco, Messer Jasone, questi sono de' vostri riri, delle vostre duplicità, il riferir la menzogna è il vostro metodo. da quella voi traete i vostri principj di disputare, e di filosofare: Se il Verato prende dalla Tragedia il personaggio grande, come avete voi faccia di presupporre, e di volere altri fare a credere, ch'egli insieme col terribile non l'accetti nel suo poema? Ma voi non vi credete che io conosca le vostre trame no? Abbiate questo per certo, che la vostra scrittura non ha tana, non agguato, non fuga, non ripostiglio, che da me non sia conosciuto. Di questa falsità vi siete accorto voi troppo bene, ma per coprirla avete accompagnate le persone chiare, ed illustri con le conosciute per fama. Perciocchè avendo il Verato rimosso dalla Tragicommedia i nomi veri, vi siete astutamente ingegnato d'autenticare, e legittimar la vostra menzogna, accompagnandola con un particolare confessato da lui, che abbia qualche rassomiglianza con l'esser chiaro, ed illustre, e così avete divisato di farla passare, e credere a chi non fosse bene avvertito. Ma egli è una gran differenza nel fatto della Tragedia da persona chiara ed illustre, a persona di nome noto, e quantunque nella storia, che racconta le cose vere, la conseguenza sia verisimile, cioè a dire persona illustre: dunque nota; in quelle favole nondimeno, le quali i nomi finti ricevono: non procede la conseguenza, conciosiacchè nell'arbitrio di chi compone Tragicommedia sia posto il fabbricarli da se soggetto di grande stato, e di nomi non conosciuti. Volete voi forse dire che ciò sia contra l'arte? parlate con Aristotile, il qual difende il fior di Agatone, ed egli vi renderà buon conto, se non solo la poesia Tragicomica, che sente tanto del comico, ma la purà tragica può i nomi finti ricevere. Or quì potreste voi dirmi: e perchè dunque il Verato assegnò i nomi nuovi alla Tragicommedia, quasi parte non convenevole

Astuzia del  
Nures nel  
coprire la  
falsità.

Differenza  
tra perso-  
na illustre,  
e di nome  
noto.

Risponde  
ad una ta-  
cita obie-  
zione.

nevolé alla Tragedia, se il Filosofo, difendendo il Fior d' Agatone, dice il contrario? Non vi risponderò come alcuni, che per esser grande amico di quel poeta Aristotile, il volesse così difendere; ancora che sentisse forse in contrario: imperocchè una tale assentazione non si può sospettare in quel Filosofo, che non ebbe rispetto a dire, che amico gli era Platone, ma che più amico gli era la verità. Egli è ben vero, che siccome non volle biasimar quel poema, forse per suo particolare istituto di difendere (come noi veggiamo ch' e' fa) tutti i poeti, e di parlarne sempre onoratamente, e con modestia, il più ch' egli può, così ne volle parlare in modo, che altri non potesse mai dire, che si fosse dimenticato d' esser Filosofo: leggete dunque il Verato Messer Jassone, e da lui avrete la soluzione del dubbio, la quale è questa: che nel ricevere, o commendare, che fa Aristotile il fior d' Agatone, ad altro non procede, se non a dire, che le sì fatte dilette: ma qual sia poi quel diletto, e quali coloro sien che il ricevono, non fa chiaro, e sta pur sempre sul generale; e chi fa quello, che del diletto Tragico, e della imperizia del teatro il medesimo Aristotile ci ha detto, senz' alcun fallo, giudicherà, che questi sieno particolari di molto peso, e di molta considerazione, dintorno a quel giudizio, ch' egli ne fa. E veramente a me pare (riportandomi sempre a miglior giudizio) che le Tragedie di soggetto finto non abbian forza di produrre il terrore, mancando in lor quella fede, di che fa tanta stima Aristotile: conciosiacosachè troppo importi nell' animo di chi ascolta il sapere, che quanto si rappresenta fu vero, massimamente poi quando i nomi son per le bocche degli uomini divulgati: e però giudico, che quella favola, a cui manchi questa credenza, possa bene essere atta a produrre il diletto, ma il terrore non già, o tanto poco almeno, che dir si possa insensibile. Ma, comunque egli sia, non

Risolu-  
zione  
dell'  
obbieto.

Per qual  
cagione  
Aristotile  
difendesse  
il fior d'  
Agatone  
secondo al-  
cui.

Ragione  
del Verato  
intorno al  
fior d' Aga-  
tone.

Tragedie  
di soggetto  
finto non  
hanno for-  
za di pro-  
durre il  
terrore, e  
perchè.

ha dubbio, che contra le ragioni di chi difende i nomi noti, ed esclude i soggetti finti, quel luogo di Aristotile non fa forza, dove si difende il Fior d'Agatone: imperocchè il dire, che dilettono, non argomenta che purghino, siccome nel poema tragico è necessario che segua, e però rispondendo al quesito dico, che di-

Che il Verato attribui rettamente i nomi nuovi.

rittamente, e con giudizio fece il Verato, attribuendo i nomi nuovi alla Tragicommedia, che non vuole esser Tragedia, ed ha il suo fine architettonico a quello della Tragedia, per diametro contrapposto. Ma quello, che soggiungete, è tanto pieno di stomaco, e di fastidio, che non si può soffrire.

Opposizione del Nores.

„ *Almeno (dite voi) nel formar l'idea di questa sua Tragicommedia, dia l'avesse fondata sopra qualche verità, che ajutasse la verità, similitudine, ma fingerla di nuovo senza fondamento d'istoria, e fingerla tanto fuori del verisimile, che mai lo comporterà.*

E chi mai comporterà coteste vostre maniere sì contegnose, e sprezzanti, piene di tanto vento, e di tanta puzza? Ch'egli par bene che siate il Potta da Modena voi, e che appo tutti vi abbiate tanto d'autorità guadagnata, che vi sia lecito di dar legge all'universo. Almen l'avesse fondata questa sua Tragicommedia, questa sua scioccheria, questa sua vanità, questa sua pazzia cosa, non volete voi dir così? o uomo di singolar dottrina, di giudizio mirabile, a cui pute il moscado, a cui le gioje pajono fuccidume. Ma sappiatemi un poco dire con questo vostro cotanto senno, come provate voi, che la Tragicommedia debbia esser fondata sopra la verità? mostrateci vi prego la ragione di cotal fondamento. Almen l'avesse fondata. e se non la fondò, fece quello, che conveniva, Messer Jasone. Ditemi un poco: è egli necessario, che la Commedia sia fondata sul vero? prego Dio, che voi diciate di sì. Non v'ha detto il Verato, che il fine architettonico della Tragicommedia è il diletto non tragico per pur-

Non è necessario, che la Tragicommedia sia fondata sul vero.

La commedia non è fondata sul vero.

gare

gare il terrore, ma comico per purgar la malinconia? che il fondamento sia buono, voi l'avete col silenzio vostro approvato, non essendo già verisimile, che se tale nol giudicaste, o vi fosse bastato l'animo di negarlo, lo aveste preterito, e scansato. Che bisogno ha ella dunque di fondar la sua favola sopra il vero? Il poema tragico è quello, che ama la verità: conciosiacosachè volendo ella imprimere quegli affetti del terribile, e del compassionevole, non ha dubbio, che l'immagine di cosa, che veramente sia succeduta, fa grande impressione, ed ha gran forza di scuoter gli animi umani. ma la Tragicommedia, che non ha cotal fine, nè vuole costringere, ma rilassare, cerca di produrre il diletto con altra intenzione: e siccome nella Tragedia quella felicità, che in essa si rappresenta, fa la cangiata fortuna parer più grave, così ad altro fine non s'introduce nella Tragicommedia alcuna cosa tragica, ed infelice, se non perchè più saporito, e più dilettevole ci riesca il fine avventuroso, e felice. Dunque la verità, che aiuta il verisimile, s'appartiene al poema Tragico, se noi crediamo ad Aristotile, e non al Tragicomico, che non ha bisogno di storia, per formar la sua favola, ma se la finge esso a suo modo, e talora con nomi noti, e talora con finci, secondo che più gli piace. Ma ciò è niente, Metter Jasone. Al non intendere accompagnate sempre il mentire, e però soggiugnete, fingerla tanto fuori del verisimile? E chi dice, che la Tragicommedia sia fuori del verisimile? Voi? e con che fondamenti? forse perchè non tratti di cosa vera? perchè non sia formata di storia? se questo è, voi non dovete sapere quel che sia vero, e quel che sia verisimile. Non può egli essere, che alcun fatto vero non sia, e al vero sia però simile? le Commedie non sono elleno cose falsissime, e pure il verisimile è il principale loro artificio? Ma se questo sapete, da quale spirito siete voi mosso a dire, che la Tragicommedia

Il poema tragico dee esser fondato sul vero e perchè.

La Tragicommedia vuole il diletto Comico.

Per qual ragione s'introduce nella Tragicommedia alcun accidente che abbia dell'infelice.

La Tragicommedia non è fuori del verisimile.

Il falso verisimile può essere.

sia

Argomen-  
to del No-  
res, che il  
terrore non  
si possa  
scompa-  
gnar dal pe-  
ricolo.

sia fuori del verisimile? da niun altro certo, per mio avviso, che per fare a chi legge secondo il vostro ordinario, creder col falso quel male della Tragicommedia, che voi sapete in vostra coscienza di non potere apporlo col vero. Ma passiamo a quell' altro vostro argomento, che levare il terrore dal pericolo non si possa: e questo voi provate co' sogni. Non potrete già qui negare, che gli argomenti vostri non sieno sogni. Co' sogni voi provate, i sogni sono i mezzi termini de' vostri sillogismi, e il vostro filosofare è sognare.

„ Se veggiamo ( voi dire ) in sogno alcuna azione orrenda o di noi , o „ de' nostri più cari , quantunque poichè siamo svegliati , sappiamo di „ certo esser fuori d'ogni pericolo , nondimeno ci dura lo spavento e „ il batticuore .

Risposta  
del Verato,  
e risposta  
all'argo-  
mento di  
sopra ad-  
dotto.

Terrore in  
due modi  
prender si  
può.

O che mal batticuore. Egli è un gran male quel batticuore, Messer Jasone, povero Verato, con quale addormentato filosofo avesti briga? Ma lasciamo il batticuore, e vegniamo al fondamento de' vostri sogni, cioè a dire, che il pericolo è quello, che immediate (vostre parola) genera il terrore, da che volete inferire, che però non può separarsi. la qual proposizione richiederebbe un lungo discorso, se tutto quello se ne volesse dire, che la materia richiede, ma non voglio sempre farvi il pedante. A me basta di difendermi dalle vostre sofisticherie. E però quando bene si concedesse, che il pericolo generasse il terrore, non seguirebbe però, che male avesse detto il Verato, anzi chi legge le sue parole, com' elle stanno, affai bene s' accorgerà del vostro, o troppo doppio, o troppo scempio procedere. Distinguendo io dunque rispondo, che il terrore in due modi può esser considerato, e in generale per ogni sorte di quell' affetto, che si muove, per opinion di cosa che abbia del formidabile, ovvero in particolare, per quel terrore che nella favola Tragica purga il terrore. Se voi par-

parlate del primo, vi si potrà concedere, per farvi cosa grata, che lo spavento non si può separare dal pericolo per lo più, e dico, per lo più, conciosiacosachè ne' pericoli l' uomo forte abituato nella vera fortezza, non si sgomenti, ma com' io dissi, di troppo lungo discorso farebbe di mestieri, a chi volesse fondatamente trattarne. e però concediamvi, che per l' ordinario a chi si truova in pericolo, accaggia di sbigottire: nel qual caso vi si potrà far buono, che il terrore in colui, il quale è posto in pericolo, non si scompagni mai dal pericolo. Ma se parlate di quel terrore, che nel poema Tragico purga, vi dico ch' egli può stare in poema che non sia tutto tragico scompagnato da quel pericolo, non che altri pruova in se stesso, ma che altri vede in altrui. E qui stà il nodo della sofistica vostra trappola. Il pericolo non può stare senza il terrore. Egli è vero in colui, che pericola, o daddovero vede pericolare amico, o parente. E in questo caso i vostri esempi di Egeo, e di Madonna Beritola, e del Gonnella procederebbono, i quali tutti non furono spettatori dello altrui finto pericolo, ma con le proprie loro persone parteciparon del vero. E tanta differenza è da un terrore all' altro, che il vero, per ogni picciolo rischio, o poco, o molto si fa sentire, secondo la disposizione di quell' animo, che il produce: ma nel tragico, che si finge, troppe cose bisognano per imprimerlo con tanta forza, che purghi: imperocchè se tutte le parti tragiche non concorrono, potrà bene essere, che quell' affetto si desti, ma non mai tale, che purghi, e però soggiunse il Verato, fingansi nomi nuovi, e tutto sia temperato col riso, perciocchè queste parti, che sono comiche, lievano la forza a quel terrore, che senza loro sarebbe tragico, e purgherebbe. Volete voi chiarirvi che così sia? filosofate, se farlo però sapete, intorno al modo, con che negli animi nostri si produce l' uno e l' altro di questi affetti. Il terrore, che noi proviamo, per qual.

L' uomo  
forte ne' pe-  
ricoli non  
paventa.

Il pericolo  
non può  
stare senza  
il terrore  
come si dee  
intendere.

Terrore  
tragico  
quando  
purga.

Le parti  
comiche  
lievano la  
forza al  
terrore.

Il terrore  
vero come  
si faccia in  
noi.



qualche caso toccante a noi, si fa con gran molestia d' animo, e con gran pena sì fattamente, che quella vista, quel luogo, quel tempo, quella memoria, e tutte le circostanze, sono grandemente da noi, siccome cose odiose, abborrite sempre, e schifate. Ma

Il terror  
finto tragi-  
co come si  
faccia in  
noi.

il tragico si produce in noi col diletto, nè ciò potete negare, essendo d' Aristotile la dottrina: l' uno è mosso dal senso, e l' altro dalla ragione: l' uno del ben del corpo è sollecito, l' altro di quel

Differenza  
dell' uno, e  
dell' altro  
terrore.

dell' animo: l' un fa timido, e l' altro forte: l' uno è subito, sconsigliato, e precipitoso, l' altro maturo, considerato, e prudente, e non si fa col batticuore, Messer Jasone, ma con l' animo ben

composto, e tranquillo. E come avrebbe egli forza il buon terrore di purgare il cattivo, se fosse dal batticuore l' animo perturbato? chi ha paura di qualche male, spettante al senso, confonde in modo l' uso della ragione, che non può esser forte: ma chi te-

Effetti del  
terrore pur-  
gante.

me del mal dell' animo, come farebbe a dire di qualche infamia, discorre con lo intelletto, e conosce, che assai meglio è morire, che il viver disonorato. E però quando lo spettatore viene dalla vista tragica, che veramente tragica sia, dolcemente allettato, e insieme rapito alla contemplazione delle cose vedute, si ritira in se stesso, e discorrendo seco medesimo afferma, che la natura nostra ha cosa più terribile della morte, siccome ci se vedere, non

Come si  
scompagni  
il terror  
dal perico-  
lo.

meno dottamente, che diligentemente il Verato. Può dunque dal pericolo separarsi il terrore in quella favola, che non abbia per fine di purgare il terrore, e ciò ci fa in quella guisa, che suole

Poema tra-  
gico para-  
gonato al  
vin generoso.

il medico, temperando il vino con l' acqua per levargli la forza. Il poema Tragico è, come il vin generoso, ed ha in se l' apparato sublime, la persona grande, il caso atroce, la sentenza

Qualità  
tutte del  
poema tra-  
gico.

grave, il costume nobile, il decoro severo, la locuzione elevata, e sopra tutti il fatto, e i nomi celebri, e conosciuti: le quali condizioni quand' elle tutte s' accordano, non ha dubbio, che il peri-

colo

colo solo basta a generare il terrore. E però le due Efigenie di Euripide, ancor che abbiano il lieto fine, sono Tragedie buone, e legittime, perchè in loro tutte le sopradette parti si truovano. Ma quando noi questo vino, così possente della Tragedia, vorremo inacquare con le piacevolezze della Commedia, e che levando le parti tragiche più possenti, e principali, come la gravità, la verità, la severità, porremo in vece loro la favola tutta finta, il riso temperato, gli amori, i giuochi, e l'altre comiche parti; chi farebbe colui, che alla vista di così fatta favola ricevesse, dal pericolo di que' mali, che in essa fosse introdotto quel buon orrore, e quello interno spavento, che può purgare il cattivo? intervenendo in essa il diletto comico, sparso di riso, ancora che moderato, e di piacevolezza, che dal centro del cuore richiama l'animo vago, rilassandolo, e da quell'affissamento traendolo, che di produrre in noi è proprio oggetto della Tragedia. Per conchiuder dunque in poche parole, siccome il terrore da favola tutta tragica non si può accompagnare, così chi non ha fine di purgar col terrore, può tesser favola con pericolo, che non abbia o terrore, o almeno terror purgante, il qual fu quello, che di rimuovere s'ingegnò il Verato nel poema, ch'egli difende. Onde voi potete comprendere, che gli esempi da voi addotti delle due Efigenie, non conchiudono contra lui, essendo il pericolo loro in poema, ch'è tutto tragico, tutto grande, tutto grave, tutto severo, e, quanto fuor di proposito, ricerchiate, come possa stare il riso in favola Tragicomica, essendo sempre il terrore col pericolo accompagnato: imperocchè essendo falso il presupposto, che star senza terrore non possa alcun pericolo scenico, e favoloso, è in conseguenza chiarissimo, che nella favola Tragicomica, dove vi s'è provato, che il pericolo non induce terror purgante, il riso per la partita del suo contrario, ci possa aver luogo legittimo, e ragionevole.

Come si  
faccia il  
misto dra-  
matico.

Esempi del  
Nores non  
fanno con-  
tra il Ve-  
rato.

Morte del  
Gonnella  
buffone ad  
dotto per  
esempio  
del Nores.

Il Gonnella  
discen-  
deva di Ci-  
priotto.

Contradi-  
zione ne'  
detti del  
Nores in-  
torno alle  
tragedie di  
lieto fine.

Ondenesce  
che il No-  
rescada si  
spesso nelle  
contraddi-  
zioni.

Non parlo poi degli altri esempi, che voi recate, e del Boccaccio, e di Ovidio che sono bene così insipide cose, come mai si sentisse, non avendo essi con quello, che voi vorreste provare, alcuna proporzione, come di sopra vi ho dimostrato. Che la morte poi del Gonnella non sovvenisse al Verato in questo proposito, pare a me, che voi gliel'abbiate a gran torto rimproverato, conciosiacosachè a voi tocchi questa memoria, che quantunque il Gonnella esercitasse l'arte del buffone in Ferrara, nientedimeno egli era pur di origine Cipriotto, come ognun sa. Or prima, che si vada più innanzi, è molto necessario, che io manifesti una vostra sì grande, e indifensibil contraddizione, che io non so, come le carte stesse, non che altri la sofferiscano. Voi qui togliete per mezzo dell'argomento vostro le Tragedie di lieto fine, mostrando, che se il pericolo non bastasse, non avrebbero luogo nella definizione della Tragedia: e pure altrove non accettate, se non quelle di fin contrario. voi non avete memoria, povero uomo, di quello, che pur dianzi affermaste contra d'Euripide con le precise parole. Sola quella sua di Oreste si potrebbe dir che fosse, risca esito allegro. Imperocchè in essa il Poeta la marita con Ermione, la qual cosa è grandemente viziosa, e contra i precetti dell'arte, non essendo un tal diletto proprio della Tragedia. Se dunque il fin allegro alla quinta carta della vostra scrittura non è proprio della Tragedia, come tale è egli poi divenuto alla 37. sì fattamente, che il ricevete nella definizione della Tragedia? come farà egli vizioso un tal fine, se s'include ne' termini della definizione, e dell'arte, o come può egli essere compreso nella definizione, se è vizioso? Questo interviene, a chi non ha reali, e ben fondati principj, senza i quali è forza traboccar colpo colpo in qualche vergognosa contraddizione, eh'è vostro peculiare, e proprio difetto. Ma torniamo al vostro grosso filosofare, poi-

poichè voi dite, che quello del Verato è sottile, lui falsamente di dottrina falsa imputandolo. E dove disse egli mai, ch'è cosa atta nata in potenza ( riferisco le precise vostre parole ) a produrre il suo proprio effetto, produca il suo contrario? e dove mai, che la potenza del Tragico atta nata a fare una Tragedia, debbia formare o Commedia, o Tragicommedia? Queste sono vostre menzogne: ciò mai non disse il Verato. Ha ben detto, e non ha detto male, che il diletto dell' imitazion nella favola Tragicomica, è tragico in potenza, e non in atto, cioè a dire, che s' egli non fosse accompagnato con le parti Comiche, o per me' dire se le parti comiche che sono in esse introdotte, fossero tragiche quel diletto ch'è tragico in potenza, sarebbe tragico in atto. Il pericolo delle morti, in favola Tragicomica, produce attualmente il diletto a Poema tragico convenevole. Ma s' e' si truova in favola, che sia mista, sarà tragico in potenza, ma non in atto; perciocchè in quanto è di persone grandi, ha del tragico, ma in quanto è mescolato poi con persone, che di piacevolezza comica son capaci, non può esser tragico in atto, ma resta tale in potenza, la qual potenza si farebbe ridotta all'atto, se l'avesse il suo facitore, con l'altre parti che sono tragiche, accompagnato. Quando dunque voi dite che una cosa atta nata a produrre il suo proprio effetto non può produrre il contrario, è tutto vero, e vi si concede. Ma così non dice il Verato, Messer Jasone. Dice che da due parti di diversa spezie, rintuzzate, e corrette si produce un terzo partecipante così dell' uno, come dell' altro, la qual proposizione quanto sia differente dalla vostra menzogna, vedetel voi. E quell' esempio, che voi recate del seme umano, è lontanissimo dal proposito; e vi s'è detto un' altra volta, che l'arte non compone i suoi misti in quella guisa, che la natura gli forma. Il seme dell' uomo è tutto l' uomo in potenza, ma il pericolo delle morti, o la grandezza

Mala dottrina falsamente imputata dal Nores al Verato.

Nel misto drammatico il tragico è in potenza.

L'arte nel comporre i suoi misti è diversa dalla natura.

del soggetto, o il fatto atroce, o altra tragica parte, non è da se sola tutta la Tragedia in potenza. Il seme umano può da se solo produrre in atto, e dar la forma alla sua materia; ma le parti della Tragedia, ciascheduna da se, non è atta a produrre poema tragico, se non concorrono tutte insieme. E siccome non può il seme umano produrre, quel che voi dite, mezzo uomo, e mezzo Leone, così può bene il seme dell'Asino, mescolato con quello della cavalla, produrre una terza spezie, che non è nè asino, nè cavallo, nè mezzo asino, nè mezzo cavallo, e tuttavia ritien di questo, e di quello, e così degli altri misti animali, che pur dianzi vi furono per testimonio di Aristotile mentovati. Concludiam dunque, e più fondamente di voi, che la potenza del Tragico, atta nata a fare una Tragedia, non farà mai, dove concorrano l'altre parti, nè Commedia, nè Tragicommedia: ma se tutte non ci concorrono, e se in vece delle Tragiche ci saran delle Comiche, quella potenza non ci condurrà mai all'atto di formare poema tragico, anzi il concorso delle parti tragiche, e comiche misce insieme, faranno quelle potenze molto deboli, e molto remote dal poterli produrre in atto. Ma io non voglio, che mi facciate buona questa dottrina, se dal fonte Aristotelico non deriva. Imperocchè volendo il Filosofo, ne' libri della generazione, trattare esattamente della rimescolanza, che fanno i corpi naturali, che mistione chiama il Latino, va prima dubitando, secondo suo costume, se di cotale rimescolanza la natura è capace, e argomenta così. Delle cose, che si rimescolano, è necessario o che ambo si conservino, o che ambo si disperdano, o l'una si conservi, e l'altra si perda. Che ambedue si conservino non può dirsi, conciosiacosachè non si farebbe la mescolanza, se l'una e l'altra si conservasse in quel medesimo stato, nel quale, prima che si rimescolassero, si trovava. Ma nè anche può dirsi, ch' elle periscano, essendo che di cose

Come si  
faccia il  
misto tra-  
gicomico.

Prova l'  
autore la  
mistura tra-  
gicomica  
con l'auto-  
rità di Ari-  
stotile ne'  
libri della  
generazio-  
ne.

Argomen-  
to del Fi-  
losofo del  
trattato  
della mi-  
stione.

cose non sussistenti, nè anche immaginare alcun composto non si può. per la medesima ragione ancora è impossibile, che l'una si conservi, e l'altra si perda, non potendosi di cosa che non è fare alcuna rimescolanza: e come sarà ella, se nel mescersi si consuma? Pare egli dunque che in verun modo la mescolanza de' corpi naturali dar non si possa. Risponde Aristotile con queste sue precise parole:

Επει δ' ἐστὶ τὰ μὲν δυνάμει τὰ δ' ἐνέργειά τῶν ὄντων, ἐνδείκνται τὰ  
 μικροτάειναι πᾶς, ἢ μὴ εἶναι. ἐνέργεια μὲν ἐτέρου ὄντος τῷ γεγορότος  
 ἐξ αὐτοῦ, δυνάμει δὲ τι ἐκατέρου ἄπὸ ἧσαν πρὶν μικθῶναι, ἔκ αὖ ἀπο-  
 λυότα. che trasportato nella nostra favella questo significa. Ma

Risoluzio-  
 ne dell'ar-  
 gomento ;  
 la quale è  
 di Aristoti-  
 le.

» perciocchè delle cose , che sono , alcune sono in potenza , e  
 » alcune in atto, e' si può dire che le cose rimescolate a un certo  
 » modo sieno, e non sieno: perciocchè inquanto all'atto il com-  
 » posto è diverso da quel che sono, gl'ingredienti, ma, inquanto  
 » alla potenza ritiene alcuna cosa di quello, che l'uno, e l'  
 » altro aveva, prima che si rimescolasse, che del tutto non è  
 » consunta. Vi accorgete voi ora, Messer Jasone, che una  
 cosa atta nata in potenza a produrre il suo proprio effetto,  
 ciò non può fare, quando ella è rintuzzata dal suo contrario?  
 siccome il vino atto nato a scaldare, se con l'acqua si tem-  
 pererà, non solo perderrà l'atto del riscaldare, ma molta parte  
 ancora della potenza? Vi accorgete voi, che il Verato fondò  
 il suo misto nelle regole di Aristotile, e che siccome dai com-  
 positi naturali risulta un terzo, ch'è diverso da' componenti, i  
 quali potenzialmente in lui sono quel, che già furono, e non  
 in atto, così la Tragicommedia, ch'è un terzo, risultante da due  
 poemi, tragico, e comico, attualmente non è Tragedia, o Comme-  
 dia, ma l'una, e l'altra in potenza? Vi accorgete voi ora, che il  
 filosofar del Verato è tanto sottile, che voi non l'intendete, e il  
 vostro tanto grosso, che se Merlin Coccajo volesse fare il Filosofo,

Cosa nata  
 atta a pro-  
 durre alcu-  
 na cosa non  
 può produr-  
 la quando  
 è rintuza-  
 ta dal suo  
 contrario.

Il Verato  
 fondò il  
 suo misto  
 nelle rego-  
 le di Ari-  
 stotile.

la vo-

Occorre ad la vostra filosofia sarebbe fatta a suo desso. ? Ma qui potrebbe di-  
una tacita re alcuna persona più intelligente di Voi, che l'esempio non fos-  
obiezione. se simile, imperocchè l'acqua nel vino, e il vino nell'acqua en-  
trano interi, e perdono l'atto loro dalla rimescolanza, che segue  
rintuzzandosi l'un con l'altro, quello che non avviene nel com-  
porre Tragicommedia, nella quale concorrono le parti già rintuz-  
zate, e non da rintuzzare, essendo che nè d'intera Tragedia, nè  
d'intera Commedia, ma solo d'alcune pari tragiche, e comiche  
si compone. Rispondo che questo nasce dalla diversa natura del-  
le cose, che si compongono. la forma del vino in tutte le parti  
del vino è la medesima sempre in atto, ma la forma della Trage-  
dia in ciascheduna parte della Tragedia non è se non in potenza,  
nè si riduce all'atto, se non concorrono l'altre parti. E perchè  
il fine della natura nelle rimescolanze de' corpi, come chiamano i  
greci, Omogenei, è di produrre in atto una sola cosa di quelle  
due che contorrono, e prevedendo l'arte, che ciò non si può fa-  
re della Tragedia, e della Commedia, siccome quelle, che di par-  
ti Eterogenee son composte: perciocchè se si rimescolassero una  
intera Tragedia, e una intera Commedia, non avendo esse in  
se principio intrinseco naturale, non potrebbe operare l'una  
nell'altra (condizione, che è necessaria in tutte le naturali rimes-  
colanze) onde ne seguirebbe, che in un soggetto solo due forme  
in fra di loro contrarie si comprendessero, e si facesse quel mostro,  
che dite voi. l'arte, providentissima imitatrice della natura, fa  
essa l'ufficio del principio intrinseco, e dove la natura altera le  
parti rimescolate, essa le altera prima, che le congiunga, ac-  
ciocchè possano stare insieme, e produrre una sola forma nel mi-  
sto. Ma si potrebbe nuovamente qui dubitare qual fosse in atto co-  
testo misto della Tragicommedia, ed io risponderei, che ciò fosse  
il temperamento del diletto Tragico, e comico, che non lascia  
tra-

Differenza  
de' misti  
naturali, e  
misto dra-  
matico in  
che consi-  
ste.

Parti Omo-  
genee.

Parti Ete-  
rogenee.

Principio  
intrinseco  
necessario  
nelle rime-  
colanze de'  
semplici  
naturali.

L'arte nel-  
le rimesco-  
lanze (ue  
fa essa l'  
ufficio del  
principio  
intrinseco,  
il quale è  
necessario  
ne' misti  
naturali.

Qual' è il  
misto tra-  
gicomico.

traboccar gli ascoltanti nella soverchia, nè malinconia Tragica, nè dissoluzione comica. Da che risulta un poema d'eccellentissima temperatura, non solo molto conforme all'umana complessione, che tutta solamente consiste nella temperie de' quattro umori, ma della semplice e Tragedia, e Commedia molto più nobile, siccome quello, che non ci reca l'atrocità de' casi, il sangue, e le morti, che sono viste orribili, ed inumane, e non ci fa dall'altro canto sì dissoluti nel riso, che pecchiamo contra la modestia, e il decoro d'uomo costumato. E veramente se oggi si sapesse ben fare (perciocchè egli è molto malagevole) altra favola non dovrebbe rappresentarsi, siccome quella, ch'è capace di tutte le buone parti del poema drammatico, e tutte le cattive rifiuta, a tutte le complessioni, a tutte l'età, a tutti i gusti può dilettere: quello che non avviene delle due vostre Tragica, e Comica, le quali peccano nell'eccesso. Onde nasce, che l'una viene oggidì da molti, e grandi, e saggi uomini abborrita, e l'altra poco stimata. Ma torniamo a' vostri spropositi, eccellentissimo Nores, e ditemi di grazia, se voi eravate in buon sentimento, quando allegaste quel luogo della politica *Unum ad unum*. Che convenienza, o proporzione hanno gli strumenti economici, de' quali parla il Filosofo in quel luogo, con le parti miste de' poemi drammatici? Vuole Aristotile, che la femmina nella cura familiare si distingua dal servo, e ch'ella non faccia quelle opere vili, che fanno i servi, ma che l'una sia destinata a una cosa, e l'altro a un'altra: e però disse *Unum ad unum*. e vale la conseguenza dunque i poemi drammatici non si possono mescolare? e non si dirà che sarnetichate, che non siete in buon sentimento? che vaneggiare? E quel luogo di Cicerone. *Duas res non modo agere uno tempore, sed ne cogitando quidem explicare quenquam posse*; non vedete che l'allegate fuor di proposito? Chi fa Tragicommedie non fa due cose, Messer Jafone,

ma

Tragico-  
media poe-  
ma eccel-  
lentissimo,  
e perchè .  
Migliore  
della Tra-  
gedia .

Migliore  
della Com-  
media .

Poesia Tra-  
gicomica  
molto dif-  
ficile .

I poemi  
tragico, e  
comico pec-  
cano nell'  
eccesso .

Luogo del-  
la politica  
d' Aristote-  
le *Unum  
ad unum*  
male alle-  
gato dal  
Nores .



ma ne fa una sola temperata, e mista di due, e ciò vi s'è pur detto, e tante volte ridetto, che voi fareste impaziente la pazienza: se l'intendete, disputate come si dee: se non l'intendete andate a imparare in nome di Dio. Tutto quello, che voi averè detto in questo proposito, non è altro, che quel vostro Tragicum in Comœdia, & comicum in Tragœdia, così crudo, così indigesto, così importuno, e così non provato, come fu sempre. Intorno a questo centro le girandole vostre tutte s'aggirano, nè mai uscite di qui.

„ *Com'è possibile* (dite voi) *che ingegno umano vaglia in un tratto appicarsi* ( mirate bella frase) *a Tragedia, e a Commedia.*

Eccoci al Tragicum in Comœdia. Voi diceste il medesimo col testimonio di Platone, e il Verato ve ne disse le sue ragioni, alle quali, se non avete risposto, perchè tornate con l'autorità di Marco Tullio a dire il medesimo senza più? Ed è vero, che voi crediate, che il mondo non sia chiaro del saper vostro? e non s'avvegga, che cotèsta vostra scrittura non è altro che una replica delle medesime cose dette da voi nella primiera invettiva alterate con mille ciance, con mille sfuggimenti, con mille intrighi? e lasciando il sodo delle cose importanti, v'aggirate nel vano delle menzogne, ed eccone il testimonio. Voi riprendete il Verato, che abbia formata l'arte del suo Poema diversa dalla Tragicommedia di Plauto. E perchè il disegno non vi sarebbe riuscito, se alle menzogne non l'aveste appoggiato, voi dite, ch'egli si compiace tanto della Tragicommedia di Plauto, e tra lei, e la formata da lui voi fate un paragone, come se per Idea della poesia tragicomica si fosse egli proposto l'Anfitrione di Plauto: e questo è tutto falso, Messer Jasone. Non fece egli di quella favola mai nè buono nè cattivo giudizio, ma solo se ne servì a riprovar la vostra falsa proposizione, che niuno scrittore antico avesse poetato in tal genere, e perchè voi parlaste immodestissimamente di quell'autore,

fu

Il Verato  
si prese dal  
Noves per-  
chè l'arte  
tragicomi-  
ca abbia  
formata di  
versa dall'  
Anfitrione  
di Plauto.

Difesa del  
Verato con  
tra l'anti-  
dotta accu-  
sa.

funzionario a difenderlo in generale, ma non venne mai a particolare alcuno, onde si possa dire, per verità, ch'egli prendesse l'arte da quella favola; e però il paragone, che ne portate, è una delle vostre solito impertinenze. Ma vegniamo a' vostri argomenti. Innanzi tutto voi dite, che dalla favola di Plauto discorda l'arte del noto Verato. La prima è, che i nomi, e l'azione, secondo il suo preterito, vuol esser finta, e Plauto la prende da persone conosciute, ed illustri. La seconda ch'egli toglie il terrore, e lascia il pericolo delle morti: e Plauto non ammette (vostre parole) nè pericoli, nè morte: la terza è, che col riso egli tempera il pericolo; e Plauto è tutto riso. e in questo voi fate un tal ringalluzzamento, e un sì fatto romore, che l'importuna gallina, dopo il parto della sua caccherella, non gracida e schiamazza tanto. Alla prima rispondo, che la Tragicommedia può avere i nomi finti, e veri come altri vuole. Che se nella Tragedia Aristotile il comportò, molto meglio nella Tragicommedia il dovete comportar voi. Dunque varrebbe il vostro argomento, se il Verato avesse negati i nomi noti, ma questo non fece mai. Voi mi replicherete, che con l'inclusione de' nuovi ha fatta l'esclusione de' noti: ed io vi dico, che l'argomento non vale. Il più eccellente non esclude, anzi necessariamente include il meno eccellente: siccome altrove del Tragico, e del Tragichissimo vi s'è detto. E siccome Aristotile c'insegnò, che nel poema tragico ritenere i nomi nuovi si debbiano, e poco dopo accettò i finti, così il Verato commendò i finti, ancorchè Plauto avesse fatto il contrario. e ciò fu lecito, imperocchè non è parte essenziale nella Tragicommedia, che i nomi non sieno finti: ma si possono usare, siccome anche nella Tragedia, e nuovi, e noti, come altrui piace. Ma perciocchè i nuovi sono più propri della Tragicommedia, siccome i noti della Tragedia, per questo disse il Verato, fin-

Ragioni  
del Nores  
perchè la  
Tragicom-  
media del  
Verato  
discorda  
da quella  
di Plauto

Risposta  
alle ragio-  
ni del No-  
res.

La Tragi-  
commedia  
può avere  
i nomi ve-  
ri e finti.

Il più ec-  
cellente  
include il  
meno ec-  
cellente.

Come si  
debbia in-  
zendere  
quando il  
Verato dà  
i nomi  
nuovi all'  
arte tra-  
gicomica.

gansi nomi nuovi, e ciò non fu precetto, ma consiglio, siccome anche nell'arte Tragica, avvegnachè la favola rannodata sia della semplice più eccellente, non è però, che la semplice non sia buona, e perchè Plauto abbia la sua Tragicommedia fatta di nomi conosciuti, nè egli era tenuto a farlo, nè il Menatore seguirlo. Ma l'uno ha potuto senza biasimo dell'arte comporla forse meno eccellente, e l'altro senza biasimo di Plauto, darè il precetto dell'eccellenza, posciacchè in niun luogo mai il Verato sentenziò, che l'Anfitrione sia la perfetta Idea tragicomica. Alla secon-

Nell'Anfi-  
trione di  
Plauto, e il  
pericolo  
delle mor-  
ti.

da si nega, che nell'Anfitrione non sia il pericolo delle morti: Voi nol dovete aver letto o per me dire inteso. Quando Anfitrione si tien per opera d'incantesimo ingannato, e schernito, non minaccia egli di volere uccidere i servi, e le fere, e il padre, e l'avolo, e la moglie, e l'adultero, e tutti in somma, che tra più

Parole di  
Anfitrione

gli fossero dati? sive ancillam, sive servum, sive uxorem, sive adulterum, sive patrem, sive avom videbo obruticabo in aedibus. E se Giove non l'acquerava, non era egli agevolissima, e verisimile cosa, che l'effetto alle minacce fosse seguito? Come potete voi dunque affermare, che periglio di morte in quella favola non si truovi? Ma egli non si può credere, come lubricamente vi si ruc-

L'Anfitrio-  
ne di Plau-  
to non è  
sotto agli.

ciolino le menzogne di bocca. La terza è parimente falsissima: la persona sola di Sofia è quella, che muove riso, tutte l'altre non sono ridicolose. Egli è ben vero, che per altro rispetto quella favola ha più del comico, che del Tragico, quel che interviene di tutti i misti, siccome fu dal Verato con le seguenti parole bene, e dottamente avvertito.

L'Anfitrio-  
ne di Plau-  
to ha più  
del comico  
che del  
tragico.

„ E siccome (dic' egli) ne' misti naturali, ancorchè in essi tutti e  
„ quattro sien gli elementi rintuzzati, come si è detto, resta però sem-  
„ pre in ciascheduno di loro una particolar qualità, o di questo, o di  
„ quello signoreggiante, ed' avvanza l'altre, e verso quello, che l'è  
„ più

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 203

„ più simile, più s' inchina: così nel misto, che parliamo, avvegnachè  
 „ le parti di lui sian tutte tragiche, e comiche; non è però, che la fa-  
 „ vola non possa aver più dell' una, che dell' altra qualità, secondo  
 „ che piace a chi la compone, purchè si stia ne' termini, che di sopra  
 „ si sono detti; P. Anfitrioue di Plauto ha più del comico. Il Ciclope  
 „ di Euripide più del Tragico, non è però, che non sieno ambedue  
 „ Tragicommedie.

Il Ciclope  
 d' Euripide  
 più del  
 Tragico.

E quel che segue. Ma veggiamo, se come avete detto, quel-  
 la favola è tutta riso, Udite Alcmena, con che fortezza eroica  
 sopporti la lontananza di Anfitrioue.

„ Sed hoc me beat, quod per duelles vicit, & domum.

Parole di  
 Alcmena.

„ Laudis compos revertit in solatio est. absit, dummodo

„ Laude parta domum recipiat se, feram, & perferam usque ejus  
 „ abiturn

„ Animo forti atque obfirmato. Id modo si mercedis detur

„ Mihi ut meus victor vi belli redeat satis mihi

„ Esse dicam. virtus præmium est optimum. virtus omnibus

„ Rebus anteit profecto, libertas, salus, vita,

„ Res, parentes, & prognati tutantur, servantur

„ Virtus omnia in se habet, omnia adsunt bona, quem pene  
 est virtus.

Or vi domando, se questo è riso, Messer Jasone; altri luoghi  
 potrei addurvi, se questo solo non bastasse per provar, ch'è co-  
 sa falsissima, che tutto riso sia quella favola; e dico di più, che  
 quel riso è modestissimo, e quale appunto conviene a favola Tra-  
 gicomica. Se dunque non è vero, che l' arte del Verato discordi  
 dal poema di Plauto, bassi a concludere tutto arrovescio della  
 conclusionè, chè fate voi, e che Plauto seppe quello che fece, e  
 che il Verato intese quello che disse, ma che Messer Jasone è  
 quelli che non sa, nè ciò ch' egli si dica, nè ciò, ch' egli si faccia.

Cc 2

E però

E però que' vostri tanti colori, non so se io dica retorici, che di tanto non sono degni, ma dirò bene impertinenti, e immodesti, co' quali il vostro, e non l'altrui amplificate, poco sapere, vi si lasciano intatti, siccome quelli, che sono serementi; che, pur voi solo, tutto impiastricciano, e tutto imbrattano: e co' quali voi vi pensaste di colorire l'altrui bruttura, e della vostra siete stato ministro. e però attendete pure a lavarvi il viso, che non farete poco, vi so dir io. Di Rintone poi, e di Pratina parleremo a suo luogo, e ora vi si dirà, che chi difende il Verato, ha solo per maestro Aristotile, e la ragione. e però quella macchina, che voi per sua difesa gli ricordate, non è necessaria a chi ha sano il cervello.

Rintone:  
Pratina.

Ciclope d'  
Euripide  
secondo il  
Nores non  
è Tragi-  
commedia,  
ma Satira.  
Contraddi-  
zione del  
Nores.  
Che il titolo di Tra-  
gedia non  
fa che il  
Ciclope  
non sia  
Tragicom-  
media.

Che trage-  
dia non  
può chia-  
marsi quel-  
la favola,  
che è lu-  
dente.

Argomen-  
ti del No-  
res risorti  
contra di  
lui.

Adoperatela pur voi. che se venisse Archimede, non so ben dire se vi tornasse fu' gangheri. Mirate s'egli è vero. voi volete dèdèdere, che il Ciclope d' Euripide non sia favola tragicomica, per- ch'ella ha in fronte il titolo di Tragedia, e in un medesimo tem- po affermate, che tutti la tengono per pura Satira: s'ella è Tra- gedia, come può essere, nè Tragicommedia, nè Satira? E allora non è Tragedia, perchè non può ella altresì esser Tragicomme- dia, così ben come Satira? Quanto all'argomento del titolo, av- vegnach' egli fosse del proprio autore, come voi dite, ma che non è però così ben chiaro appo me; nientedimeno che importereb- be? la primitiva favola, che su le carra si andava or quà or là

rappresentando, tutta piena di scostumata lascivia; non si chia- mava ella Tragedia? Non è dunque da far gran caso del titolo. Ma dite un poco, con qual ragione voi approviare, che il Ciclope di Euripide sia Tragedia ludente. Meglio. fate che io sappia come possano stare insieme questi due termini; cioè Tragedia e ludente? Voi non vi ricordate della vostra dottrina no? Veggiamo un po- co, se io sapessi adoperar le vostre armi meglio di voi. E chi vide mai (diciavate voi) che una cosa, atta nata a produrre il suo pro- prio

prio effetto, produca il suo contrario? Ed io dico il medesimo a voi. Chi vide mai Tragedia, ch'è tale per lo terrore, produrre effetto di scherzo? Voi siete muto? Ma strigniamovi ancora più. Questa, che voi chiamate ludente, o è Tragedia in atto, o è Tragedia in potenza? s'ella è in atto bisogna che un di due ne succeda, o che lo scherzo sia parte principale, onde ne segua, che due perfette favole, l'una Tragica, e l'altra Comica si congiungano, ovvero accessoria: e così il terrore, e la compassione si truovi in un soggetto solo col riso: l'uno, e l'altro de' quali inconvenienti son riputati mostri da voi, perciocchè la natura delle poesie (dite voi) l'abborrisce. Ma se questa Tragedia è in potenza, ditemi un poco, che differenza fate voi da Tragedia in potenza scherzante, a Tragedia in potenza ridente? e che altro, per vita vostra, è la Tragicommedia, se non una tal favola, che potendo esser Tragica, ha perduto l'effetto tragico, mediante la mescolanza del riso, ma moderato? Dunque se la Tragedia ludente, presa in potenza, è la medesima con la Tragedia ridente, e la Tragedia ridente, presa pur in potenza, non è altro, che una Tragicommedia, caro Messer Jassone, non venite voi a confessare, vogliate, o no, che il Ciclope d'Euripide è una vera Tragicommedia? Dunque la Tragedia ludente, o non è Tragedia, o s'ella è tale, è solamente in potenza, e non in atto. ma voi non siete già né in atto, né in potenza Filosofo a dirvi il vero. E perchè, chiudendo voi questa parte dell'antica Tragicommedia prendete occasione di mordere, e di beffare, secondo il costume vostro, così dicendo.

„ Io giurerei che tutta questa parte non sia stata fatta col consenso  
 „ del suo proprio autore, E poco dopo. E se pure egli l'ha fatta,  
 „ che l'abbia fatta per servar il decoro del Verato.

Vi rispondo che il Vero fu l'autore di quanto scrisse il Verato. e conseguentemente di questa parte, la qual dico, ch'essendo  
 fatta

Immodestia, e mordacità del Nores.

fatta di consenso del Verato, non può essere che non abbia dottrina sana, e fondamenti reali, e se a voi è paruto il contrario, nè me ne maraviglio, nè me ne dolgo. L'uno, perchè le cose diritte, a chi vede con occhio torto, non sembrano diritte: l'altro, perchè quanto più le cose altrui vi sembrano torte, tanto maggiore acquistano e credito, e fede di dirittura. E vi conchiudo, che nel trattar questa parte, si è così serbato il decoro del Verato col vero, come voi serbate sempre il vostro col falso. Ma eccoci un' altra volta a' disordini. Voi fate salti sì sterminati, che i Capriuoli ci perderebbono. Che domine ha da fare il trattato della Tragicommedia con Dante? peggio. Alla Tragicommedia nel testo del mio Verato, e secondo l'ordine vero segue la Satira, e voi lasciate la Satira, e fuori di ogni proposito, e senza alcuno attacco, e continuazione di quello che si discorre, entrate a favellar di Dante. Delle quali confusioni, se voi credeste, che l'artificio non fosse noto, o come v' ingannereste. Ma egli non vi gioverà certo Messer Jasone. Ho giurato di non perdonare a fatica, per iscoprire affatto le vostre trame. Lasciando io dunque la vostra confusione, seguirò l'ordine del Verato, e tratterò della Satira. Per occasione della quale, tutto quello che voi opponete al Verato, è falsissimo, e in conseguenza tutto quello che disputate, è pieno di vanità: ed è notabil cosa il considerar la malizia, e l'ambiguità del vostro modo di argomentare.

Dottrina  
del Noras  
disordinata  
e confusa.

Trattato  
della Satira  
secondo l'  
ordine del  
Verato.

„ *Ma vegniamo (voi dite) a quel che ci si oppone della missione della*  
 „ *Tragedia, e della Satira. Imperocchè se egli si permette per opinione*  
 „ *di Aristotile, e di Orazio la mescolanza di queste due, come non si per-*  
 „ *metterà eziandio la mescolanza della Tragedia, e della Commedia?*

Modo d'ar-  
gomentar  
incipite  
del Verato.

Che forma è questa di argomentare, Messer Jasone, condizionatamente in terza persona, e per modo, che non si fa, se voi rechiate i vostri, o gli altrui fondamenti? Ma rispondetemi pur su'l saldo,

saldo, in persona di cui parlate. Chi è colui, che per opinion di Aristotile permette la mescolanza della Tragedia, e della Satira? Se voi parlate in propria persona, e fate l'argomento a voi medesimo, affine poi di risolverlo, come suole chi scrive, per insegnare, la fatica è vanissima, perciocchè la dottrina di Aristotile è tanto chiara, che di vostro discorso non ha bisogno, senza che il Verato in più di un luogo l'ha detto prima di voi. E però che cicalare è il vostro, fuor di proposito? Ma se l'attribuite al Verato, e in persona di lui fate quell'argomento, e per esso affermate, che per opinion del Filosofo, egli conceda la mescolanza della Tragedia, e della Satira, voi dite una gran bugia. Questo affermò egli solo di Orazio: e non di Aristotile, e che sia vero, udite le sue parole.

Menzogna  
del Nores.

„ Tali (dice il Verato) dovevano essere quelle favole qual'è oggi la  
„ Tragìcommedia, e tali furono, senza fallo, le Satire, prima che  
„ la Tragedia si riducesse a quella severità, nella quale, dice Ari-  
„ stotile, che dopo una lunga mutazione, si ripotò. Inventore delle  
„ quali fu Pratina al tempo di Eschilo suo concorrente, e di cinquan-  
„ ta favole che compose. trentadue ne furon satiriche, e voi volete  
„ difendere che la Tragìcommedia sia specie di poema non mai più in-  
„ teso. Uditel quel, che ne dice Orazio.

Così dice il Verato. e recando l'autorità di quel famoso poeta soggiugne.

„ Che vi pare Messer Jasone? si può egli meglio esprimere la natura,  
„ e l'arte della Tragìcommedia di quello, che il vostro Orazio l'ha  
„ nell'antica Satira espresso? Non siete voi ora chiaro, con l'autori-  
„ tà di colui, di che vi siete servito a farvi beffe di Plauto, che con la  
„ gravità si può congiungere il riso? e poco appresso.  
„ Se la Satira è mista di due nature tanto contrarie, quanto è il ri-  
„ dicolo, e il grave, e pure fu poema degno dell'applauso di Roma

non



„ non che delle leggi di Orazio, perchè il misto della Tragicommedia  
 „ sarà componimento sproporzionato, senz' arte, e senza giudicio?

Or dove si parla qui di Aristotile? dove si dice che per opinione di lui la Satira si permetta? e dove dalla sua Satira si argomenta che la Tragicommedia sia buon poema? s'egli mai, non solo nè l'approvò, nè il riprobò, ma nè anche più d'una volta, e anche parcamente ne ragionò. Ma voi, galantuomo, per dare il colpo al Verato, avete preso Aristotile per compagno, e non vi vergognate con sì sfacciata menzogna d'imputare altrui sì fatta ignoranza. Onde ne segua, che chi vi legge, e non ha tempo, nè umor di vedere il Verato, non potendo mai credere, che dalla bocca di un vostro pari uscissero menzogne di questa sorte, vi presti fede, e voi, che siete il mendace, tenga per un granduomo, e il Verato, che dice il vero, per un balordo. Se dunque è falsa l'imputazione, che voi gli date, e su il falso fondate l'argomento contra di lui, que' testimonj di Aristotile, che recate per provare l'intento vostro, son vanità, e senza che voi vi affaticiate in citare i luoghi della poetica, gl'intendiamo meglio di voi, e non solo non vi si negano, ma vi si confermano, se non là dove voi chiamate la satira componimento (a vostro modo) disconvenevole. Nè lodò mai Aristotile, nè biasimò sì fatto poema. disse ben che levati furono i satiri, e il ridicolo, e che di picciole favole, ch'erano le Tragedie, si ridussero a quella gravità, nella quale allora si trovava. Talchè da quello, ch'egli ne disse, si può ben forse conghietturare, ch'egli avesse la satira per illegittima Tragedia, ma non già per illegittima poesia: siccome quella, che non avendo per fine di purgare il terrore, non aveva ne anche obbligo di contenersi fra que' termini, che alla Tragedia sono prescritti. Vengo ad Orazio, e da questo non nego, che il Verato abbia preso argomento di difendere il suo poema, sì per mostrare, che

Satira.

la Tragicommedia non è poema, siccome voi diciavate, non mai più inteso, o veduto, come anche, per approvare la sua eccellenza, essendo stato al tempo della Romana repubblica in tanto credito, che Orazio ne diè le leggi, e i precetti in quella guisa, che nel Verato apertamente si vede. Alle quali ragioni voi, che dove non è bisogno, avete sì ben rotto lo scilinguagnolo, che cosa avete risposto? Il Verato dice, che la satira de' Romani, e di Orazio, in quanto all' arte, è la medesima con la Tragicommedia, e io dico di più, che la Tragicommedia è molto miglior poema di lei, conciosiacosachè ella è più moderata, e ha temperamento molto più nobile: e voi, Messer Jasone, che rispondete? Era l' ufficio vostro di provar, che tra loro fosse gran differenza, che se mi concedete, ch' elle sien simili, come vorrete voi difendere, che la Tragicommedia sia mostruosa, che insieme non affermiate il medesimo della satira, il medesimo di Roma, che l' ascoltò, il medesimo di Orazio, che l' approvò? Voi rispondete per verbum credo, e col credere risolvete. Ma qui non si risponde a capitoli, Eccellente Messer Jasone. Pensavate voi forse di piatire alle civili:

„ Onde io (dite voi) m' induco a credere, che i satiri fossero intro-  
 „ dotti non nel vero corpo della Tragedia, dove si fatta missione ri-  
 „ cevesse nome di Satirotragedia, o di Tragicosatira per dir così.  
 „ ma nel luogo de' Cori a guisa d'intermedi.

Con la qual vostra credenza, quando eziandio non fosse, siccome nel vero è, fondata su 'l falso, che verreste voi per essa a provare? che perciò non fosse favola mista? Ditemi un poco: il Coro non è egli una delle parti quantitative della Tragedia? E il coro de' Satiri non sarà nel vero corpo di lei? In qual corpo falso volete voi, ch' egli sia? oimè oimè quanto sapete poco. E dove avete voi letto mai, che gli antichi avessero intramezzi nelle favole loro? Che fantasimi son costesti, che voi sognate? Ma che ciò

Il Nores non risponde alle ragioni del Verato.

La satira de' Romani è la medesima con la Tragicommedia, anzi questa è miglior di quella.

Il Coro è parte essenziale della Tragedia. Gli antichi non ebbero, quelli che chiamiamo non intramezzi

sia falissima, e che la vostra credenza sia mal fondata, con quel medesimo luogo di Orazio, del quale voi vi servite, chiaramente vi proverrò. queste son le vostre parole.

„ Ed a questo modo, senz' alcun dubbio, intese anche Orazio la introduzione de' Satiri nella Tragedia. perciocchè se egli l'avesse presa, come altri vogliono, che i satiri s'introducessero nella favola, e nell'azion di essa Tragedia, falsamente avrebbe detto ciò „ *farfi incolumi gravitate Tragediae*.

Primieramente vorrei sapere, che differenza voi fate da parte essenziale, o non essenziale della Tragedia, ogni volta che così l'una, come l'altra s'introduca per muovere altrui a riso. Pogniam caso che i Satiri s'introducessero per intramezzi nella favola tutta tragica. voi non potete negarmi, che essi non fossero istrumenti di riso, avendoli Orazio nomati con questo aggiunto. *Risores*. Il che stante, Messer Jasone, chiaritemi un poco, se quella favola Tragica, dove intervenivano questi Satiri giocolari, e ridenti, aveva forza di purgare il terrore. Se voi negate, ho l'intento, cioè a dire, che la Satira sia Tragedia rintuzzata dal riso, e però simile alla Tragicommedia: se mi direte di sì, sarete a viva forza convinto, che il riso possa stare in favola pura Tragica, che è contra le vostre tante proposizioni. e se replicherete che il riso degli intramezzi non corrompe la forza tragica, come quello degli Istrioni, risponderò ch'egli è vero, che non corrompe tanto, ma tuttavia corrompe, e impedisce l'effetto tragico, disgregando l'affissamento dell'animo, e revocandolo, dal centro dello intelletto, alla circonferenza del senso, moto contrario alla purgazion del terrore, come il Verato chiaramente ci dimostrò, e se nella Tragedia l'apparato, e la musica vuole esser tragica, acciocchè il diletto comico non corrompa il diletto tragico, chi dirà che gl'intramezzi comici, i quali ad altro fine

non

Effetto del  
riso nella  
favola  
Tragica

non sono indotti, che di rallegrare il teatro, movendolo a riso, bene anche disordinato, non abbia molta forza d'impedire l'effetto tragico? Ma io vi proverrò con le parole stesse di Orazio, che i Satiri in quella favola non erano intramezzi, ma istrioni. Dichiaratemi un poco, se però lo intendete, quello che vogliam dire queste parole.

I Satiri  
nella Sati-  
ra di Ora-  
zio non  
erano in-  
tramezzi  
ma Istrio-  
ni.

- » Verum ita riores, ita commendare dicaces
- » Conveniet Satyro, ita vertere seria ludo,
- » Ne quicunque Deus, quicunque adhibebitur heros
- » Regali conspectus in auro, nuper & ostro
- » Migret in obscuras humili sermone tabernas.

Luoghi d'  
Orazio.

Se voi non l'intendete, imparatelo, e forse dopo quarant'anni vi sovverrà, che Trifon Gabriele, il quale intendo, che fu uomo a' suoi tempi molto erudito, non può avervi data una spiegazione sì sciocca, e dal vero tanto lontana. Primieramente vegliamo, come l'ha tradotto il Verato.

- » Ma si vuole questar con tal decoro
- » Il riso di que' Satiri mordaci
- » Così la gravità mischiar col giuoco
- » Che qualunque tra lor si rappresenti
- » O nume, o Semideo, che dianzi d'ostro
- » Regalmente si vide ornato, e d'oro
- » Ignobilmente non favelli in guisa
- » Che sembrò uom di taverna oscuro, e vile.

Verfi d'  
Orazio tra-  
dotti dal  
Verato.

Or se i Satiri non facevan la parte dello Istrione, che accadeva moderare la loro scurilità, per maniera, che il decoro delle persone grandi non si offendesse? Niuna necessità, niuna relazione, o rispetto avrebbero i personaggi reali alle persone de' Satiristi, se i Satiri non fossero ancor essi Istrioni. Considerate, che non basta ad Orazio di dire, che si onestasse il riso de' Satiri, ma volle

Tempera- aggiungerci che la gravità si temperasse col giuoco ; acciocchè  
mento del  
Tragico, e  
del Comi- altrettanto rispetto debbia avere la grandezza reale alla bassezza  
co nella fa- satirica, quanto la bassezza satirica alla grandezza reale. onde nas-  
tira di Ora- ca il temperamento, a così fatto misto opportuno. E dunque fal-  
zio.

Demetrio  
Falereo  
biasima la  
Tragedia  
satirica.

Che diffe-  
renza è  
dalla Tra-  
gicomme-  
dia alla  
Tragedia  
scherzante

Difesa di  
Rintone.

Ilaro trage-  
dia di Rin-  
tone.

so che nella satira antica i Satiri non entrassero nella favola, e che non fosse simile alla Tragicommedia, di che si tratta, se non in quanto l'una è più modesta dell'altra. Lasciate dunque stare Messer Jasone la memoria del Gabriele, e non vi fate scudo degli uomini letterati, che del vostro poco sapere, voi solo, che non gli intendavate, avete la colpa. Quanto poi all'autorità di Demetrio Falereo, il quale biasima la Tragedia satirica, e scherzante, vi si è detto, che tutto è buono, ma non fa punto a proposito contra quello, che difende il Verato, il quale confessa, che la Tragicommedia non è buona Tragedia, ma difende però, ch'ella sia buon poema. Ma vale la conseguenza: tutte le favole che non sono buone Tragedie, non sono buone favole sceniche. la Tragedia scherzante ha il Comicum in Tragœdia, e la Tragicommedia ha il Comicum in Tragico. Ma questo vi s'è pur detto, e replicato omai tante volte, che dovrete o tacere, o parlar con più fondamento. E quindi passo alla difesa di Pratina, e di Rintone. il quale voi spacciate per cianciatore, e per pazzo, mosso per avventura dall'autorità, che il Verato porta di Stefano, il qual gli diede titolo di ebbero. Ma chiamate quanto vi piace mentecatto il poeta: vorrei sapere chi ha detto a voi, che le sue composizioni fossero capricciose, e senz'artificio. Se questo argomentate dall'esser, come voi dite, ludenti; vi si torna pur anche a dire, che quando egli compose la sua Ilaro tragedia, non fece professione di far poema grave, che purgasse il terrore, e la compassione, ma tale, che temperasse col riso l'acrimonia, la gravità, la severità, la mestizia, la truculenzia, l'orrore, e l'inumanità della

Tra-

Tragica poesia, a contemplazion di coloro, che cose grandi si dilettano di vedere, ma senza lagrime, e senza sangue. Ma voi non rispondete a quello, che vi si oppone, che voi solo fra tanti scrittori antichi, che di lui favellarono avete le sue favole biasimate. Messer Jassone risponde agli argomenti del Verato.

Vi par egli questo lieve argomento? Vi par di essere oggidì fra letterati di tanto credito, che possiate, senza rossore, giudicar gli antichi poeti? le poesie de' quali, per tanti secoli, mai non furono biasimate, e ora, dopo migliaia d'anni basti l'animo a voi di dar contra loro, e contra tanti, e tanti grandi uomini, che le hanno vedute, e lette? una sentenza sì risoluta, per non dir temeraria? e vi par poca indegnità? poco presumere? poco errore? Ma concediamvi che Rintone sia stato pazzo, che direte di Pratina? non fece egli quasi tutte (se noi crediamo agli antichi) le sue favole in questa forma satirica, e tragicomica? Or qui voi fate un grande, ma impertinente discorso. che gli argomenti non si risolvono col dir questi ha fatto così, e quell'altro ha fatto così: e che le buone poesie si distinguono dalle cattive con la misura dell'arte, e non l'arte con la misura delle poesie, e che l'arte si rassomiglia alla legge, la quale, dopo ch'è fatta, obbliga a molte cose, che per innanzi non erano proibite. A che rispondo, che, se parlaste a proposito, parlereste da Salomone: tutto è vero, ma tutto è vano. conciosiacosachè, nè il Tragicomico prende l'arte del suo poema da Rintone, o da Pratina (e come può esser questo se niuna si truova delle lor favole?) ma da' principi della natura, da' precetti dell'arte, dal diritto della ragione, dagli scritti di Orazio, e finalmente dalla poetica di Aristotile (come a suo luogo si mostrerà) nè il Verato viallegò que' poeti per, chè essi fossero i suoi maestri, ma per mostrarvi, che de' poemi simili alla Tragicommedia gli antichi Greci furono i trovatori. Defesa di Pratina.

Udite le sue parole medesime.

Que-

» Questo luogo (dic' egli) volentieri vi ho recato, acciocchè per esso si  
 » conosca quel che dianzi vi fu accennato: che le Tragicommedie,  
 » sotto altro nome dagli antichi furono usate, e forse con molto men  
 » discreta maniera, perciocchè secondo che si comprende dalla parola  
 » *φλύαξ* il riso doveva essere assai dissoluto.

Sfuggimen-  
 ti del No-  
 sta.

Vedete dunque com' egli è vero, che sempre fatte maggiore  
 strepito, dov' è minore il bisogno. Chi nega l'arte? Chi si disco-  
 sta da' suoi precetti? chi tira in regola universale l'opere di Rina-  
 tone, o di Pratina? chi vi udisse discorrere su principj tanto sen-  
 sari, e non sapesse il vostro procedere, crederrebbe, che le propo-  
 sizioni universali, riferite da voi, si negassero dal Verato, ed è  
 tutto il contrario, conciosiacosachè le particolari sien pure le con-  
 troverse, e voi su queste annutite. Che l'arte debbia religio-  
 samente osservarsi, non si contende: anzi dal Verato è preso per  
 fondamento. e in questo fate il gigante: Ma che la Tragicomme-  
 dia sia poema con arte, in questo non vi siete mai incontrato, ma  
 in vece di disputar del misto Aristotelico, e ragionevole, cinguet-  
 tate della Tragedia scherzante, alla poesia tragi comica somma-  
 mente contraria. Quella presuppone favola in atto tragico vizziata  
 con gli scherzi della Commedia, questa è fatta di favola, che l'at-  
 to tragico ha rintuzzato, ed è per modo misto col Comico, che  
 forma una terza spezie, che non è pura o Tragedia, o Comme-  
 dia, siccome altrove lungamente, e fondatamente vi s'è provato.  
 su questo punto non vi siete mai abbordato, ma sempre siete sfug-  
 gito, e se colpo alcuno vi è pure uscito di mano, avete ferito il  
 vento con quel *Tragicum in Comœdia, & Comicum in Trage-*  
*dia*, nè siete mai uscito di qui. Resta ora, che per l'ultima parte  
 di tutte quelle, che nella settima patticella siete andato solleti-  
 cando, piuttosto che combattendo, si ragioni di Dante, del quale  
 siccome dianzi vi dissi, che fuor di proposito parlavate, così ora

Dante e  
 sua poesia

vi dico, che fuori del ragionevole vi servite. In duo luoghi parlò il Verato di lui: nell' uno disse, che non essendo il poema di Dante nè Tragico, nè comico, nè Epico, secondo la forma dataci dal Filosofo, non si doveva in quelle tre sole spezie, seguendo i vostri capriccj, ristriugnere tutta l'arte, per modo, che sovra i precetti universali non si potesse fondare nuova spezie di poesia, che non fosse alcuna delle tre dette. nell' altro se ne servi per esempio cioè a dire, che se Dante s'assicurò di chiamare il suo poema *Commedia*, che dalla forma comica è sì lontano, doveva bene esser lecito a poeta scenico di chiamare un misto di due nature sceniche col nome misto di *Tragicommedia*, e non può dirsi con quanta confusione, con quanta ambiguità, con quante contraddizioni voi rispondiate. Prima voi dite, che quale sia la vostra opinione del poema di Dante, da un cotal vostro discorso s'intenderà. Deh per l'amor di Dio lasciate stare i discorsi: fate a mio senno, che se le cose, le quali voi avete scritte, son buone, assai ne avete fatto per acquistarvi riputazione, ma se sono cattive, quanto più scriverete, tanto più scaderete, a guisa di brutta vecchia, che per lisci divien più sozza: nè altro fa col lisciarsi, che far la sua bruttezza più ragguardevole. Tacete in nome di Dio, Messer Jassone, tacete. fate pace alla penna, che pur troppo avete scritto e parlato. Ma veggiamo quale sia cotesta vostra opinione. In verità, che io micrederei di esser un gran cervello, se la sapessi intendere, così l'avete bene intrigata. Voi dite prima, che il poema di Dante non è poesia Aristotelica, ma una o Teologia, o filosofia morale in verso, come quella di Empedocle, o di Lucrezio, e poi gli levate il nome di poeta, e concludete al fine, che se pur fosse poema, sarebbe poema sacro, cioè Teologia fatta in verso. Co' quali intrighi, e con le quali arti, a uso di Proteo, vi siete dato ad intendere di uscir di mano al Verato,

e del

Il poema di Dante non è forma Aristotelica.

Il poema di Dante non è di forma Comica.

Confusione del Nomes nel giudicio di Dante.



Argomen-  
to del Ve-  
saronell'  
approvar  
la poesia  
di Dante.

Contraddi-  
zione del  
Nores.

Empedo-  
cle non fu  
poeta per-  
chè non  
imitò.

Messer Ja-  
sone diso-  
nora Dante  
credendo  
di onorarlo

La inven-  
zione di  
Dante è  
mirabile.

e del suo forte dilemma. Il quale è questo. o Dante è poeta, o non è poeta. Se no, voi dite una impertinenza, avendo egli la materia del verso, e la forma della imitazione. Se sì, dunque sì da poema non compreso dalle regole di Aristotile. A questo voi rispondete, e ch'egli è, e ch'egli non è. chi vide mai di voi Filosofo nè più comodo, nè più scaltro. Accordatemi un poco queste contraddizioni. Com'è poeta Dante se s'assomiglia ad Empedocle, la filosofia del quale espressamente disse Aristotile, che non è poesia? Allo incontro, come non è poeta, se imita col verso? Empedocle fu cacciato fuor di Parnaso, per non avere imitato. e questi, che imita, perchè non dovrà esser poeta? Ma è poeta sacro direte voi: e per questo non è poeta? e l'esser sacro, o profano è differenza poetica? Il Re David perchè divinamente scrisse non fu poeta? Ma voi direte, intendo poema sacro, cioè Teologia fatta in versi. ed io rispondo, dunque non è poeta: perciocchè nè anche la filosofia di Empedocle, quantunque versificata, nol fa degno di cotal nome. Accordatemi ancor quest'altra, come voi vi crediate di fare onore a Dante disonorandolo. Voi di quello il private, ond'egli è singolare, e con quello vi pensate di onorarlo, in ch'egli ha molti superiori. Tutti i concetti, che in lui si leggono filosofici, e teologici son d'altrui, ma la mirabile invenzione, con tutte l'altre parti, che si richieggono ad eccellente Poeta, sono di lui sì proprie, che non pur non ha chi l'avanzi, nè chi l'agguagli, ma che nè anche tenti, o tentasse mai d'appressarglisi. Se dunque inquanto Filosofo ha molti pari, e inquanto poeta non ha niuno, dichiaratemi, se vi piace, come voi l'onoriate chiamandolo Filosofo, e non poeta? Dittisi che io metterei un granduomo, se io sapessi trovare il verso di questa opinione, ma per mia se che voi riputerò per molto maggiore, se saprete fare che io la intenda. Or vegniamo al punto. Concedendo

voi

voi dunque che Dante sia imitatore versificante, e che la sua Commedia non sia Aristotelica poesia, non siete a viva forza convinto, che altre maniere, e anche di eccellentissima forma, si possono con gli universali dell' arte ritrovare, e comporre oltre a quelle, che in Aristotile noi abbiamo? E tanto basti aver detto intorno a quello, che nella quinta particella si ragiona di Dante. Ma quanto a quel della settima, che s' egli chiamò Commedia il suo poema, che dalla forma comica è sì lontano, si dee potere, con molto più fondamento, chiamar Tragicommedia, favola tutta scenica: se ben miro, voi non avete risposto, e passate a favellar del Romanzo, col medesimo tenore d' incertitudine, e d' incon- stanza. e fu l' arte, di così fatto poema, voi fate un lungo cicalamento, come se del Romanzo, e non della Tragicommedia si disputasse. Ma dove non è contrasto, voi siete un gran valent' uomo. Il Verato non fa parola dell' arte, e voi quivi tutto sapete. Il Verato dice, che Aristotile non parlò del Romanzo, per concluder di lui quel medesimo, che s' è conchiuso di Dante, e voi a questo non rispondete. Il Verato non parlò mai dell' unità del Romanzo, e voi su questa fate i discorsi. Della quale unità v' aspet- to al proprio luogo e vedremo se tanto ne sapete, quanto voi vi date ad intendere: parlerò eziandio del divino Ariosto, quanto l' obbligo, e di rispondere a voi, e di difendere il Verato com- porterà. Intanto, poichè bastevolmente ho risposto a tutte le frasche- rie, che nella settima particella siete andato scegliendo, per co- prire col mezzo loro nelle materie importanti la vostra fuga, vo- lendo in poche parole ritrignere la sostanza delle cose dette da voi, dico che non avendo voi risolte quelle ragioni, onde il Ve- rato pruova, che la Tragicommedia, e quanto alle parti, e quan- to al soggetto, e quanto alla forma, e quanto al modo, e quan- to al fine è misto ragionevole in poesia, necessariamente si dee

Coll' efem-  
pio di Dan-  
te nella  
convinto  
il Nores  
che altri  
poemi si  
possano far  
oltre agli  
Aristoteli-  
ci.

Il Nores  
non rispon-  
de agli ar-  
gomenti  
del Verato

Promette  
l' autore di  
favellar  
del Roman-  
zo dell' uni-  
tà della fa-  
vola dell'  
Ariosto.

Epilogo di  
tutto quel-  
lo che nel-  
la settima  
particella  
s' è dispu-  
tato.

conchiudere, che non essendo ella mostro poetico, e tale parendo a voi ch'ella sia, il mostro sia nel vostro cervello, che non riceve gli oggetti con quella rettitudine di natura, che detta la ragione a' sani intelletti. E quindi passo all'ottava particella secondo l'ordine cominciato, la quale è questa.

„ Or se non è possibile, che uno stesso imitator possa far due diversi  
 „ poemi separatamente, quanto men sarà possibile rinchiuderli anco  
 „ in un corpo, ed acconciarli in guisa che si comporti insieme l'uno  
 „ con l'altro.

Mutazioni  
 del Nares  
 nel testo  
 contenzio-  
 so.

In vece di ( *possa far* ) ha detto ( *vaglia far* ) e ciò per ascondere l'artificio dell'altre cose da lui corrotte: ed allo fatto con una forma di dire, che non ha nè del Tosco, nè del Lombardo, e sol è tutta Jasonica.

( *Due diversi poemi* ) aggiunge ( *di natura contrari nello stesso tempo.* ) Questa è, Lettori umanissimi, quella mutazione, che nella settima vi accusai, promettendovi in questa ottava di dirvene la cagione, la qual fu, perchè il Verato gli rinfacciò mille errori, e perchè meglio il possiate conoscere, vi recherò le precise parole di quel buon vecchio.

„ E dove provaste ciò mai, che uno stesso imitatore non possa far se-  
 „ paratamente due diversi poemi? Nella particella antecedente ave-  
 „ te sillogizzato tutto il contrario, cioè che non si possa insieme, ed  
 „ in un tempo medesimo.

E per questo egli alterò l'antecedente, siccome vi s'è mostrato. Ma seguitiamo la risposta, che fa il Verato, il qual dice.

„ Se questa conclusione è tratta dalle cose antedette, cotesta vostra  
 „ è una strana loica, Messer Jafone. ma se per nuovo argomento ve  
 „ ne volete servire, bisognava prima provarla, e poi di quella sillo-  
 „ gizzare. perciocchè presupponete una cosa, ch'è falsa, non che dub-  
 „ bia, e di quella vi volete servire a provarne una, ch'è certa, e voi

*l'ave-*

„ l'avete provata dianzi con l'autorità di Platone , il quale non ha  
 „ mai detto , che separatamente non si possa in diversi tempi rassomi-  
 „ gliar due cose contrarie , anzi egli usa questa parola ἀμα , e voi me-  
 „ desimo avete detto insieme , nel medesimo tempo , e nello stesso mo-  
 „ mento . Nè d'altro modo può dirsi : perciocchè non so veder che co-  
 „ sa impedisca , che non si possa fare una Tragedia , e con intervallo  
 „ di tempo altresì una Commedia .

E all'ultimo dice .

„ Pecca dunque il vostro argomento , e nella scorza , e nel midollo .  
 „ perciocchè tanto è lontano , che l'una , e l'altra proposizione vostra  
 „ sia impossibile , come voi dite , che anzi l'una , e l'altra è possibile  
 „ avvegnachè la prima più malagevol della seconda , perciocchè , e un  
 „ poema medesimo può imitare in diversi tempi due cose , e puossi in un  
 „ medesimo tempo imitare un' azione mista .

O quanto meglio avrebbe fatto Messer Jasone , se in luogo di  
 Apologia , avesse di questo modo ricantata una Palinodia , correg-  
 gendo , e ritrattando tutti i suoi falli , e rendendo grazie al Ve-  
 rato , che in tante cose gli fu maestro . Poich'egli dunque in que-  
 sta ottava particella non solo non risponde , ma si corregge , altra  
 replica non bisogna , e però passiamo alla nona .

„ Dal che ne segue , che la favola della Tragicommedia necessaria-  
 „ mente non sia semplice , ma doppia al contrario di quel , che si ricie-  
 „ derebbe , e comprende in se , non pur due favole della medesima na-  
 „ tura , ma due favole opposte direttamente , l'una delle persone pri-  
 „ vate , che per sua natura deve finir in allegrezza , e l'altra delle  
 „ persone illustri , che per sua natura deve finir nell'avversa fortuna .

Tutto questo ha ristretto , e mutato .

„ Dal che ne segue che la favola della Tragicommedia alcuna volta  
 „ comprenderebbe in se non pur due favole della medesima qualità ,  
 „ ma due favole opposte direttamente .

Il Verato  
 insegnò  
 molte cose  
 al Nores .  
 Nell'otta-  
 va parti-  
 cella il No-  
 res non  
 risponde ,  
 ma si cor-  
 regge .

Mutazioni  
 del Nores:  
 nel testo  
 contenzio-  
 so .

Ragioni  
del Verato  
nella nona  
particella.

La cagion di questa mutazione si vedrà manifesta nell'esame di quello, che gli risponde il Verato. Primieramente egli dice, che il presupposto è falso, e però falsa la conseguenza, avendo egli provato che la Tragicommedia è misto di una sola favola, e forma, ed io soggiungo, che non avendo Messer Jasone sostenuto il contrario, non solo falso, ma falsissimo si dee dire. Distingue poi la favola doppia in quella di un sol fin lieto, e in quella, ch'è di due fini, l'un tragico, e l'altro comico. Nel primo modo acconsente il Verato, che la Tragicommedia sia doppia, siccome è altresì l'Andria, e quasi tutte l'altre Terenziane, ma nel secondo no. Alla qual distinzione, che ha risposto? nulla, se non che essendosi avveduto, che distinguendo a quel modo, il Verato gli risolve le sue chimere, ed avendo vergogna di ritrattarsi, in vece di rispondere, cangia il testo contenzioso di sì fatta maniera, che parte si corregge, parte non si corregge, mutando la proposizione, ch'era necessaria in contingente, e dice che, non sempre, ma qualche volta interverrebbe, che la Tragicommedia fosse favola doppia. E con questo goffissimo temperamento si crede di aver saldata la sua partita. e non s'avvede, che così ne risponde all'argomento, nè si corregge: se la Tragicommedia è doppia nel primo modo è sempre buona, se nel secondo è sempre cattiva. bisognava dunque mostrare, o ch'ella non sia doppia nel primo modo, o che quel primo modo non sia legittimo. Ma egli dirà forse d'averlo fatto nella decima particella, che segue, e' dirà il falso. conciosiacosachè quando eziandio l'avesse fatto meglio del mondo, ciò non sarebbe opera sua, ma di altrui, siccome poco stante vi mostrerò. Ecco la decima.

Come sia  
doppia la  
favola tra-  
gicomica.

Il Nores  
non rispon-  
de alle ra-  
gioni del  
Verato.

Sfugimen-  
to del No-  
res.

*„ Per tanto se una commedia non si permette che due azioni, e ambe-  
„ due di persone private, che conseguono il medesimo felice esito,  
„ e che non sono contrarie, sieno mescolate insieme. del che è stato*

*gran-*

„ grandemente ripreso Terenzio, che dall' Andria, e dalla Perinzia di  
 „ Menandro abbia fatta l' Andria sola, cioè l' azion di Panfilo, che  
 „ ama Glicerio, e l' azion di Carino che ama Filomena, quanto meno si  
 „ concederà che sia mescolata una favola comica con un' altra Tragi-  
 „ ca, che sono fra se stesse dirittamente contrarie.

Nella quale non ha mutato cosa, che sia importante, se non nel fine (fra se stesse dirittamente contrarie) ha levato quel *dirittamente* per la pruova tanto isquisita, che se il Verato della sommamente, e legittima, e ragionevole mescolanza delle parti tragiche, e comiche, che concorrono insieme a fare un misto drammatico. Alla qual parte così risponde il Verato, che non è vero, che in una favola comica non si possano mescolar due soggetti, quando uno è innestato, com' episodio dell' altro. e che però bisogna recar la pruova di così fatta proposizione, senza la quale, non si da fede a parole del Nores. Dice di più, che Terenzio non fu di favola doppia mai accusato, ma di favola, com' egli appunto dice, contaminata, per avere interferita nell' Andria, non tutta la Perinzia, ma una sola parte, un solo ragionamento di lei. Quanto alla pruova della proposizione risponde il Nores, che Terenzio si dee riprendere, perchè compose favola doppia. E questa è pruova, che la favola doppia sia riprensibile? Ma qual ragione adduce contra Terenzio? l' autorità del Castelvetro. Che ha da fare il Verato col Castelvetro? Con voi Messer Jasone, con voi, e non col Castelvetro ha briga il Verato. Con tutto ciò, carissimi Lettori, veggiamo un poco, come si serva bene dello scudo del Castelvetro, il quale non accusa l' Andria di Terenzio, in quanto favola doppia, ma in quanto quella, che non sia ben condotta, e bene innestata. Ecco le sue parole tolte di peso dal testo del medesimo, Messer Jasone. Parimente nell' Andria di Terenzio si truovano, e si riconoscono due azioni: l' una è l' amor di Panfilo verso Glicerio, terminata pure in felicità, e l' altra è di

Mutazioni  
del Nores  
nel testo  
contenzioso.

Risposta  
del Verato  
alla decima  
particella.

Castelvet-  
tro ripren-  
de Teren-  
zio nella fa-  
vola dop-  
pia.

Autorità  
del Castel-  
vetro male  
usata dal  
Nores.

Carino

Carino verso Filomena terminata in felicità. Fin qui non biasima egli quella favola per la duplicità, ma dice solo, che in essa sono due azioni. Seguita poi. Nè l'una azione dipende dall'altra per necessità, o per verisimilitudine, aneora che l'una e l'altra azione in se sia verisimile. Or dove qui si accusa favola doppia, si riprende Terenzio, che la favola doppia non abbia ben saputa condurre, accoppiando que' due soggetti con poca necessità, e verisimilitudine, per modo, che può bene Messer Iasone, con una tale autorità pretendere, che il Verato si sia con poco fondamento servito dell'esempio dell' Andria nella difesa della favola doppia: ma che la favola doppia non sia, com'egli afferma, favola buona, con l'autorità del Castelvetro, non è provato. Ma il nostro scaramucciante Filosofo, il qual s'avvide, che alla regola universale non si poteva rispondere, fugge l'incontro, coprendosi con lo scudo del Castelvetro, il quale accusa la particolare dell' Andria sola, e vi vorrebbe dare ad intendere, ch'egli avesse ben combattuto, e provato quel ch'era in obbligo di provare. Perchè dunque l' Andria sia mal composta, si dovrà dire, che la favola doppia, quand'ella è ben composta, non sia legittima: e se Terenzio nell' Andria avesse errato, seguirebbe per ciò che l'altre sue, della medesima forma, non fossero ben composte? Ma com'è falso, che la favola doppia nella forma dell' Andria, sia riprensibile, così è lontano dal vero, che l' Andria non sia con quella necessità, e verisimilitudine annodata, che conviene a favola doppia, e la ragione del Castelvetro non solo non è provata, ma non si può ne anche provare anzi tutto il contrario. mostreremo noi a suo luogo, cioè nell'ultima parte di questa nostra difesa, dove abbiamo promesso di far conoscere, che la Tragicommedia è misto Aristotelico. E con l'occasione di provare, ch'egli è uno, tratteremo dell'unità della favola, e difenderemo Terenzio. E tanto

basta

Sfugimenti  
del Nores.

Non vale  
l'argomento  
Terenzio.  
errò, dunque  
l'arte  
è cattiva.

L' Andria  
è ben annodata.

Promette  
l'autore di  
scantar  
dell'unità  
della favola.

basti per ora intorno al primo punto appartenente a Terenzio, quanto al secondo, che l'azion di Carino sia tolta dalla Perinzia, siccome ostinatamente tiene Messer Jasone, dico ch'egli s'abbaglia, e prima s'abbagliò Servio, se pur è vera, e fedele l'autorità, ch'egli ha recata di quel famoso gramatico. Ascoltiamo il poeta stesso, nel prologo suo dell' Andria, e ci chiariremo del vero.

Chel'azion di Carino non è tolta dalla Perinzia di Menandro.

Luogo di Terenzio nell' Andria.

» Menander fecit Andriam, & Perinthiam.

» Qui utramvis recte norit, ambas noverit.

» Non ita dissimili sunt argumento, sed tamen

» Dissimili oratione sunt factæ, ac stylo.

» Quæ convenere, in Andriam ex Perinthia.

» Fate tur transtulisse, atque usum pro suis.

» Id isti vituperant factum, atque in eo disputant,

» Contaminari non decere fabulas.

Se l'argomento della Perinzia era simile a quel dell' Andria, talmente che chiunque vedeva l'una poteva dir parimente di veder l'altra, chi vuol difendere, che l'azion di Carino sia tolta dalla Perinzia, bisognerà, che senza dubbio confessi, che l'azion di Carino non sia gran fatto da quella di Panfilo discrepante: altrimenti Terenzio direbbe il falso, ch'esse fossero state di soggetto tanto conforme. Or veggiamo s'esse son tali. Panfilo ama la sorella di una meretrice, e Carino la figliuola di un Cittadino. Panfilo ha della sua figliuoli, e Carino non ha toccata ancora la sua.

Diversità di due soggetti che son nell' Andria.

Panfilo è in pericolo, perchè il padre le vuol dar moglie, Carino è mal contento, perchè il padre dell' amata sua giovane, a lui non vuol maritar la figliuola. Finalmente l'azione di Panfilo è tutta piena di vari moti annodata, e quella di Carino è di fortuna sempre uniforme, piana, e di pochissimo movimento. Chi dirà mai, che l'azion di Carino sia tolta dalla Perinzia, e trasportata nell' Andria, se la Perinzia era tanto simile all' Andria?

E il



E il soggetto di Panfilo da quello di Carino è tanto diverso? E dunque molto più verisimile, che l'alterazione, che fe Terenzio non fosse l'amor di Carino, e di Filomena, come tiene Messer Jasone, ma come dice Donato, il ragionamento, che nella prima scena si fa tra Simone, e Sofia, il qual nell' Andria di Menandro parlava solo, e nella Perinzia parla con la sua moglie. E perciocchè tutto quello aveva mutato il poeta, e dall'una trasportato nell'altra, l'infestavano i suoi malevoli, dicendo, ch'egli non conveniva contaminar le favole di quel modo, e che l'Andria si doveva trasportar nella favella Romana interamente, secondo che Menandro l'avea composta, senza interferirvi alcuna parte della Perinzia. Concludiamo noi dunque, che mai, per questo, Terenzio nè fu, nè potè esser biasimato, che che se ne dica Messer Jasone col testimonio di Servio, il quale, avvegnachè fosse un valente gramatico, fu però uomo, e dove la ragione detta in contrario, l'autorità di lui non ha luogo, massimamente quando un' altro non men famoso interprete, com'è Donato, gli può far gagliardissimo contrappeso. Ma troppo lungo studio abbiám posto in queste minuzie, e però seguitiamo a trattar cose di maggior peso. ed eccoci all'undecima particella.

L'autorità  
di Servio  
si rifiuta.

„ Oltre ciò inquanto anco all' elocuzione la Commedia deve esser  
„ scritta con la Idea del dir tenue, ed umile, conveniente alla quali-  
„ tà delle persone, che in essa sono introdotte, e la Tragedia con la  
„ Idea del dir magnifico, e grave. Or come è possibile adattar bene  
„ una composizion con idee di dir in tutto opposte, e contrarie, che per  
„ loro natura, per ragione, per giudizio di Demetrio Falereo non posso-  
„ no esser congiunte in uno istesso corpo, nè in una istessa composizion.

Mutazioni  
del Nares  
nel testo  
contenzio-  
so.

( *Dir tenue, e umile* ) ha mutato in ( *somnessa, e tenue.* ) la qual mutazione è, come la nulla nelle cifere, che si frappone solo per abbagliare, e non per significare. ( *Magnifica, e grave.* ) ha

muta-

mutato in (*grande*) e dice che fu errore di stampa. (*Adattar bene*) ha cangiato in (*adattar vbe stia bene.*) la qual mutazione è del sapor della prima (*Idee di dir in tutto opposte, e contrarie*) ha levato (*opposite*) nè sa peravventura perchè. Certa cosa è, che tutti i contrari si posson chiamare opposti, ma tutti gli opposti non si possono dir contrari. (*Non possono esser congiunte*) ha cangiato il (*possono*) in (*deono*) perchè il Verato gli provò, che si può, ed egli, quasi affermi che far si possa, nega che far si deggia, e non si avvede, che quando il Verato dice, che ciò far si può, vuol dire, che far si dee. talchè quì il potere, e il dovere è una medesima cosa: e tanto ha solo inteso il buon vecchio, che ciò si possa, quanto è convenevole, che si faccia. (*in uno stesso corpo, e in una stessa composizione*) ha levato (*in una stessa composizione*) e ciò per le parole, che seguono del Verato.

„ Se la Tragicommedia è una, come voi dite quì, datele il nome,  
„ me, essendo che la parola (*composizione*) è troppo generale, e  
„ si confà con tutte le poesie di ogni specie.

Or veggiamo quel che risponde il Verato. Primieramente non nega, che alla Tragedia lo stil magnifico, alla Commedia il dimesso non si convenga, parlando però dell'antica Commedia: perciocchè la nuova, così greca, come latina, ebbe forma di dir più nobile assai. Dice poi che repugnano le due proposizioni del Nores. L'una, che la Tragicommedia sia composta di pura Tragedia, e Commedia, l'altra, che sia vizioso l'usare in essa lo stil magnifico, e il dimesso. E forma l'argomento così. S'ella è di due nature contrarie, necessariamente bisogna che sia spiegata con forme di dire contrarie: ma s'ella è una, come dice Messer Jasone in questa undecima particella, perchè l'accusò egli per multiplice in altro luogo? Quanto poi alla dottrina del Falereo conferma, che lo stile magnifico non si possa accompagnar col dimesso: e non solo difende,

Ragioni  
del Verato  
contra la  
particella.

Commedia  
antica, e  
nuova, e  
suo stile.

Contraddi-  
zione nelle  
parole del  
Nores.

Demetrio che la Tragicommedia non accoppia questi due insieme, ma con  
 Falerco. l'autorità del medesimo Falerco pruova, che non le può esser dif-  
 Stile della fetto di mescolare il magnifico col pulito, e il grave col dimesso, e  
 Tragiconi- media qua- fare un temperamento conforme alla natura del misto. Ultima-  
 le è. mente col testimonio di Ermogene eccellentissimo retore, fa vede-  
 Ermogene re che gli stili a uso non di campane, ma di corde musicali, rice-  
 Gli stili ri- vono maggiori intensioni, e minori, e che il magnifico può esser  
 cevono il più, e meno magnifico, e il dimesso più, e meno dimesso, nè per-  
 più e il me- rò si rimangono di essere quel che sono, e che le forme si confon-  
 no senza dono insieme come i colori. Il che pruova, e mette in pratica  
 trascende- con gli esempi del detto Ermogene, affermando, che così gli rem-  
 se le loro pte. perarono i più famosi scrittori di tutta Grecia, Senofonte, Demo-  
 Risposte stene, e Platone. Alle quali ragioni, che cosa replica il Nores? Al  
 del Nores particolare della Commedia vecchia, e nuova risponde, che Te-  
 alla difesa renzio è stato ripreso dal Castelvetro, e dallo Scaligero, perch'egli  
 del Verato scrisse (sua parola) l'elocuzion tenue, ond'egli vuol concludere,  
 Terenzio che di altro stile, che del dimesso, la Commedia non è capace. Il  
 ripreso dal- qual suo modo di argomentare, in quanti modi sia vizioso, e ri-  
 lo Scalige- dicolo, è troppo più manifesto di quello, che bisogni provarlo.  
 ro, e dal Onde io tra per questo, e per non esser ciò principale della disputa  
 Castelve- nostra, non dirò altro, se non che io stimo il Castelvetro, e lo  
 tro. Scaligero, ma se Aristotile non provasse, l'autorità del suo nome  
 Viziofomo non basterebbe sola a convincermi. Il perchè delle cose bisogna  
 de di argo- addurre, chi gl'intelletti sani vuole acchetare. Se la ragion reca-  
 mentare ta avessero, quella sola avrebbe forza di muovermi. Ma per dire lo  
 del Nores. stile di Terenzio è riprensibile, perchè non è dimesso, e non log-  
 Lo Scalige- giugnere la ragione; perchè questo non si convenga, io me ne ri-  
 ro, e il Ca- do: e son tenuto di credere anzi a Menandro, a Terenzio, che  
 stelvetro così scrissero, e a tanti scrittori antichi, così Greci, come Latini,  
 nell'accu- che i loro scritti pregiarono, che io non sono a due moderni di  
 sar Teren- perchè. diver-

diver-

diverso parere, se fossero eziandio di quel che sono molto maggiore. Alla contraddizione poi manifesta, nella quale è incorso Messer Jasone, chiamando qui una la Tragicommedia, per accusarla di stile, che altrove chiamò multiplice, per accusarla nell'arte: che replica? nè pur parola. Ma egli è saggio, vi fo dir io, e guarda il suo coltello dall'osso. E quanto al luogo del Falereo, ch'è il punto principale di questa undecima particella, che dice? Udite maraviglia di vano ingegno, in vece di risolvere la risposta che da il Verato all'argomento di lui, replica netto netto il medesimo argomento, e poi conferma la replica del Verato. Non è egli un buon dialettico? Tutta la ragione è fondata su la solita frenesia del Tragico: in Comœdia, & Comicum in Tragedia, della quale s'Esculapio tornasse vivo, non credo, che gli desse mai l'animo di guerirlo. la Tragicommedia, dice egli, è composta di Tragedia, e di Comœdia, dunque, inquanto Tragedia ricerca lo stil magnifico, e in quanto comœdia il dimezzo. Questi due stili, secondo la dottrina di Falereo, non possono stare insieme. dunque la Tragicommedia non sarà, inquanto allo stile, niente men mostruosa di quello, che sia per tutte l'altre sue parti. questo è il suo primo, e questo è il suo secondo argomento. Or se il Verato ha già risoluto quel fondamento, in modo ch'egli non ha saputo rispondere, a che proposito replicarlo? Se gli si è detto che la Tragicommedia non è pura, nè Tragedia, nè comœdia, ma un misto di parti tragiche, e comiche, perchè torna egli a ripetere la medesima istanza? Meglio. Se gli si è detto, che la natura del misto, che in lei si truova, richiede non lo stil grande accompagnato col basso, ch'è vizioso, ma del grande col pulito, o del grave col dimezzo, ch'è ragionevole, perchè torna egli a ridire le medesime cose, se le medesime cose gli sono state risolute, e relette? Avvertite di grazia, e stupite: Messer Jasone ac-

Il Nore:  
non rispon-  
de alle ra-  
gioni del  
Verato.

Vano me-  
do di argo-  
mentar del  
Nores.

corda, che la dimeffa possa star con la grave, e non con la grande, e il Verato alla Tragicommedia assegna la mistura della dimeffa con la grave, e non con la grande e Messer Jasone garre con esso lui, come se discordassero insieme. e dice così. Ora a quel che si adduce per argomento, che la forma del dir grave possa essere accompagnata con la tenue, non contraddico altramente. E s'egli non contraddice è dunque ragionevole: e s'è pur tale, come può essere, e mostruoso lo stile di quel poema, che di sì fatto misto è composto, e biasimato da chi non contraddice alla mistura di lui? Ma bella cosa è il vedere, com'egli si affatica in provare, che la parola grave, nel suo testo contenzioso, sia scorrezione di stampa, e voglia dir grande, e par che accusi il Verato, perchè l'errore non avvertì. e questa è mera sua vanità: conciosiacosachè il Verato non si serve della parola grave, perchè stia male nel suo argomento, ma solo per mostrare, che quantunque la grande, non si potesse concedere al suo poema, si servirebbe della grave mista, o con la dimeffa, o con la pulita: misture non solo concedute dal Falereo, ma eziandio proporzionate alla natura di tal poema. Non è dunque gran cosa, che il Verato non avvertisse l'error di stampa, là dove non gli accadeva cercar difetto d'ingegno: avendo già ben fondata la sua intenzione con la dottrina del Falereo, senza andar tuttavia spidocchiando gli scritti dell'avversario. Troppo avrebbe egli avuto che vedere se tutte avesse voluto notar le impertinenze del Nores, il quale che finalmente risponde all'autorità del famosissimo Ermogene? quello che rispondono i muti, anzi assai meno, perciocchè questi non potendo risponder con la lingua, ciò fanno almeno con la voce, e co' gesti: ma il nostro Messer Jasone, come se fusse privo, e di mani, e di occhi, e di voce, non ne fa motto, non dice sillaba, non trae fiato, ma se ne passa, e fugge secondo il solito

Scorrezione di stampa allegata dal Nores.

Scusa del Verato se non avvertì l'error di stampa del Nores.

Il Nores non risponde all'autorità di Ermogene

lito

lito suo . Talchè se fosse così modesto , com' egli è accorto , gli si potrebbe assai ben perdonare , che se nel resto non fa , facesse almen nascondere quel che non fa . Ma chi mai vide cosa più indegna , cosa più intollerabile ? Quest' uomo non sa rispondere , e tuttavolta non si vergogna di così dire .

„ Chi dunque ha già conclusa questa missione per mostruosa , in-  
„ quanto all' invenzione , non può non concluderla per mostruosa in-  
„ quanto anco all' elocuzione :

Ed io rispondo . Chi dunque ha già conchiuso , che inquanto al non sapere , voi siate un mostro , sarà sforzato parimente a conchiudere , che inquanto all' immodestia siate un portentoso . Ma veggiamolo molto meglio nelle due particelle che seguono , l' una delle quali basterebbe sola a fare la sfacciataggine vergognosa .

„ Ed in ciò non deve punto valer l' autorità di Plauto , che la com-  
„ pose . se però volse egli formar una Tragicommedia , non essendo  
„ egli stato mai stimato , per l' osservazion dell' arte , ma solamente  
„ per la proprietà della lingua latina .

In questa particella non ha fatta mutazioni di momento , se non che ha levata tutta la clausula . ( *Se però volse formar egli una Tragicommedia .* ) e questo perchè il Verato si rise di cotal dubbio , avendola Plauto stesso così chiamata nel suo prologo . e però si corregge , come fanno i buoni discepoli . Orsù veggiamo quel che risponde il Verato : niente altro , se non che riprende la sua fo-

Difesa del  
Verato con-  
tra la 12.  
particella.

verchia , e stemperata licenza di biasimare un de' principj della Commedia latina , che per tale è conosciuto , e celebrato dal mondo , senza addurne autorità , o ragione di sorte alcuna . Ed a questo , che replica il Nores ? pon mano a' suoi soliti Castelvetro , e Scaligero , e par bene , che per suoi sgherri gli abbia affoldati , l' uno dice di Plauto , che fece male a fare il prologo all' Anfitrione , e l' altro , ch' egli fu molto licenzioso ne' precetti dell' arte .

Replica  
del Nores.

Accuse del  
lo Scalige-  
ro , e del  
Castelvet-  
tro contra  
Plauto .

ed

ed io dico, che quanto al primo, non ho nè tempo, nè ob-  
 bligo di difendere, che Plauto non meriti perciò biasimo: tan-  
 to più che quando anche non si potesse difendere, un sol difet-  
 to, non basterebbe a fare, che non fosse nel resto quell'ecce-  
 llente comico, che sempre ha il mondo, per tanti secoli, celebra-  
 to. Non trovò eziandio Aristotile qualche difetto di arte in Eu-  
 ripide? e nondimeno il medesimo del nome di Tragichissimo

Euripide  
 in qualche  
 parte accen-  
 nato da A-  
 ristotile, fu  
 nondime-  
 no chiama-  
 to tragi-  
 chissimo da  
 lui.

Lodi di  
 Plauto.

l'onorò. Non vale adunque la conseguenza. Plauto errò nel  
 prologo di una favola, dunque non seppe nulla dell'arte: tanto  
 più, che chi volesse pesare quella ragione del Castelvetro, ci fareb-  
 be, che dire assai. Quanto allo Scaligero, che senza ragione  
 alcuna si fa lecito di riprenderlo, dico quello, che in tal pro-  
 posito, dissi dianzi: che senza prova non si dà fede a paro-  
 le di chi che sia. Ma dicano e Castelvetri, e Scaligeri di Plau-  
 to quel che lor pare, a lui basta che l'antichità l'abbia chiama-  
 to padre, e Principe di ogni eleganza Latina, e che dopo Ceci-  
 lio sia stato a tutti gli altri comici posto innanzi: e finalmen-  
 te, che dagli anni di Augusto in qua, niuno Scrittore antico,  
 o moderno, se non essi due soli, sia stato ardito di biasimarlo.  
 Ma veggiamo quel che nella tredicesima particella dice del te-  
 stimonio di Orazio, e questo è il luogo, che del suo molto  
 sapere, del suo sincero procedere, della sua modesta natura può  
 farvi appieno, e senz'alcuna replica, conoscenti. Notate questa,  
 e chiaritevi: ecco il testo contenzioso.

„ Onde Orazio grandemente riprende, e tratta da persone prive,  
 „ di giudizio coloro, che lo leggevano, e lo lodavano.

Mutazioni:  
 del Nove.  
 nel testo  
 contenzio-  
 so.

In vece di (*riprende*) ha detto (*se ne ride*) prendoli, che alla  
 sua sovrana maladicezza, fosse poco il riprendere. conciossiacò-  
 sachè il riprendere si può fare modestamente, ma il riderli, e  
 beffare, no. il qual rispetto medesimo gli ha fatto aggiungere

anco-

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 231

ancorà questo di più che non era nel testo contenzioso, cioè „ (*e gli tratta da persone scempie, e di poco giudicio*) e per dire il vero, a persona maledica, non convien pizzicare, bisogna mordere: troppo poco aveva detto, massimamente che l'argomento coglie il Verato, e l'amico da lui difeso. Chi legge e loda Plauto, è con l'autorità di Orazio uno scempio. Tu Verato, e l'amico, che tu difendi, il commendate, e leggete, dunque siete due scempj. In buon'ora, Messer Jasone, o noi saremo, o voi. Facciamo i nostri conti, e poi vedremo a chi toccherà l'esser il barbagianni. Or che risponde il Verato? Un tal concetto nega in Orazio, il quale ha ben ripreso gli antichi, perchè troppo stimarono i numeri, e le facezie di Plauto: ma questo non è biasimar l'arte di Plauto, favellando egli solo delle facezie, e de' numeri. A questo dice Messer Jasone, che il ridicolo, inquanto alla invenzione, e il numero, inquanto alla elocuzione, è il fondamento della Commedia: e però, chi pecca in questi, pecca nell'arte: onde si debbia dire, che la riprensione sia essenzialissima, e della sostanza (com'egli dice) dell'arte: e per amplificare questa sua persecuzione dice, che l'averlo così ripreso è stato un darli ferite mortalissime nel cuore, e nell'anima. Povero Plauto accorato, esanimato, morto, e sepolto: gran disgrazia è stata la sua di aver avuto per avversario il gran Nores, a cui non basta, che la penna di Orazio il tocchi, che anche vuole, ch'ella divenga un pugnale, che a ferire il vada nel cuore. Ma non sarà tanto male, non sarà tanto sterminio no. Febo regge suo imperio senza spada: nè qui si fa questione, veggasi civilmente, e non criminalmente questa querela: il punto della quale consiste in questo, se il ridicolo è compreso nell'arte. E chi ne dubita? ma non in quella, di che si disputa. Dice Messer Jasone, che il Verato non dee servirsi dell'autorità di Plauto nell'approvar la favola Tragicomica,

Maledicenza del Nores.

Risposta del Verato alla 13. particella.

Replica del Nores.

Difesa dell'autore

per-



perciocchè quel poeta non vale nell'osservazion dell'arte. Io domando a Messer Jafone di quale arte si parla qui, del comporre i ridicoli, o pur la favola? quando il Verato dice che Orazio in quel luogo non favella dell'arte, non vuole, nè può intender dell'arte in universale. e chi non sa, che tutto quel, che si scrive è opera di arte, ma parla di quell'arte, ch'è tra noi controversa, cioè del comporre, del condurre, dell'annodare, del discior bene una favola, che son gli ufici più necessari, a chi vuol bene, e artificiosamente tessere un misto di poema drammatico, e però di questi si parla, e non de' numeri, e de' ridicoli, l'un de quali entra nella Tragicommedia diversissimo, e l'altro parchissimo. Se dunque non si disputa dell'arte de' numeri, e de' ridicoli, ma di quella, che si appartiene alla composizion della favola, in che peccò il Verato a dire, che di questa non parlò Orazio, se parla solo di quella? e che così sia ascoltiamolo:

„ At vestri proavi Plautinos & numeros,

„ Laudavere sales, nimium patienter utrumque

„ Ne dicam stulte mirati. Qui certo non parla Orazio dell'arte del comporre bene una favola: e altro è a dire, che i ridicoli, e i numeri sieno dell'arte, che non si nega: altro, che chiunque biasima i ridicoli, e i numeri, parli necessariamente della buona, e viziosa composizion della favola, che si nega. Il qual sofisma è tutto fondato in una sua falsissima conseguenza. Plauto peccò ne' numeri, e ne' ridicoli: dunque ha peccato nel resto: come se si dicesse. Euripide fallì nella disposizion della favola: dunque ha fallito nell'arte tutta. Il che siccome è falsissimo, così è parimente repugnantissimo al vero, che quel poeta biasimi Plauto in quel luogo fuor che ne' numeri, e ne' ridicoli: Non sia dunque Messer Jafone così collerico no, che Orazio non ebbe quivi pensiero di ammazzar Plauto, anzi ne anche forza di offenderlo, siccome  
chia-

chiaramente pruova il Verato, col testimonio di Marco Tullio. Ma il nostro Messer Jasone, secondo suo costume, accortissimo, non ne parla. Testè voleva uccidere, e ora caglia. Qui mi giova riferir le parole di quel buon vecchio, perchè veggiate la manifesta fuga del Nores.

Messer Jasone non risponde alle ragioni del Verato.

„ *Ma che direte, dice il Verato, se quella opinione di Orazio non fosse così conforme al giudizio di chi non valse meno di lui? Udite il padre della latina eloquenza, quel che sente delle facezie di Plauto.*  
 „ *Duplex omnino est jocandi genus: unum illiberale, petulans, flagitiosum, obscenum: Alterum elegans, urbanum, ingeniosum, facetum,*  
 „ *quo genere non modo Plautus noster, & Atticorum antiqua Comædia, sed etiam philosophorum.*

Luogo di M. Tullio in difesa di Plauto.

O questo sì, che da nel cuore ad Orazio, e va nel suo giudizio dirittamente a ferire. Onde Messer Jasone si consigliò di passarsela con silenzio, vedendo, che non poteva rispondere. Che la ferita sia mortalissima, conoscetelo dalla ragione, che lo stesso poeta adduce così dicendo:

„ — si modo ego, & vos  
 „ Scimus inurbanum lepidò seponere dicto.

Orazio diceva, ch' erano incivili, e Cicerone, ch' eran civili: e di più, eleganti, ingegniosi, e faceti. Non ha ragione Plauto di non curarsi di quello, che dice Orazio, avendo un testimonio tanto illustre di Cicerone? e non dee contentarsi chi legge Plauto, di errar piuttosto con Tullio, che di saper con Orazio? Resta che io vi faccia stupire, o stomacare piuttosto, secondo la promessa, che io ve ne ho fatta. Volendo il Verato difender l'onor di Plauto, dice così.

„ *Cotesto non ha mai detto Orazio. Messer no, e se in luogo alcuno parlò mai dell' arte di Plauto, ne parlò in modo, che si può prender in buon e onorato senso per lui.*

Il Nores accusa Plauto.

Ora udite quel che risponde il nostro valente Nores.

„ Ma che Orazio (dic'egli) lo tenga per comico, che peccbi nell' arte  
 „ propria, e nella favola, ch' è la sostanza, e il fondamento della Com-  
 „ media, consideriamo auco quel che ne ha lasciato scritto nella pri-  
 „ ma epistola del secondo libro, e chiariamoci dell' inventor della Tra-  
 „ gicommedia. *Aspice Plautus (dic'egli) quam non adstricto percurrat*  
 „ *pulpita socro, gestit enim nummum in loculos demittere postbac, se-*  
 „ *curus cadat an recto sit fabula talo.* Qui parla pur dell' arte Ora-  
 „ zio. Qui apertamente riprende pur Plauto, che tendesse molto più  
 „ al guadagno, che alla dirittura, e costituzion della favola, ch' è l'  
 „ anima delle poesie. E chi sarà mai più per l' avvenire di così ostinato  
 „ giudizio, che abbia ardimento di affermar, che Orazio abbia par-  
 „ lato di Plauto in modo, che si possa toglier a suo favore in buono,  
 „ ed onorato senso.

Difesa di  
Plauto, e  
del Verato.

Queste sono le parole del Nores. Or qui, benigni Lettori, io ben certo, che se voi o non avete veduto, o non vi sovviene di aver veduto il luogo di Orazio allegato dal Nores, andrete subito col pensiero a far del povero vecchio concetto molto sinistro, con dir, che il luogo è chiaro contra di lui, e ch' egli ha parlato da uomo, o ignorante, o leggiere, il quale, o non abbia inteso, o si sia indotto ad affermare in Orazio, quel ch' egli non sapeva se fosse vero. quindi passerete a creder poscia il medesimo, e peggio sempre di lui. Si aggiugne a questo che in voi non cadrebbe sospetto mai, che il luogo addotto dall' avversario non fosse più che sincero, argomentando, e molto fondatamente, che un uomo di tale età, di tal professione, non s' indurebbe mai a falsificare un testo per ingannar l' incauto Lettore. Otemerità incredibile, insopportabile. O uomo senza vergogna, che l' esser senza lettere sarebbe qui tollerabile. Tanto è lontano, che nell' addotto luogo di Orazio, quel valentuomo biasimi Plauto, che anzi col para-  
 gone

gone di mal poeta, il commenda. Commenda Plauto, che il decoro poetico servi bene, e accusa Dorfenno, il quale per l'avarizia trascurò l'arte. E questo è quel Fabio Dorfenno di cui parlano Plinio, e Festo Pompejo, annoverato tra' Poeti Latini da Pietro Crinito nel primo libro. Ma il nostro falsificatore, rompendo il testo di Orazio, ha levato i versi della lode di Plauto, ed ha quel mezzo verso, nel quale il suo nome vien mentovato, sì ben congiunto a quelli, che parlano di Dorfenno, che non Dorfenno, ma Plauto par l'accusato. Ecco il testo vero di Orazio.

Messer Jasone ha falsificato il testo di Orazio.

Aspice Plautus

Quo pacto partes tuteatur amantis ephœbi

Ut patris attentis, senonis ut insidiosis.

Quantus sit Dorfenhus edacibus in parasitis

Quam non adstricto percurrat pulpita focco.

Gestit enim nummum in loculos demittere posthac

Securus cadat an recto stet fabula Talo.

Messer Jasone prende l' Aspice Plautus, e valicando tre versi, due della lode di Plauto, e un del nome di Dorfenno, appicca l'Aspice Plautus con gli altri versi che seguono appartenenti al biasimo di Dorfenno. E fa dire il senso tutto il contrario, non solo a Plauto la sua diritta lode levando, ma tutto a lui attribuendo il biasimo di Dorfenno. e ci ha stampato un nuovo testo che dice Aspice Plautus. Quam non adstricto &c. Che vi pare? Non basterebb' ella questa sola a fare, che voi chiudeste il libro, e senz'altro volere intendere della querela, pronunziaste contra di lui? Udiste voi, o vedeste mai più sozza cosa in materia di lettere, in questione di letterati? crederrete voi mai, che un uomo, a cui basti l'animo di così sfacciatamente mentire, abbia potuto o dire, o fare alcuna cosa sincera mai contra l'amico, che difende il Verato? E forse ch'egli non brava, e non garre, e non

proverbia, e non insolentisce, e non pugne. *Chiariamoci dice dell' inventore della Tragicommedia.*

Chiariamoci pur di lui, e molto più di que' suoi parziali, di que' suoi consiglieri, di que' suoi protettori, i quali ora vorrei a fronte, per intender da loro, come questa difendere mi sapessero. Ma lasciamoli in santa pace col loro Messer Jasone, e seguitiamo dicendo, che dal sincero testo di Orazio, si dee conchiudere, non solo che Plauto quivi venga lodato, ma che quando il medesimo autore parlò de' sali e numeri suoi, non intese di biasimarlo nell' altre cose dell' arte, avendo, come si vede, di lui avuto concetto in questo luogo tanto onorato. Onde si può vedere, chi è lo scempio, o il Verato, e l' amico suo lodatore, e difensore di Plauto, o pure il Nores, che con sì sconce maniere ha tentato di non pur defraudarlo della sua lode, ma l' altrui biasimo attribuirli con tanto scandalo delle lettere, che io non so, come resti luogo a difendere, che sì notabili falsità, non si dovessero pubblicare a beneficio degli studiosi, a confusione degli ignoranti, e a terrore degli insolenti. E perchè nella quattordicesima particella, nè dal Verato alcuna cosa si disputa, nè da Messer Jasone si muta cosa importante, siccome chiaro, e nell' uno e nell' altro testo si può vedere, alla decimaquinta facciam tragitto, la quale è questa.

Nella 14.  
particella  
non si dis-  
puta nè il  
Nores ha  
fatta rifs.  
posta aleu-  
na.

„ *La pastoral anchor essa patisce molte opposizioni, e si può dir, che*  
„ *sia una certa composizion volontaria, fuor de' principj già statuiti,*  
„ *e delle regole de' filosofi morali, e civili, e de' legislatori, e governa-*  
„ *tori delle Repubbliche, non essendo di alcun beneficio a coloro che*  
„ *vivono nelle città, ed essendo per quel che segue senza alcun fine*  
„ *utile. Il che non deve mancar giammai da que' componimenti che si*  
„ *recitano in pubblico a cittadini di alcuna ben ordinata repubblica.*

Mutazioni  
del Nores  
nella 15.  
particella.

( *Recitano* ) ha mutato in ( *Recitavano* ) e veramente il paradosso era troppo bizzarro, che a nostri tempi si rappresentino le

Com-

CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 237

Commedie per apprendere buoni costumi. Che se il Verato (e con ragione grandissima) il nega a' tempi de' gentili, che si dee dire a que' de' Cristiani? ma egli non si è avveduto, che non concordano i tempi del testo contenzioso con quelli dell'alterato, perciocchè il deve, ch'è tempo presente, non si confà col *recitavano*, ch'è passato: ma è sentenza Platonica, e vera, che *omnis malus ignorans*. bisognava mutar l'uno, e l'altro, se pur voleva stare in concerto. Ha poi aggiunto nell'ultimo questa clausula. (*E che si deono ridur sotto il corpo, e sotto il nome dell'arte*) Il che credo ch'egli abbia fatto per escluder gl'Inni, e gli Encomi, i quali ancora che sieno di utile alla città, pretende però, che nel corpo dell'arte, per non essere o Tragici, o Comici, o Epici, non s'includano. O poveretto quanto fa poco. In questa quintadecima quattro cose dice il Verato. la prima ch'egli erra, chiamando la pastorale volontaria composizione, come se l'arte, ch'è abito dello intelletto speculativo, si distinguesse col volontario, ed involontario, che sono differenze dell'appetito. Seconda che costanti miracoli suoi d'intorno ai principj, e regole di Filosofi, e di governatori, e di legislatori, non son provati. Terza, che la Poetica, la quale è abito fattivo, non riconosce i suoi principj dalla filosofia morale, ch'è sotto l'abito attivo, secondo che noi di sopra lungamente abbiamo detto. quarta che s'ella ferve al politico nell'uso, non è però, che prenda i suoi principj formali dalla politica, e daccene l'esempio del Teologo, che in quanto membro della città, non può introdurre nuova religione, e in questo è sottoposto al politico, ma inquanto Teologo, chi dicesse che prende i suoi principj formali dalla politica, direbbe una gran pazzia, che pure anche di sopra pienamente si è dimostrato. Or come si difende egli quanto alla prima? Egli è pazzo forse a disputar di quello che non può colorir con qualche menzogna.

*Omnis malus ignorans.*

*Risposta del Verato alla xv. par ticella.*

*Il Nores non risponde alle ragioni del Verato.*

Alla

Cavillo  
del Nories.

La voce  
Pastorale  
come pren-  
der si dee.

Discorso  
del Nories,  
intorno  
all'arte, im-  
pertinente.

Argomen-  
to del No-  
ries: contra  
la pastora-  
le.

Alla seconda? nè pruova, nè rende la ragione, perchè non pruovi. e alla terza? dirò gran cosa, risponde e non risponde. Risponde, perciocchè parla dell'arte. Non risponde, perchè non parla a proposito: e così fa della quarta. Ma prima che si passi più avanti, è molto degno di avvertimento quella proposita, ch'egli fa di trattar della pastorale tanto semplice, quanto mista con la Tragedia, e con la Commedia, e con ambedue. Qui sta il cavillo, il quale non so risolvermi se proceda, o da malizia, o da ignoranza. Ma se l'umana natura è capace di un misto dell'un difetto, e dell'altro, questo è l'uomo, che l'ha, questo è il luogo, dove l'esercita, conciosiacosachè egli prende la pastorale per una favola. E chi non fosse più che balordo, e più che maligno, conoscerebbe che quando la pastorale è in forma comica, è Commedia, e quando in Tragica, è Tragedia, e quando in Tragicomica non è altro, che pura Tragicommedia. Ma di questo a suo luogo ragioneremo. In tanto ho voluto avvertirvi del suo vanissimo fondamento, acciocchè qualche volta voi non credeste, che il preterirlo, in questa sua proposizione, fosse un tacito confessarlo. Torniamo a casa. Hovvi detto, ch'egli risponde, e non risponde. Veggiamo il primo, e poi vedremo il secondo. Nè vi crediate, che io voglia tutte ad una ad una notare le vanità, ch'egli dice, briga da stancar gl'interi collegi. ogni cosa gli farò buono, purchè io non sia costretto a negarla. così son io fastidito del caso suo, così bramoso di uscire di questa pratica. Fa egli prima un gran cicaleccio d'intorno alla definizione, all'uso, al fine dell'arte in universale, e poscia al particolar dell'arte poetica il qual tutto si restringe in questo argomento. Ogni legittima poesia vuole essere utile, verisimile, maravigliosa, convenevolmente grande, e una. la pastorale non è sì fatta. Dunque la pastorale non è legittima poesia. Primieramente non dispute della maggiore universale, ancora che mol-

molte, e molte cose ci farebbon in essa da dubitare. ma passo alla minore per ispedirmi. Nega Messer Jafone, che la pastorale sia utile; e argomenta così, Le poesie che son utili, procurano alcun pubblico beneficio agli uomini della città, la pastorale questo non fa, dunque la pastorale non è poesia utile. e se voi la minore gli negherete dirà, che da pastori, e da contadini non si apprendono buoni costumi: e per questo non è la pastorale di alcuna pubblica utilità. Or domandare al Nores, quand'egli pruovò mai, che il fine del poeta, presso Aristotile, sia l'insegnare i buon costumi. meglio. domandate lo quante volte gliel'ha non pure rimproverato, ma fatto confessare quel dotto vecchio: domandategli quello, ch' egli ha risposto alle ragioni, che nella quarta particella adduce contra di lui, le quali voglio tornarvi a mente, cari lettori, perchè possiate vedere la sfacciataggine di quest' uomo.

Argomento del Nores che la pastorale non sia utile.

Risposta dell'autore

„ *I Cittadini (dice il Verato) o sono costumati, o no. se sono, è so-*  
 „ *verchia l'opera de' Poeti. se non sono, convien loro apprendere da*  
 „ *Filosofi, da' Legislatori, da' Magistrati, da' Principi, e non da' Poeti.*  
 „ *Infelice comune, che non ha altro maestro de' costumi, che la poeti-*  
 „ *ca: la quale non ha per fin l'insegnare, ma il dilettare, e diletta-*  
 „ *re, giovare. Se ciò non fosse, perchè produrre in scena persone*  
 „ *scostumate, vecchi invaghiti, giovani vani, servi infedeli, adul-*  
 „ *teri, parasiti, meretrici, e altri di quella sorta? Per imparar*  
 „ *di fuggire i loro vizj? e con qual fondamento se tutte l'azioni lo-*  
 „ *ro felicemente finiscono, e niente meno del buono, convien che resti*  
 „ *pago il non buono.*

Parole del Verato intorno alla quarta particella.

Ora tornate a richiederlo in qual maniera egli abbia risoluto questo argomento? egli vi dirà col tacere, con lo sfuggire, e ancora gli basta l'animo di servirsi di una proposizione non solo falsa, ma per tale, col suo tacer medesimo, confessata? e non si vergogna?

Il Nores non risponde alle ragioni del Verato.

Se



Se dunque è falso, che la poetica, in via di Aristotile, abbia per fine d'insegnare i buoni costumi, come già tante volte il Verato, e noi abbiain dimostrato (Jasone non modo nihil contradicente, sed etiam penitus obmutescente) e se questo è tutto il fondamento del suo sofisma, non è egli, senz'altro, chiaro, che la sua vana conclusione diventa una confusione? l'utilità poetica non istà nell'apprendere buoni costumi, ma nel profitto, che in varie guise riceve l'uomo dalle cose bene imitate. Il qual profitto è comune altresì alla poesia pastorale, o sia di pastore nobile, o ignobile in quella guisa, che dal Verato fu con queste parole detto, in quel medesimo luogo.

Parole del  
Verato nel  
la quarta  
pasticella.

» *E siccome grandissimo gusto avremmo noi se possessimo alcuna volta*  
» *vedere un gran Prencipe ritirato co' suoi domestici, quand' egli depo-*  
» *sta la solita maestà, scuopre la sua natura, la quale in pubblico*  
» *faccendo forza a se stesso, occultava. Così l'andar talora vedendo*  
» *ne' semplici costumi de' Contadini, e dell' altre così fatte persone, la*  
» *natura nostra, quasi vergine, senza lisci, e senz' alcun di quegli ar-*  
» *tificj, e di quelle finte apparenze, che son peccati proprj delle città,*  
» *ci reca molto diletto.*

Ma pogniam caso, che il poema drammatico avesse per suo fine i buoni costumi, perchè s'avrebbero essi a negar ne' pastori? Uditte bella ragione. Confesso dice, che nella vita pastorale sia una semplicità di costumi, senza inganni, contenta di poco, con giustizia, e religione: e questi non son buoni costumi? piacerebbe a Dio, che tali gli avessero i Cittadini pieni di malignità, di frodi, di avarizia, di ambizione, d'ipocrisia, di superbia, di amori incestuosi, e nefandi, e di mille altre disonestà, e cattività, impietà contra le leggi di natura, e di Dio. E un Cittadino, che vegga esprimere nella persona di alcun pastore i fomenti della bontà naturale, i semi dell'umane virtù, non corrotte, non viziate,

amor

Costumi de'  
Pastori  
men rei di  
quelli de'  
Cittadini.

amor non finto, sincera fede, viver parco, guadagno onesto, desiderii finiti, Donna pudica, servo fedele, ubbidienza verso i maggiori, carità verso i minori, religion verso Dio, e l'altre doti della nostra natura, le quali sono in que' rozzi petti, peravventura meno eccellenti, ma più costanti. e per esser men solite, son anche più dilettevoli. E chi si fatte cose vedrà rappresentar in favola pastorale, non potrà insieme col diletto apprendere buon documento? anzi pure se egli ha fior di coscienza, non si vergognerà tra suoi Cittadini, dove le leggi, dove i maestri, dove i filosofi sono, di esser tanto imperfetto, che i pastori col lume solo della natura l'avanzino di bontà, di religione, di carità. E dunque falso, che le favole pastorali non possano essere utili alla città. Ma udite pazza cosa, ch'egli risponde, da far ben credere daddovero, ch'egli farnetichi.

„ *E che porzion (dic'egli) hanno i pastori della giustizia commutativa, e correttiva, che porzion hanno della magnanimità, della magnificenza, della fortezza militare, dell'urbanità, e dell'affabilità, che sono tanto necessarie alla conversazion civile?*

O Dio, chi crederebbe tanta stupidità, s'ella non si vedesse, e tanto manifesta non apparisse? e che porzione per dire, com'egli dice nella giustizia distributiva e correttiva, nella magnificenza, nella magnanimità, che sono le più perfette virtù dell'uomo, può aver la favola comica, che rappresenta le persone peggiori? che rappresenta le imperfezioni, i difetti per trarne riso? che porzione in quelle eccellentissime virtù può avere la favola Tragica, i personaggi della quale, tuttochè sien migliori, bisogna però, che sieno di mezzana bontà? Ma non ha egli detto, che nel poema Tragico i tiranni si rappresentano, perchè dalla Tirannide si rimuovano i Cittadini? e ai Tiranni convengono la giustizia, la magnificenza, la magnanimità, che virtù sono, poco men che divine?

Costumi  
pastorali.

Favole pastorali son  
utili alla  
città come  
l'altre rappresentazioni  
drammatiche.

Le virtù  
moralì non  
entrano  
nelle favole  
sceniche

Contraddizione del  
Nores.

Le virtù  
dell' Erce  
non entra-  
no in poe-  
sia Epica.

Illiade pie-  
na di atti  
viziosi.

Aristotile  
non ebbe  
per fine  
nella poe-  
tica di far  
gli uomini  
virtuosi.

e qual parte nelle medesime può avere l' epica poesia , là dove si fa luogo a tante operazioni contra la giustizia umana e divina, contra la continenza, contra il decoro di animo grande, contra l' umanità, contra la carità, contra il ben pubblico, e tante altre indignità, quante si leggono nell' Iliade famosissimo esemplare di tutta l' Epica poesia? Bizzarra cosa per certo, e strano umor di quest' uomo, che vuol disperder l' etica nelle favole, e le virtù morali far soggetto della poetica. E pur seguita vaneggiando, che la virtù de' Pastori è diversa da quella de' Cittadini, come anche del servo e della donna, da quella del padrone, e dell' uomo: ed io ci aggiungo del Cittadino, che ubbidisce, da quella del Cittadin che comanda. E bene, che seguita per ciò? che conchiude? che la imperfetta virtù de' pastori non sia utile a' Cittadini, che hanno a viver con la perfetta? Non vede, povero ingegno, che bisogna prima fondare, e poi fabbricare? dove mai Aristotile regolò la virtù poca, o molta delle persone rappresentate alla condizione degli ascoltanti, per trarne buoni costumi? dove mai accennò egli di avere alcun rispetto di produrre in palco persone più, o men virtuose, perchè le proporzionate al bisogno degli ascoltanti, recassero buono esemplo? non distinse egli i migliori da' peggiori col poema tragico, e comico? e come possono i peggiori regular la vita civile? e que' migliori, che nel poema tragico, fece di mezzana bontà, disse egli, che tali fingere si dovessero, perchè gli uomini della città, da quella loro imperfetta virtù, apparassero di esser perfetti? (che sarebbe stata una gran pazzia) o pure perchè quella mediocrità fosse atta a produrre gli effetti tragici del terribile, e del miserabile? E anche dice.

„ *La giustizia del Contadino è il non rubare, il non assassinar, il non bramar quel di altri, ma del Cittadino il distribuir il suo a ciascu-*  
„ *no, il castigar i delitti, il premiar coloro, che sono benemeriti.*

Quasi

Quasi queste sieno opere delle favole tragiche, e comiche, e i soggetti, e i fini loro il giudicare, il gastigare, il premiare, e l'altre operazioni, che convengono alle città. Queste sono pur cose, che i ciechi le vederebbono, i fanciulli le capirebbono. Etantò basti aver detto in difesa de' pastori, che sono ignobili: ma de' nobili che dirà? che alcuni esempio da loro nè di magnificenza, nè di magnanimità, nè di giustizia venir non possa? Non dice questo no. ma che nè sono, nè possono esser tali i pastori. e udite distinzione di maestro Grillo.

Nega il  
Nores che  
i Pastori  
possano es-  
ser perso-  
ne nobili.

„ Il nome di pastore o se prende metaforicamente per Re, per Ve-  
„ scovo, per Governatore, per Capitano: o propriamente per chiun-  
„ que pasce le pecore.

E poi, che seguita da cotesta distinzione? Udite, e contene-  
te le risa se voi potete.

„ Dunque, dic'egli, ogni volta che diremo favola pastorale, inten-  
„ deremo un'azione di chi pasce le pecore.

E s'egli ha confessato col primo membro della distinzione, che il nome di pastore può prendersi per metafora, come vuol egli poi concluder necessariamente, che chiunque dice pastore, parli di chi pasce le pecore? Io vengo pazzo con le pazzie di quest'uo-  
mo. e seguita pure nel peccoreccio, dicendo. Imperocchè per lo più, e per comune consentimento i pastori sono sì fatti. e perchè questi son proprj, quegli altri metaforici non si possono usare? anzi, per ch'egli si usa metaforicamente, mi è concesso di farlo. E segue pure. così dicendo: E non intendaremo mai nè Principi, nè Re, nè Governatori. Oh se tu stesso hai detto, che si prende metaforicamente a significare, o Re, o Principe, o Governatore, come puoi ora dire, che il predicato di pastore non può servire ad alcuno di que' soggetti? Ma considerate di grazia, com'egli è vago di far conoscer quel ch'egli è, e come ambiziosamente va.

Falso argo-  
mento del  
Nores.

Contraddi-  
zione del  
Nores.

Distinzione dell'autore contra quella del Nores in materia de pastori.

mendicando le occasioni di far sapere, ch'egli non sa. Che fine è stato il suo nell'apportarvi quella distinzione? a che si volle di lei servire? Pretende forse il Verato, che i pastori della Tragicommedia da lui difesa sien metaforici? il punto della disputa non istà nell'uso della voce o metaforica, o propria, ma nel vedere se i pastori, propriamente presi, possono esser nobili o no. per modo che in vece di quella vana distinzione, una ne recherò io molto più necessaria, e fondamentale, ed è questa. De' pastori propriamente presi, altri pascon le pecore, altri no; altri sono padroni, altri servi: altri son nobili, e altri ignobili. Alla quale divisione, prima che io vi rapporti la sua risposta, vorrei sapere quel che vi pare di quelle sì forbite autorità di Virgilio, ch'egli ci allega. Virgilio dice.

Luogo di Virgilio vanamente allegato dal Nores.

--Pastorem Tityre pingues

Pascere oportet oves. Dunque il nome di pastore non si può prendere se non in proprio significato, per quel che pasce le pecore. Virgilio dice.

„ Cum canerem Reges, & praelia Cynthius aurem  
„ Vellit, & admonuit pastorem Tityre pingues  
„ Pascere oportet oves, deductum dicere carmen.

Dunque, chi parla di pastori, intende sol di coloro, che pascono attualmente le pecore. Non sono elle coteste acutissime conseguenze? Virgilio nel tal luogo, e nel tale usò il nome di pastore, per cosa ignobile, dunque per nobile non può esser preso da chi che sia? se Virgilio il prese per vile, che necessità può egli avere imposta a' poeti, che nol prendano per non vile? ma di grazia parliamo di altro, che queste fanciullaggini fanno stomaco. Alla

Il Nores esclude i pastori nobili.

distinzione del pastor nobile e vile risponde il nostro valente Nores, che il nome pastorale, a que' pastori soli conviene, i quali attualmente pascon le pecore, non a quei che comandano, conciosia-

cosa-

cosachè questi debbono, secondo lo stato loro, padroni, gentiluomini, e Re chiamarsi. Ed io rispondo, che il titolo di padrone al viver pastorale è ben convenevole, ma quel di Re, e di gentiluomo si lascia alla Cittadinanza. Questo padrone adunque è pure anch'esso pastore, e si può dire il pastor ch'è padrone, il pastor che comanda, il pastor che regge gli altri, nè per esser padrone si rimane di esser pastore. siccome del Pontefice si può dire, il quale tuttochè sia capo de' sacerdoti, non è per questo, che sacerdote non sia anche esso. e il Vescovo, che de' suoi preti è padrone, anch'egli è prete, nè per la cura episcopale lascia la vita presbiterale, e finalmente tutti son preti. ma de' preti, altri son sacerdoti, altri ministri, altri maggiori, e altri minori. Così nella milizia, perchè altri capitano, o colonello si nomi, non è però, che anch'egli non sia soldato. e così in tutti gli ordini troverassi, che l'eminenza del carico muta ben nome, ma non professione, o stato. così ne' primi tempi la vita pastorale si doveva reggere. Tutti pastori, ma di questi altri governavano, e altri erano governati, altri ricchi, e altri poveri: altri pascean le pecore, e altri no. Ma si potrebbe forse qui dire, che il Pontefice non si nomina sacerdote, e meno il Vescovo prete. e io replico che ne anche il capo de' pastori si chiamava pastore, ma Principe, o sacerdote, secondo il modo de' lor governi, e uso della loro favella. e altra questione è quella del nominarsi, altra quella dell'essere. concedo io, che chi governa i pastori, non si chiami pastore, ma che non sia pastore, non concedo la conseguenza: e molto meno quest'altra: chi non pasce non è pastore: perciocchè in due maniere il nome pastorale prender si può, o per l'ufficio, o per la condizione. Quanto al primo, la proposizione è verissima, che chi non pasce non è pastore: ma quanto alla seconda è falsa, conciosiacosachè chi comanda può esser di condizione, ma non di ufficio pastore.

Risposta  
dell'autore.

Titolo di  
Re, conviene  
alla vita  
civile, e  
non pastorale.

L'eminenza  
del carico  
muta  
nome, ma  
non professione.

Non vale  
la conseguenza  
chi non pasce  
non è pastore.

Il nome di  
pastore in  
due modi  
prender si  
può.

L' argo-  
mentar dal  
nome sem-  
pre non  
vale.

Nome d'  
Imperado-  
re, e sua  
origine.

Nome di  
Duca, e  
sua origi-  
ne.

I nomi si  
ritengono  
spesse vol-  
te, e non  
gli uffici.

l'argomentar dal nome sempre non vale. Ecco il nome d'Imperadore. Non fu egli nel tempo della Romana repubblica, dal comandare all'esercito, così detto? il quale poi, perduta la libertà di quel popolo, fu di signore titolo, e di Monarca, e oggi è passato alla sopranità di ogni grandezza, e ordine temporale. Or chi dicesse l'ufficio dello Imperadore è solo di comandare all'esercito, dunque chi regge il mondo non è Imperatore varebbe la conseguenza? Ecco il Duca. Non fu egli così chiamato dal condurre gli eserciti? senza fallo. e pure i nostri Duchi son fatti principi, che comandano ai popoli. I Duchi de' nostri tempi attualmente non conducon gli eserciti, ma comandano ai popoli: dunque non son Duchi: non sarebbe egli un pazzo argomento? Non altramenti chi dirà i pastori furon così chiamati dal pascer pecore, dunque chi non le pasce, non è pastore, argomenterà con poco giudicio: perciocchè spesse volte i nomi si ritengono, e non gli uffici. Può esser per avventura, che nel primordio del mondo, pastoramente vivendo, gli uomini tutti pascessero indifferentemente le pecore: ma in progresso di tempo, avendo esse bisogno, e di governo, e di capo, è molto verisimile, che tra loro pullulasse la forma di alcun governo, e ch'ella, quantunque assai semplicemente in quel rozzo secolo fosse anch' ella onorata col preservarla dall' uso di quel sordido ministero, onde poi ne seguisse, che il pascer degli armenti restasse cura, parlando all'Aristotelica, de' peggiori, e il governar de' migliori. E, perchè tutti e peggiori, e migliori altra vita nè conoscevano, nè menavano, che quella prima lor pastorale, il nome di pastore indifferentemente ritennero. Conchiudiamo noi dunque, che vanamente dal nome di pastore argomenta Messer Jasone, che coloro i quali attualmente comandano ai pastori, non sien pastori: tuttochè non pascan le pecore. Nè vale quell'uncino, ch'egli

ci vorrebbe appiccare, che ciò si debbia intendere, secondo la intelligenza di tutta Italia. E chi non sa che nell'Italia noi non abbiamo alcuna sì fatta forma di vita pastorale? e da qual parte si acquista la maraviglia, che dee esser ne' poemi, se non dal la novità? E vale a dire l'Italia, quando si parla de' moderni pastori, non intende, se non di quelli che pascon le pecore. dunque anticamente tutti i pastori pascean le pecore? forbita conseguenza per certo. Ma egli potrebbe dire, che si pecca nel verisimile, essendo fuor del comune uso. Non andrà guari, che anche in questo sarà chiarito: finiamo prima questa parte dell' utile, e poi vedremo quella del verisimile. Passa poi, secondo il solito suo presumere, a fare il giudice tra coloro, che boscherecce, e pastorali chiamarono le lor favole, a questo modo.

In Italia  
oggi  
non ab-  
biamo  
forma  
di vita  
pa-  
storale.

„ *Da che mi pajono proceder con prudenzia coloro, che simili azioni, che intravengon ne' boschi chiamano boscherecce, e non pastorali.*

Primieramente vorrei sapere, chi lui ha fatto giudice sopra questo; chi gliene diede l'autorità. egli si pone, pro tribunali, senza mostrar patente della giurisdizione? egli è temerario, e si vuol gastigare. Ma veggiamo le ragioni di questo suo non ricercato giudizio.

„ *Imperocchè ( riferisco le sue parole ) la favola boschereccia significa una azione occorsa ne' boschi, quantunque fosse anche di persone illustri; ma pastorale non può significar mai altro che azione de' pastori.*

O Dio che odo? se la pastorale è così detta, perchè i pastori parlino in essa, non saremo necessitati noi a conchiudere, che favola boschereccia sia quella, nella quale parlino i boschi? Mirate vane cose che dice il nostro giudice: e dove domine ha egli appresa questa sua regola boschereccia, che non dalle persone, ma dal luogo rappresentato, il nome loro prendan le favole? Non distinse Aristotile la Tragedia dalla Commedia co' termini de' mi-

Il dir favola boschereccia non sia ben detto.

Le favole prendono il nome dalle persone, e non dal luogo.

gliori,



gliori, e de' peggiori? i quali son pur persone, e non luoghi: e sono le persone assai più della favola essenziali, che le scene non sono, e i luoghi in esse rappresentati. Come dunque procedono con maggior prudenza coloro, che da' boschi, e non dalle persone appellano le lor favole?

», *Onde (soggiugne) il Ciclope di Euripide si può dir, che sia favola boschereccia, ma non mai favola pastorale.*

Falso, e  
vano che il  
Ciclope di  
Euripide  
si possa  
chiamar  
favola bos-  
chereccia.

Ajace di  
Sofocle.  
Ecuba di  
Euripide.

Filottete  
di Sofocle.

Corollario  
del Neres  
ridicolo.

Il fine del-  
la poetica  
non è l'in-  
segnar i  
buoni co-  
stumi.

O vanità; e chi la nomina pastorale? gli antichi la chiama-  
ron Tragedia, e il Verato disse, ch' è forma di Tragicommedia, e  
non di pastorale, nè da lui, nè da altri, per pastorale fu mai no-  
mata. Ma se dal luogo dovran le favole prender nome, certamen-  
te l' Ajace di Sofocle, e l' Ecuba di Euripide, non faran tragiche,  
ma campestri, o castrensi, siccome quelle, che l' azione loro in  
campo rappresentarono. Ma dica Messer Jasone il Filottete di So-  
focle, la cui scena fu nelle selve di Lenno, che favola farà ella?  
Se dice, Tragica: dunque dalle persone, e non dal luogo le fa-  
vole son nominate. Se dice, boschereccia: perchè Tragedia, e non  
favola boschereccia la chiamò Sofocle? Smontate dunque Messer  
lo giudice della sedia, che non è vostro nè luogo, nè mestiere il  
giudicare gli scritti altrui. E voi, Lettori miei carissimi, accom-  
pagnate con le fischiare, e se ci torna, co' eiottoli. E s' egli cac-  
ciasse mano a certo suo ridicolo corollario, che ogni favola pa-  
storale, per lo più, è favola boschereccia, ma non ogni favo-  
la boschereccia è favola pastorale, formate voi un' altro: che  
ogni uomo ha bene il cervello, ma non ogni cervello ha dell'  
uomo, e spedite. Ma per conchiudere questa parte dell' utile,  
ripigliando le sue, piuttosto confusioni, che conclusioni, quan-  
do egli dice, che ogni arte ha l' utile per suo fine: concedo. e che  
l' arte poetica ha il medesimo oggetto anch' ella: concedo. per  
farli piacere: ma che cotesto fine sia lo insegnare i buoni costumi,  
e che

e che per questo la pastorale non sia legittima poesia, non concedo. Anzi dico, che in qualunque forma si produca in palco favola di Pastori, è capacissima di tutta l' arte Tragica, e comica, siccome si è dimostrato, per le cose dette di sopra, e per quelle che seguiranno si mostrerà. La seconda condizione di ogni legittima poesia, diceva Messer Jasone, che fosse il verisimile, e questo nega in favola pastorale. Uditte come argomenta. Quello che non è, per lo più, secondo l' uso comune, si allontana dal verisimile, la nobiltà, e i casi orribili ne' pastori è cosa, che rare volte intervengono, dunque la nobiltà, e i casi orribili ne' pastori si allontanano dal verisimile. Alla maggiore così rispondo, che in due modi si può prender il verisimile, o retorico, o poetico; s'egli intende del primo, concederò, che di lui si possa affermare, quel che contiene la sua maggiore; conciosiacosachè essendo il fine dell' oratore il persuadere, e ciò facendosi con l' esempio, e con l' entimema, e versando sempre in negozio politico, non ha dubbio, che se da quelle cose, che per lo più, e secondo il comune uso intervengono, non traesse i luoghi delle sue pruove, sarebbe cosa impossibile, che conseguisse bene il suo fine. ma parlandosi del poetico, la proposizione è falsissima; e mostra bene il nostro dottore di non aver veduto Aristotile. E per venire alle strette, dicami un poco la sua eccellenza, non ha egli detto, che il maraviglioso è parte principale di ogni legittima poesia? Ecco le sue parole.

» *A ciò s' aggiugne ch' ella sia maravigliosa.*

Verisimile poetico secondo il Nores.

Il Verisimile può essere di due sorti.

Verisimile retorico quale sia.

Verisimile poetico diversissimo dal Retorico.

Maraviglioso poetico.

Or questo maraviglioso, ch' è detto dal Filosofo *θαυμαστόν*, *θαυμαστόν* come si acquista? onde nasce? dalla novità degli oggetti. e però molte cose; da principio, non conosciute, ci pajon maravigliose, che fatte poi domestiche a' nostri sensi, e però conosciute, finalmente non ci fanno maravigliare, ancorchè in lor natura sien degne di maraviglia. Per questo disse Aristotile nel primo

*θαυμαστόν* cioè maraviglioso come si fa.

Le scienze  
nacquero  
dalla mara-  
viglia. della Divina Filosofia, che dalla maraviglia ebbero la prima loro origine le scienze. Quanto dunque una cosa sarà più nuova, tanto sarà più degna di maraviglia. per modo che se maravigliosa

Si convin-  
ce il Nares  
della falsa  
definizio-  
ne, del  
verisimile  
poetico.  
Vero fon-  
damento  
del Verifi-  
mile poeti-  
co. vuol' essere la poesia, e dalla novità deriva la maraviglia, e quelle cose, che si veggono per lo più non possono esser nè nuove, nè, inconseguenza, maravigliose, come accorderemo noi, che il verisimile poetico in quelle cose consista, che per lo più si veggono intervenire? Il fondamento dunque del verisimile ne' poemi non è il probabile, secondo l'uso comune, ma il persuasibile, che qualche volta, le cose rappresentate sieno accadute.

E questo è pur di Aristotile, il quale difendendo i poeti dice così *πρὸς ἃ φασι τ' ἄλογα. ἔστι καὶ ὅτι πρὸς οὐκ ἄλογόν ἐστιν, εἰκὸς γὰρ καὶ παρὰ τὸ εἰκὸς γίνεσθαι*. Le quali parole son dette molto stringatamente, secondo l'uso, e del Filosofo, e della lingua: ma io m'ingegnerò di trasportarle il meglio che sia possibile. Risponde a coloro, che biasimavano i poeti, perchè da loro molte cose, fuor di ragione, si rappresentino, e dice così. E a quelle cose, che dicono essere irragionevoli, così risponder si può, che tali alcuna volta non sono, essendo verisimile che alcune n'avvengano fuori del verisimile. Quasi voglia dire Aristotile, che al poeta basti quel verisimile, che può esser, benchè di rado. Or vegga Messer Jasone s'egli è fondato su l'ordinario. Ma per toccare il fondo di questo passo, è da sapere, che Aristotile se grandissima stima, che ne' poemi, quantunque più nell'Epico, che negli altri, fosse il maraviglioso. Ma perchè, siccome dianzi s'è detto, la novità produce la maraviglia, e vedeva il Filosofo, che le cose nuove son rare, e che questa rarità repugna al verisimile, preso in proprio significato, nè volendo in modo alcuno scemare la libertà del poema, in quella parte, ch'ogni poema rende mirabile, parve che in più di un luogo, volesse dire ai poeti. Ardite pure,

Il Maravi-  
glioso fu  
molto ap-  
prezzato  
da Aristo-  
tile ne' poe-  
mi.  
Qual fosse  
la mente  
di Aristoti-  
le nel dar  
il precetto  
del Verifi-  
mile in  
Poesia.

nel

nel finger le cose grandi, senza le quali la vostra opera fora insipida, e agghiacciata. E quanto più nuove, e più rare saran le vostre invenzioni, tanto esse avranno più del poetico, e del pellegrino. e perchè voi sappiate, fino a qual segno, con le vostre belle menzogne abbiate a procedere, non vi guardate nè anche dallo impossibile, purchè il facciate persuasibile. che così sia le sue parole stesse ne faran fede. *προαιρεῖσθαι τὴ ἀδύνατον, καὶ εἰκότα μᾶλλον, ἢ δυνατὰ, καὶ ἀπίθανα*. Che suona in nostra favella. Hassi a legger piuttosto lo impossibile, che si possa persuadere, che il possibile imperuasibile. E più di sotto, difendendo i poeti, con poca differenza dice il medesimo. *πρὸς τε γὰρ τὴν ποιήσιν ἀπαιτεῖται πιθανὸν ἀδύνατον, ἢ ἀπίθανον, καὶ δυνατόν*: Cioè. E quanto alla poesia, hassi piuttosto a eleggere il persuasibile non possibile, che il possibile non persuasibile. Ma come, mi dirà alcuno, può esser persuasibile quello, che non può essere? Questo è uno de' difficili luoghi (come che ce ne sieno infiniti) della poetica di Aristotile, e gran bisogno avrebbe di un molto particolare e lungo discorso: ma posciacchè io non sono nel caso dello impossibile, per non perder tempo in quelle cose, che non mi toccano, questo poco, del molto che potria dirsi, per soddisfare al curioso lettore, mi basterà. Quando Aristotile parla dello impossibile, intende, che per tale l'abbia il poeta, ma non l'ascoltatore: al quale come fora possibile il persuadere cosa, che del tutto impossibile giudicasse? ma come si potrà egli ingannare, sicchè quella impossibilità, che conosce il poeta, non sia altresì da lui conosciuta? Or quì sta l'arte dell' eccellente poeta, il quale, in molti modi, il può fare: ma dirò questo solo. Ciò farà egli, appoggiando la sua menzogna sopra alcuna cosa mirabile, che per possibile sia di già ricevuta, come farebbe a dire. Credevano i gentili, che à loro, ancorchè falsi, e bugiardi Iddij, tutte le cose, alla natura

Impossibile  
persuasibile  
le appo i  
poeti.

Come possa  
farli per-  
suasibile l'  
impossibile:

Paralogi-  
mo poetico  
nel fare il  
Verisimile.

impossibili, operare agevolmente potessero. su questo fondamen-  
to ricevuto, e senz' alcuna difficoltà, stimato per infallibile, forma  
il suo paralogismo il poeta. siccome gl' Iddii, che sono sopra la  
condizione umana, fanno cose maravigliose, così è verisimile, che  
i figliuoli loro, che si chiamano Eroi, prendendo qualità dagli Id-  
dii, abbiano una natura, e una virtù, molto più della umana, mi-  
rabile, e poderosa. altrimenti, che gioverebbe loro il sopra umano  
lor nascimento? Quinci si assicurano di finger le maraviglie, attri-  
buendo loro que' fatti, e in particolare di robustezza, quelle cose  
stupende, che si veggono ne' poeti, le quali eran pur troppo da' lor  
facitori, per impossibili, conosciute. ma credibili divenivano a co-  
loro, che cose molto maggiori, senz' alcun dubbio, credevano. E  
tanto basti per un' esempio del probabile non possibile. Onde io  
tornando al proposito, dico, che dalle cose dette di sopra, assai  
chiara si può comprender la falsità di quella maggior proposizio-  
ne del Nores. Che il verisimile in poesia si attenda dal comune uso,

Falso, del  
Verisimile  
poetico si  
prende dal  
comun uso.

La nobiltà  
e i casi or-  
ribili ne'  
pastori non  
son lonta-  
ni dal Ve-  
risimile  
poetico.

«ιδανόν».

posciacchè anche lo impossibile, non che il raro, vuole Aristotile,  
che si accetti. Resta ora, che la difesa nostra, alla dottrina del filo-  
sofo, si riduca, col far vedere, che la nobiltà, e i casi orribili de' pa-  
stori non sono cose abborrenti dal verisimile del poeta, il quale, se  
non importa che sia impossibile, purchè sia persuasibile, quanto sa-  
rà egli più persuasibile, dove niuna cosa impossibile viene addotta?  
E perchè non si creda, che sia corso ne' termini alcuno equivoco, no-  
tate bene, giudiciosi lettori, quella parola *πιθανόν* costantemente  
da lui usata in ambedue que' luoghi citati. la qual voce vuol pro-  
priamente dire persuasibile. Quando dunque avrò mostrato, che ra-  
gionevolmente si posson persuadere la gentilezza, e i casi orribili  
ne' pastori, bisognerà che Messer Jasone abbia pazienza, quantun-  
que l'uno e l'altro di que' particolari fosse impossibile, che non è.  
E quanto al primo, chi è colui oggidì, che non sappia la nostra

reli-

religione aver ne' libri di Mosè, e in tutti gli altri, che scritti furono dagli Ebrei; grandissimo fondamento? E quale è oggidì sì trascurato, e zotico cristiano, che non abbia, o per bocca de' predicatori udito, o per suo proprio studio compreso, che i maggiori Profeti, e Re di quel popolo, e furono, e si chiamaron pastori? leggasi quello, che nella trigesima prima particella sua ne dice il Verato, e questo pienamente si troverrà. Se dunque noi abbiamo un' esempio della nobiltà de' pastori tanto proprio, tanto frequente, tanto domestico, tanto universale, quanto sono le cose tutte, che pertengono alla religione, chi vorrà dire, che malagevole possa essere il persuadere a' popoli dell' Italia, nella lingua, e agli occhi de' quali si scrivono, e si rappresentano le favole de' pastori, che persone, in quella vita di pregio, io non dirò si truovino ai nostri tempi, che a ciò non è tenuto il poeta, ma che sia verisimile, che tali alcuna volta o si sien ritrovate, o possa esser che si ritruovino? massimamente, non avendo per fine una cotal persuasione, nè l' insegnare, nè il vincere, nè il giovare, ma il diletto, che non è delle cose rappresentate inquisitore, o giudice sì severo. Or qui, per ordinare quelle materie, che con tanto artificio si è ingegnato di confondere il Nores, egli mi giova di fare un salto grandissimo, e dalla quindicesima particella passare a quello, ch'egli risponde nella Trigesima prima, essendo tutta una disputa. Volendo egli dunque ribattere il fondamento, che inteso avete del verisimile, inquanto alla nobiltà de' pastori, porta primieramente quel che per sua difesa dice il Verato, e in parte falsificandolo, così replica.

„ *Ma avvertisci, dice il Verato, che si truovano eziandio persone,*  
 „ *che sono state e Re e pastori, e pastori e patriarchi, e pastori*  
 „ *e profeti, e pastori e Capitani, e pastori e senatori e governa-*  
 „ *tori di città: e di questi tali voglio io che si costituisca l'azion, e la*  
 „ *favola tragipastorale,*

I primi nomi degli Ebrei furono e si chiamaron pastori.

Non

Menzogna  
del Norcs  
nel riferire  
il testo del  
Verato.

Non dice il vero, che il Verato parli di Re, nè di senatori, nè di governatori di città. Queste sono le sue precise parole.

22 *Or quando io vi mostrerò, che non repugna allo stato pastorale, io*  
22 *parlo degli antichi, nè la grandezza del principe, nè il saper del Fi-*  
22 *losofa e c. e altrove. Que' tanto grandi, e celebri Profeti, e Pa-*  
22 *triarchi del popolo Ebreo Abraam, Isac, e Jacob.*

Tragipasto-  
rale voce  
trovata ma-  
lignamen-  
te dal No-  
res.

E dunque, secondo suo costume, pura menzogna, che quel buon vecchio nomini mai senatori, o governor di città, e molto meno titolo regio. Ma che dirò di quella voce Tragipastorale? trovata novamente da lui, quasi mistura della sua maligna ignoranza, come a suo luogo, si mostrerà. seguitiamo pur di presente il cominciato nostro ordine di rispondere alle sue vanità, che ci sarà ben luogo di farli trangugiar così fracide, come sono, le sue maligne parole. Or' ecco la sua risposta rappresentata appunto, com' ella sta.

22 *Che si fatta azione di alcuno di costoro, o è fatta mentre è Re, pat-*  
22 *riarca, profeta, principe, capitano, governatore de' popoli, o è fat-*  
22 *ta mentre è pastore. Se è fatta mentre è Re, patriarca, profeta,*  
22 *principe, capitano, governatore de' popoli, questa è azione tragica,*  
22 *o eroica. che luogo ha qui la pastorale? Se è fatta mentre è pastore,*  
22 *questa è azione pastorale, o di egloga per parlar più propriamente.*  
22 *che luogo ha qui la Tragedia?*

Tutte le  
azioni de'  
grandi non  
son atte a  
far trage-  
dia.

Alla quale bambocceria primieramente rispondo, che tutte le azioni, quantunque di persone grandi, non fanno poema Tragico. E però bisognava, ch'egli ci specificasse quale sia costest'azione, di che egli parla. s'ella è tragica, farà il tragico, se non è tragica, farà poema di un'altra sorte. Poi dico, che dall'esser pastore non si può separare l'esser o patriarca, o profeta, o capitano, o principe, o sacerdote: pereiochè il predicato di pastorale non significa alcuno ufficio, il quale ora si eserciti, e ora no-

La voce  
pastorale  
come si  
prende.

ma

ma la condizione di quella vita, nella quale, come si è detto, e provato con molti esempj, chi ha sì fatta dignità non la può separar dalla condizion della vita, per sì fatta maniera, che in qualunque grado, egli sia posto, o qualunque operazione egli si faccia, persona pastorale sempre sarà: siccome l'esser capitano non esclude l'esser soldato, nè l'esser Vescovo l'esser prete. Se dunque o patriarca, o profeta, o principe, o sacerdote, vivendo pastoralmente, non col pascere le pecore, ma col reggere, e comandare a' pastori, farà operazione alcuna orribile, o miserabile, di lei potrà formarli tragedia, e sarà pastorale, per esser le persone di quella vita, di quello stato. E come per viver pastoralmente, sarà sempre pastore, così quel nome pastorale non potrà fare, che tragica quell'azione non sia, se di natura sua sarà tale. E però cotesta sua goffa, e puerile distinzione non è atta a concludere, che nella vita pastorale non possano esser persone dignissime di Tragedia. Con tutto ciò egli seguita, vaneggiando pur con gli esempj di Romolo, e di Mosè, e quanto all'uno, dice così.

*„ Se alcuno volesse formar una poesia della morte di Remo, quando „ è stato ucciso da Romolo, nel qual tempo era persona regia, e non „ pastore, io domando, che poesia costituirebbe Tragedia, o pa- „ storale, o Tragipastorale? per certo Tragedia. e perchè? perchè sa- „ rebbe azione di persona illustre e regia, e non di pastore.*

Voi rimbambite, Messer Jafone, che ora mi costringe Remo a favellare con esso voi. Chi facesse Tragedia della morte di Remo farebbe un'uomo, come voi siete, senza giudizio: o come bene in ogni cosa mostrate di non sapere. Come volete voi far tragedia di un'atto semplice d'iracondia, che istiga a dar la morte al fratello? E' possibile, che voi non conosciate la povertà di un così fatto soggetto? Chi sarà quel balordo, che faccia poema Tragico di colui, che per varcar le mura della città, dal fratello venga

Che di Re-  
mo quan-  
do è ucciso  
dal fratello  
non si può  
far buona  
tragedia.

am-



ammazzato? E quanto alle persone non son elle in tutto sceleratissime? o dell' uno, se ingiustamente le trapassò, o dell' altro, se ingiustamente uccise il fratello? dove è qui il temperamento della mezzana bontà? S'è fatto non è l'esempio, che di

*Esempio di Remo addotto dal Verato.*

Remo vi diè il Verato. Perchè di quello non vi servite? se volete con un' esempio indebolire le sue ragioni, ciò bisognava fare con quel medesimo, di ch'egli si è servito contra di voi. Ma rispondiamo alla vostra istanza. Voi dimandate, che sorte di poema si formerebbe in quel tempo, che Remo persona regia fu morto: Vi si risponde, che farebbe Tragedia, non pastorale, perciocchè egli in quel tempo non viveva più da pastore. E bene? Che volete voi dir per questo? su sfoderate una qualche di quelle vostre dottissime conseguenze. che volete conchiudere? che se questa fora Tragedia, anche tragedia farebbon quelle de' Patriarchi, e degli altri? Non dis' io, che ne direste una bella? I termini non son pari, Domine mi: perciocchè Remo non vivendo più da Pastore tra' Cittadini, non potrebbe formar poema, che pastorale dir si potesse. Ma quando tra' pastori vivea nelle selve, ed era tuttavia persona eroica, per esser nato di Marte, senza fallo, avrebbe con la persona sua potuto formare poema Tragico pastorale, siccome quegli, che vivendo pastoralmente, aveva, e la persona tragica, e facultà di operare alcuna cosa a poema tragico convenevole. E s'è fatto è l'esempio, che di lui vi addita il Verato.

*Sfuggimenti del Neres.*

Ma voi da pratico il preterite, non facendo a vostro proposito. e un' altro ne produce da quello, che si disputa diversissimo.

*Mosè.*

Quanto a Mosè, chi è colui sì poco pratico nelle sacre scritture, il qual non sappia, ch'egli non fu mai capo di Cittadini, ma di pastori? che tali, per testimonio di Eusebio, gl' Israeliti si chiamavano nell' Egitto, e tali vissero sempre, innanzi che possedessero la terra di promessa: nella qual poscia comandò Dio,

che

che gli uomini abitassero le città, lasciandone fuori gli armenti, che già con esso loro, mentre vissero da pastori, solevano aver un medesimo albergo. Nè però si dee dire, che Mosè non sia persona a Poema tragico convenevole. Nè vo lasciar d' avvertire il giudizioso lettore, che il Verato non allega Mosè con alcuna sua o tragica, o eroica operazione, ma solo per provare, ch'essendo egli stato e pastore ed eroe, la proposizion Jasonica, dell' ignobiltà de' pastori, è falsissima. E così di David, e così di quegli altri, che furono e patriarchi e profeti, e principi di quel popolo. De' quali si servì quel buon vecchio, per fondare quel verisimile, che vi ho detto, e non per argomento, che far si possa di loro alcuna Tragica, o epica poesia. conciosiacosachè egli, siccome molto giudizioso, non sarebbe proceduto tanto oltre in cosa, per quel che a me ne paja, grandemente dubbia, e difficile. Ma replica il nostro valentissimo Nores. Tu mi potresti dire o Verato, che non intendi qui di persone, che sien distinte, ma tali, che in uno stesso tempo possono essere stati pastori e Re. e io ti dico (queste son le sue precise parole.)

» *Che la verisimilitudine, e la natura delle cose nol comporta, Im-*  
 » *perocchè essendo impedito in due officj sì diversi nell' istesso tempo, o*  
 » *abbandonerebbe il suo gregge mentre reggesse la città, o abbandone-*  
 » *rebbe la città mentre pascesse il suo gregge.*

Quest' uomo, come cavallo, ha una sì strana credenza su la viltà de' pastori, che troppo buon capestro bisognerà, che sia quello, il quale ne 'l distolga, e divezzi. Torno a dire, che il nome di Pastore non significa sempre ufficio, ma bene spesso condizione di vita. Egli vuol pure, che tutti coloro, che si chiamau pastori, pascan le pecore, ed io dico, che questo è falso, come di sopra si è pienamente provato. Se dunque l'esser pastorale non necessita; che si pascan sempre le pecore, potrà star insieme,

Il nome de  
pastor non  
significa  
sempre ufi-  
cio.

che altri sia pastore in un medesimo tempo, ed Eroè. Con tutto ciò non rifina d'importunare con le medesime impertinenze.

„ Oltre di ciò io direi, o che l'azion sarebbe illustre, e regia, e allora  
 „ costituirei o Tragedia, o poema eroico; o l'azion sarebbe di pa-  
 „ store e di persona dimessa, e allora io costituirei una egloga. ov-  
 „ vero, come altri vogliono, una pastorale.

Le azioni  
 de' pastori  
 deono es-  
 ser secon-  
 do il deco-  
 ro delle  
 persone.

Qui passa come vedete, lettori miei, dalla persona all'azione.

Ma chi sarebbe se non un altro simile a lui, che di persona gran-  
 de, o reale formasse favola vile? Quale sarebbe mai quello scioc-  
 co, che conduce in palco un sacerdote, un personaggio di gran-  
 de affare a pascere le pecore, a mugner le vacche, a giuocare ai  
 noccioli, a sonar la ribeba, ovvero a operare sì fatte meschinità,  
 che proprie sono de' pecorai? Se dunque altri rappresentasse un  
 fatto nobile di pastore, che fosse nobile; non ha dubbio, che quel  
 poema sarebbe tragico: e questo è quello, che difende il Verato,  
 e non si nega ora da voi. Ma chi facesse un Egloga d'un Re, io

La pastora-  
 le è diversa  
 dall' Eglo-  
 ga.

direi, senza pensarci punto, ch'egli fosse uno scemo, ancor ch'ei  
 fosse Messer Jasone. Il quale, considerate, come accoppia la pasto-  
 rale con l'Egloga. quasi ella sia una medesima cosa. Ma questo  
 non è luogo da farvi nota la sua, intorno a questo punto, non so  
 se io me la chiami, o ignoranza, o malizia. Ma che dite voi di

Intervallo  
 in luogo  
 di tempo  
 usato dal  
 Nore.

quel medesimo intervallo, ch'egli usa in voce del medesimo tem-  
 po? Non ha egli lingua consonantissima alla dottrina? Or se-  
 guitiamo: ed ecco un' altro suo novello argomento.

„ Ma rispondetemi (dice) anche a quello, che vi dimanderò Messer  
 „ Verato, che è proprio del vostro mestiere. Questo vostro immaginato  
 „ e Re e pastore, conducendolo in scena, come lo vestiremo? Da Re,  
 „ o da pastore? se da Re, sarà soggetto tragico: che ha da fare il pa-  
 „ store? Se da pastore sarà soggetto da Egloga. che ha da fare il Re?

Ma rispondete voi a me, Messer Jasone, perchè chiedete sì

fatta

fatta cosa al Verato? Non ci sono eglino que' famosi, e di voi sì domestici, e confidenti, che nel trovare un'altra favola Tragico-pastorale, vi prestaron l'opera loro? A questi fate ricorso, ed essi vi sciorranno subito il dubbio. E come proprio chiamate voi del Verato il mestier della scena? quasi istrione non siate altresì voi, s'egli è pur vero, che gl'istrioni sien recitanti. Ma vengo all'argomento, nel quale non si può dire, quanto voi propriamente abbiate detta quella parola d'immaginato Re, ancorchè meglio avreste detto menzito, che immaginato. Conciosiacosachè il Verato non riconobbe mai questo titolo fra' pastori. Leggete pure, lettori onorati, tutta la particella sua Trigesima prima, troverete bene, ch'egli parlò di alcuni, che dalla vita pastorale salirono alla grandezza del Regno: ma che di personaggio reale si formi favola pastorale mai non disse, siccome quegli, che conosceva l'altezza di quel titolo convenire più propriamente a vita politica, e non esser sì necessario, che senza lui (purchè per altro la persona sia grande) non possa farsi buona Tragedia: oltre che difendendo egli un poema, che rappresenta governo sacerdotale, e non regio, di altri esempli non aveva bisogno per fondare il suo verisimile, che di que' tanto proporzionati, e tanto simili degli Ebrei, che mentre furon pastori, non si appellarono Regi, ma patriarchi, giudici, e condottieri. Quando dunque Messer Jassone ricerca con quale abito un Re pastore si vestirebbe, dico che sopra un presupposto sconvenevole non son tenuto a rispondere. Vada egli, e se l'immagini, come vuole, che di castelli in aria non tengo nè ragione, nè conto. Re pastore non condurrei, nè ha condotto l'autor del Pastor fido, nè ha difeso il Verato, che si debbia condurre in palco, nè son tenuto a difendere i sogni, e le chimere del Nares. Il quale pur camminando verso quella sua capitale indisposizione, che finalmente dalla sua propria

Il Verato non riconosce tra pastori titolo regio.

A proposizione fondata a presupposto falso non si è tenuto a rispondere.

bocca udirete, mezzo infuriato, e fuori di se, così seguita.

„ *E che (vedete voi come il malore gli occupa il cervello?)*

„ *forse basterebbe a formare un'azion pastorale, che in essa in qual-*

„ *che modo intravenisse alcun pastore?*

Spropositi  
del Nares,

O pover' uomo, e chi non vede, ch' egli è spedito? qual necessità, qual ragione, quale ordine, o di disputa, o di dottrina il costringe a muover qui questo dubbio? chi dice, chi difende, che basti un sol pastore a formar favola pastorale? che ha da far questo concerto con le cose disputate tra noi? E soggiugne.

„ *Non penso che mai sì strana opinione abbia luogo nella mente di al-*

„ *cun nobile, e giudizioso spirito.*

Nè io penso, che mai sì strano modo di dubitare possa cadere in uomo, che abbia sano il cervello. E quel ch' è peggio, vuole anche addurvene la cagione.

„ *Che se ciò fosse vero, la Tragedia di Edipo Tiranno sarebbe pasto-*

„ *rale, ovvero almeno tragipastorale, contenendo in se due pasto-*

„ *ri, e pur Sofocle, e l' antichità la sopracrive semplicemente Trage-*

„ *dia. l' azion della guerra di Troja, avendo relazione al giudicio*

„ *di Paride, sarebbe pastorale, ovvero eroico pastorale, e non poema*

„ *semplicemente eroico.*

Udiste mai ragione di questa più irragionevole, nè più di questa fuor di proposito allegata? Non è chi neghi, non è chi provochi, non è chi pure accenni sì fatta cosa. Meglio: non è uomo di sì poco giudicio, e di sì poca pratica nelle lettere, sì poco intelligente di poesia, a cui cadesse nell' animo una sì stravagante, una sì sciocca, una sì impertinente opinione: e quest' uomo la porta in campo, e quasi ad una importantissima obbiezione, che le possa esser fatta, con due notabilissimi esempi le si fa incontro, e la combatte, e l' amplifica. E non direte, ch' egli ha il cervello viziato? Ma quel che segue apertamente scuopre il suo male.

Que-

**CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES . 261**

Questo è il punto di tutta la controversia, e quindi comprenderete voi la radice, onde son pullulati tanti suoi garruli, e importuni sofismi, ai quali non ho fin ora voluto dare l'ultimo spaccio, aspettandoli tutti al varco di questo luogo. Udite dunque le sue parole.

„ Il simile si può dir della commedia pastorale, e molto più della Tragicommedia pastorale composta, o di tre azioni l'una de' privati, l'altra delle persone illustri della città, e la terza de' pastori, o di una azione che insieme insieme sia e regia, e privata, e pastorale.

Sofisma  
del Nores  
nella voce  
di Pasto-  
rale.

In verità, lettori giudiciosissimi, se io non avessi in tutte le cose sue conosciuto quest'uomo per affatto privo di lettere, e non confessasse egli stesso, come udirete, di esser farnetico, farebbe stato impossibile a farmi credere, ch'egli non procedesse qui da maligno, piuttosto, che da ignorante, così scoperta è la fallacia del goffissimo suo cavillo. Vorrei ( siccome disse il Petrarca ) le mani avergli entro a' capegli, e scotendolo daddovero, per far pruova di ridurlo in buon sentimento; il domanderei, quando egli dice Pastorale, che cosa intende. O come il vedreste voi ammutire: e se pur, la favella tornandogli, rispondesse, per Pastorale intendo quella composizione, che i Latini chiamano Egloga, ed io replicherrei, che l'Egloga è una minima particella di quel Poema, che i moderni chiamano Pastorale, e che però non può esser favola interamente drammatica. Nè di ciò voglio altro testimonio, che il suo, il quale nella trigesima prima particella del suo discorso poetico, così dice.

Esame del-  
la parola  
Pastorale.

*E perciò, fin l'altro giorno, simil poesie si rappresentavano sotto nome di Egloghe nelle feste. E poi soggiugne.*

*Ma ora improvvisamente le hanno ridotte alla grandezza delle Commedie, e delle tragedie con cinque atti senza proporzione.*

Or quando una di queste favole pastorali sarà ridotta, com'egli dice, alla grandezza comica in cinque atti, che nome avrà?

Di

L'Egloga,  
è una parte  
di poema  
drammatico.

Di Egloga no. che già si è dimostrato l'Egloga essere una sola parte di poema drammatico. Che farà? Come si numerà? Commedia semplice? pastorale semplice? o pure unitamente Commedia pastorale? Commedia semplice non può dirsi, che questo è poema della Città. bisogna dunque, ch'ella si chiami o Commedia pastorale, per distinguerla dalla civile, o sola pastorale, intendendosi la Commedia, alla grandezza della quale confessa Messer Jasone, ch'ella è ridotta. Che s'ella è fatta in forma comica bisogna bene, che s'appelli Commedia, piuttosto che Tragedia. Quando dunque a così fatto poema si dà il nome di Commedia pastorale, farà ella una sola, o pur due? Se due, dicami

I pastori  
non possono  
far come  
media.

quasi sono. Commedia separata esser non può, perciocchè le persone introdotte sono pastori, e i pastori non possono far Commedia semplicemente detta, che è poema civile. bisogna dunque ch'ella sia favola di persone non cittadine, ma pastorali, e che l'azione sia una sola, e non parte Commedia civile, e parte favola pastorale. Conciosiacosachè a così dover essere, bisognerebbe che fosse un misto di Cittadini, e di pastori, e che ciascuno facesse la sua parte di favola, sicchè i Cittadini formassero la Commedia, e i pastori la pastorale. Il medesimo si dice della Tragedia, quand'ella fosse aggiunta col nome di Pastorale. Cominciate voi ora, dilettissimi miei lettori, a discoprire il fracido della piaga?

Risoluzio-  
ne del So-  
ffisma del  
Nepes. nel  
nome di  
Pastorale.

La pastorale  
è poema  
moderno.

Agostino  
Beccari  
primo in-  
ventore  
della Pas-  
tale.

Ora udite, che in poche e chiare parole vi farò conoscenti del vero scioglimento di questo punto. La favola pastorale, avvegnachè in quanto alle persone introdotte, riconosca la sua primiera origine, e dall'Egloga, e dalla Satira degli antichi, nientedimeno, in quanto alla forma e all'ordine, si può chiamar poema moderno, essendo che non si trova appresso l'antichità di così favola alcuna esempio greco, o latino. Il primo de' moderni che felicemente ardisse di farla, fu Agostino Beccari, onorato Cittadino

della

della mia Patria, il quale avendo veduto, e ciò con molto giudizio, che l'Egloga non è altro, che un breve ragionamento di due pastori, in niun'altra cosa differente da quella scena, che i latini chiaman *diverbio*, se non nell'essere unica, indipendente col principio, e fine in se stessa: e considerando, che Teocrito, uscendo dell'ordinario numero di coloro, che parlano in così fatti componimenti, una ne fece, non sol di molti interlocutori, ma di soggetto più drammatico dell'usato, e di lunghezza più dell'altre notabili; si avvisò di potere con molta lode occupar questo luogo, da penna greca, o latina non ancor tocco, e regolando molti pastorali ragionamenti sotto una forma di drammatica favola, e distinguendola in atti col suo principio, mezzo, e fine sufficiente, col suo nodo, col suo rivolgimento, col suo decoro, e con l'altre necessarie parti, ne fe nascere una Commedia, se non inquanto le persone introdotte sono pastori: e per questo la chiamò favola pastorale. Ond'è poi stata la invenzione con tanto applauso ricevuta dal mondo, che i primi dicitori del nostro secolo, ed in ispezie Torquato Tasso, si son recati a gran pregio lo impiegarci l'opere loro. Or questo titolo di favola pastorale non vuol dire altro, che azione di quella sorte di uomini, che pastori sono chiamati. E perchè ogni azione drammatica bisogna che sia o Comica, o Tragica, o mista: il sacrificio del Beccari, che così quella favola fu chiamata, non ha dubbio, che in forma di Commedia non sia tessuta, avendo le persone private, il riso, il nodo, lo scioglimento e il fine ch'è tutto Comico. Ma egli non la volle chiamar Commedia, prendendo il nome generico, in vece dello specifico: e disse anzi favola, che Commedia, per non usare impropriamente quel nome: il quale, avvegnachè per la forma, e per l'altre sue parti, ottimamente le convenisse, nondimeno, per esser fuori della

La poetica  
pastorale  
ricevuta da  
tutti i no-  
bili inge-  
gni.

Torquato  
Tasso.

Sacrificio  
favola Pa-  
storale del  
Beccari.



della città, e non rappresentandosi Cittadini, assai men propriamente dell'ordinario, e anche del dovere, col titolo di commedia si farebbe nomata. E poi corso questo aggiunto di Pastorale, ed ha col tempo acquistato forza, e significato di sostantivo. Talchè quando si dice una pastorale, senz'altra compagnia, s'intende favola di Pastori, e così per tutto è questo nome ricevuto, e inteso quando egli è solo. la Pastorale del Beccari, la Pastorale del Tasso, e così di tutte l'altre, ancora che i loro autori si sien serviti sempre di quella voce per addiettivo, quando l'hanno accompagnata con favola, che significa qualità: e non per sostantivo, significante azione distinta da quella favola. In due maniere dunque Pastorale prender si può, o per aggiunto significante qualità pastorale, o per quel sostantivo particolare, che dapprima viene oggi usurpato, di azione, e favola di pastori, quando egli è posto da se. E in ciò sta tutto l'equivoco. Il Pastorale nel Pastorido non si dee prender per sostantivo significante favola separata, ma per aggiunto di Tragicommedia composta di persone che son pastori, a differenza di quelle che rappresentano Cittadini. Conciosiacosachè la voce di Tragicommedia ci dimostra la qualità della favola, e la voce di pastorale quella de' personaggi, che in essa si rappresentano: i quali perchè potevano essere Cittadini, volle il poeta, che si sapesse, ch'eran pastori, e per questo vi aggiunse Pastoralì, ch'esprime la condizione de' personaggi, e non della favola. E perchè de' pastori altri son nobili, e altri no, questi fanno la Comica, quelli la Tragica, ed ambo insieme la Tragicomica pastorale. Ma il nostro Messer Jafone, il quale, o per non sapere, o per malignare, si appiglia sempre all'equivoco, nè mai dalla natura, o qualità delle cose, ma dal suono, e dalla scorza del nome solo, fabbrica gli argomenti, ha sempre il nome di Pastorale in tutta questa sua disputa

La voce di  
Pastorale  
si può pren-  
der in due  
modi.

Come nel  
Pastorido  
la voce Pa-  
storale si  
debbe  
prender.

usur-

usurato in senso di sostantivo, e non di addiettivo, come si dee; Fondamen-  
to princ.  
pale delSo-  
fisma del  
Nores. per modo che quando ei dice Commedia pastorale, non vuole in-  
tender favola di pastori, tessuta comicamente, ch'è un sol poema,  
ma un'azione di Cittadini, che fa Commedia, e una di Pasto-  
ri, che fa la pastorale: e così sarebbero due. Questo medesimo  
intende ancora della Tragedia pastorale non favola di pastori tes-  
suta tragicamente, ma un'azione di personaggi grandi, che fa Tra-  
gedia, accompagnata con una de' pastori, che fa la pastorale: on-  
de poi va a ferire nel destinato segno della Tragicommedia, fac-  
cendola di tre forme: la prima Comica, la seconda tragica, e la  
terza pastorale. Questi sono i romori derivanti dalla incredibile  
sua, o malizia, o stupidità, che non conosce, o fa veduta di non  
conoscer la manifesta fallacia, ch'è in quella voce presa in sini-  
stro senso. La quale quando ella si accompagna con Commedia,  
o con Tragedia, o con Tragicommedia, chi è sì stupido, che  
non vegga, ch'ella vuol dir favola di Pastori in forma o Comica  
o Tragica o Tragicomica, e non favola di Cittadini, e favola  
di Pastori congiunta insieme? E però si risponde, che quelle  
tre azioni, nella Tragicommedia da lui sognata, son tutte fal-  
se, perciocchè la Tragica, e Comica, essendo mista, forma una  
sola favola, una sola azione. E siccome Tragicommedia signi-  
fica la qualità della favola, così la Pastorale ci addita quella delle  
persone. da che risulta un concetto solo di questo modo. Azione  
di Pastori tessuta in forma Tragica e Comica, insieme mista, e Il vero sen-  
so del rito-  
lo del Pa-  
storido. non tre azioni, com'esso dice, l'una di privati, l'altra di per-  
sone illustri, e la terza di Pastori: o azione che insieme sia regia,  
privata, e pastorale. Imperocchè le parti regie, private e pastorali  
fanno un solo soggetto, come l'animal ragionevole forma la sola  
umana natura, e non un'animale, e un uomo distinti di natu-  
ra, e poscia congiunti insieme. E come l'animale non può avere la

sussistenza, per così dire, se non nelle sue spezie così il nome di Pastorale ( parlando del sostantivo ) non può sussistere se non in favola, o Comica, o Tragica, o Tragicomica. E però vanissi ma cosa è il dire, Commedia pastorale sono due cose, perciocchè la voce Pastorale aggiunta con Commedia, non si prende per sostantivo, ma per aggiunto di Commedia significante la qualità delle persone rappresentate. siccome favola pastorale, senza esprimere, o Commedia, o Tragedia, o Tragicommedia significa per forza una delle tre favole, non potendo ella salire in palco, se non calzata, o di coturno, o di focco, o dell' uno, e dell' altro misto, come si è detto. Quinci voi potete comprendere, quanto malignamente egli abbia formata quell' altra voce di Tragipastorale, prendendo in essa il pastorale, per sostantivo significante favola di pastori, mista a favola tragica, e non favola tragica, le cui persone sieno pastori. Imperocchè tragipastorale non è come Tragicommedia. questa è composta di due nature, tragica e comica: quella è poema semplicemente tragico, di persone che son pastori; talchè tragipastorale è come se si dicesse tragedia di pastore, e non tragedia, e pastorale congiunte insieme, in quella guisa, che vi vorrebbe dare ad intendere il nostro maligno spirito: il quale con quell' amaro fele se la trangugi, col quale la vomitò. Ma voi potreste forse volere intendere la cagione, perchè se favola pastorale a viva forza include una delle tre forme, l' autore del Pastorido non si compiacque d' intitolarlo favola pastorale, ma partendosi dal generico, prese il nome specifico, Tragicommedia chiamandola: ed io vi dirò, che questo fu da lui fatto per cagione di quello equivoco, che si è detto. Vide il prefato autore, che il nome di pastorale, quand' egli è posto per favola, da tutti è preso per azione semplicemente comica di pastori. conciosiacosachè tutte quelle, che fin a qui si sien vedute in istampa, di  
forma

Tragipasto-  
sale voce  
nuova for-  
mata dal  
Nors, e  
suo esame.

Per qual  
cagione il  
Pastorido  
fu intitola-  
to Tragi-  
commedia,  
e non favo-  
la pastorale

forma comica sien composte. Una sola Tragica nè avremmo con molta lode dell' Illustrissimo autore, e commendazione di questo genere, se quel Principe, che l' ha fatta, avesse tanta vaghezza di esser tenuto, quanto nel vero è, e nobilissimo, e leggiadrissimo dicitore. Dubitò dunque l' autore del Pastorido, che favola pastorale non fosse presa, per pastorale di forma comica sola, che sarebbe stato fallo grandissimo, contenendosi in essa personaggi a poema comico repugnanti. Ond' egli prese partito di ritirarsi in sicuro, specificando la sorte del poema in quella guisa, che fece Plauto, il quale volendo mescer que' duo poemi, e dubitando di non esser notato, per avere in comica poesia interserito persone grandi, trovò primiero il nome di Tragicommedia, che l' uno, e l' altro comprende: e se di nuovo fusse richiesto, per qual cagione il medesimo autore non se piuttosto Commedia, o Tragedia semplice pastorale, risponderci, che non fece Commedia sola, perchè egli volle che il suo poema avesse parte di nobiltà, onde gli ascoltanti nobili avessero quel diletto che alla natura loro conviene: non se Tragedia, perchè non fu suo fine di purgare il terrore, e la compassione, spettacolo oggidì, siccome a lui medesimo ha inteso dir molte volte, a tutti non dilettevole, e poco necessario. E però egli prendendo dall' un poema, e dall' altro quelle sole parti, che possono dilettere senza molestia, e dilettere tutto il teatro uomini, e donne, nobili, e popolani, intendenti, e non intendenti, fece quel misto, che latini e greci scrittori avevan fatto prima di lui: la cui forma, tuttochè Messer Jafone, o finalmente, o daddovero dica di non comprendere, non importa, bastando al Pastorido di essere conosciuto, e approvato da coloro, che intendono: e quanto a me crederrei, che quell' opera perdesse molto di credito, se lodata fosse da lui, che con la propria bocca confessa di esser farnetico: Uditelo se vi piace.

Tragedia  
Pastorale  
dell' Illustr.  
ed Eccel-  
lentissimo  
Signor D.  
Ferrante  
Gonzaga.

Tragicom-  
media chia-  
mata da  
Plauto.

Perchè l'  
autore del  
Pastorido  
non se  
piuttosto  
Tragedia  
che Tragi-  
commedia.

„ Onde io supplico alcuno de' suoi primi inventori, che la descri-  
 „ va, e che la formi, come ha fatto Aristotile quelle tre sue. Per-  
 „ ciocchè desidero di liberarmi da questa mia frenesia, la quale ho,  
 „ che non si possa fare alcuna di esse legittimamente, stimandole  
 „ tutte sogni d'infermi.

Quali furo-  
 no secon-  
 do il Nares  
 gl' inven-  
 tori della  
 Tragicom-  
 media.

Appunto sogni d'infermi, e di farnetica infermità. vedete, come il povero mentecato confessa la sua incurabile infermità, e che quelle tre azioni, l'una privata, la seconda regia, e la terza pastorale, in una sola favola non sono altro, che sogni di chi farnetica. Ma io vorrei sapere quali sono que' primi inventori, ch'egli interpella. Non ha egli detto in questa sua scrittura medesima, che Julio cognominato il Magnifico, e i suoi compagni commedianti dalla gazzetta furono i trovatori di tal poema? Vada dunque, e da loro se la faccia descrivere; Imperocchè se egli le stima sogni d'infermi, que' suoi confederati appunto sono di cose tali eccellentissimi facitori. Ma il Pastorfido, ch'è poema legittimo, al dispetto della sua maligna natura, non è sogno d'infermo, che non si possa intendere, senza interpreti. Ma vedete s'egli è possibile, che di cotesta sua frenesia si possa egli mai liberare, come desidera, poscia chè quando dovrebbe starfi nel letto, e chiamando i commedianti della gazzetta, proporzionati medici suoi, procurar di guarire, esce del letto, e più che mai furioso, va sulla scena, e vuol sapere in che modo si farà ella, che bene stia, essendo che Vitruvio assegnò alla scena Tragica i palagi, le corti regie con colonne, con marmi, con prospettive, e alla commica le contrade private con case umili, e basse, e alla pastorale i monti, i boschi, e le selve.

Luogo di  
 Vitruvio  
 d' intorno  
 alla Scena  
 allegata  
 dal Nares.

„ Or qual sarà ( soggiugne ) la scena di questa poesia mista di  
 „ queste tre? in che modo sarà costituita? ne' palazzi reggi, o nelle  
 „ case de' privati? nella città, o ne' monti? ne' boschi, e nelle selve?

Ney

„ Non si vede, che sono talmente opposte, e contrarie, che l' una non può star con l' altra?

Prima che io gli risponda, mi giova di discoprirvi una sua indiscusabile repugnanza, la quale è questa. E vero che Vitruvio ci disegna tre scene, una Tragica, una Comica, e una satirica. Ma il nostro Messer Jasone in Pastorale l'ha commutata: perciocchè egli vedeva bene quanto quel luogo favorisca la satira, che difende il Verato; per poema legittimo degli antichi. I quali se col testimonio di scrittore tanto approvato, com'è Vitruvio, avevano la scena satirica, non è egli necessario, che la satira fosse drammatica poesia? certo sì, poichè ell'aveva la sua scena particolare e distinta da tutte l'altre. Ma se la satira è poema drammatico, e Messer Jasone chiama l'antica satira col nome di Pastorale, con qual giudizio, o fondamento biasima egli con tanta sprezzatura i poeti moderni, che l'abbian fatta drammatica, riducendola alla grandezza, e ordine comico? Quando io vi dico, anzi quand'egli pur si lamenta, che ha un gran mal nel capo, credetel pure, che troppo è vero. Or per venire alla risoluzione di questa sua vanità, siccome ha ella nel solito sofisma il suo fondamento, così col solito modo agevolmente si può risolvere. A tre poemi (dice quest'uomo) tre scene sarebbono necessarie. ed io rispondo: a un solo poema dunque una sola scena fa di mestieri. che la Tragicommedia non sia composta nè di due, nè di tre favole, come il nostro farnetico presuppone, ma che sia misto di una sola bene ordinata, e bene intesa azione, già vi si è in tanti modi fatto vedere, che di novella prova non ha bisogno. Dunque una sola scena daremo a quel poema, che è un solo, e questa sarà la satira di Vitruvio, che comprende in se colli, piani, selve: ed io vi aggiungo, templi, case, non regolate ad uso di Città, ma sparse in quella guisa, che già solevano abitar gli antichi pastori. Ma voi potrete qui

Contraddizione ne' detti del Nores.

Scena Satirica chiamata Pastorale dal Nores, e perchè.

Risoluzione dell'argomento del Nores fondato nell'autorità di Vitruvio.

Quale Scena convenga alla Pastorale.

Dubitazio-  
ne dell'ad-  
tore.

quì dubitare: se la Tragicommedia ha in se personaggi di gran-  
de affare, non farà egli convenevolte altresì, che la scena sia in  
qualche sua parte tragica, ed abbia di que' marmi, e di quelle co-  
lonne, che furono da Vitruvio a così fatta favola consegnate?

Risolutio-  
ne del dub-  
bio.

io vi rispondo in due modi. l' uno che i palagi reali son fabbri-  
che Cittadine, e non pastorali. onde i pastori, quantunque no-

I pastori  
nobili non  
trascendo-  
no alla di-  
gnità re-  
gia.

bili, non trascendono alla grandezza reale. non è però che trà  
le selve, e negli alberghi men grandi, e men sontuosi, che non  
son quelli delle città, non possano sostenere il decoro di tragico

personaggio, e così degnamente formare poema tragico, o tragi-  
comico. l' altro è, che a scena tragica pastorale non disconven-  
gono nè i marmi, nè le colonne, ma non in tutti i luoghi. le

case de' pastori, quantunque grandi, non son atte a ricevere Ar-  
chitettura, nè prospettiva, nè ordine Cittadino. Ma i templi sa-

ranno ben capaci, e di colonne, e di marmi, di sculture, e di al-  
tri grandi, e ragguardevoli adornamenti. Avrà dunque la scena

Tragicomica pastorale quelle selve, que' prati, que' poggi, e quel-  
le prospettive della natura, cioè o di monti, o di marmi, o di

campagne, che nelle satire si facevano. E questo perchè gli Eroi  
non erano meno Eroi per abitar nelle selve, siccome quelli, che

EN Eroi  
non sono  
meno Eroi  
per abitar  
nelle selve.

vivevano alla natura, in vita pastorale, non cittadina. E però  
non avevano bisogno nè di palagi reali, nè di fabbriche sontuo-

se, che sono cose trovate poscia dal fasto, e dall'ambizione della  
vita civile. Egli è ben vero, che se così portasse la favola, come

nel Pastorfido si vede, ch'è necessario, non si dee dire, che a sce-  
na tragica, o tragicomica pastorale disconvenga la fabbrica di un

La fabbri-  
ca di un  
del tempio  
non discon-  
viene a fa-  
vola Pasto-  
rale.

bel Tempio: conciosiacosachè la religione, in quel primo secolo  
pastorale, fu molto in pregio, siccome dagli esempi addotti già

da noi degli Ebrei, chiaramente si può vedere. Ond'è molto si-  
mile al vero, che siccome a tutte le altre cose anteponevano il ze-

lo, e culto divino, così nel fare il loro albergo agli Iddii, collocassero eziandio molto studio, ed in niun'altra cosa si dimostrassero ambiziosi, che nell'attribuire al comune uso della religione quelle grandezze, le quali per se stessi, e per le loro persone, e comodi disprezzavano. Siccome oggidì noi veggiamo sacerdoti zelanti dell'onore, e culto divino, purchè l'altar sia ricco, ama di viver povero, e beve di buona voglia in vasello di vetro, e si cuopre di manto vile, purchè nel sacrificio abbia veste, e calice di oro. Credo che voi possiate comprendere quanti vani, e importuni sofismi abbia quest'uomo da un solo equivoco fabbricati, e come agevolmente si sieno gettati a terra, e disfatti con la dichiarazione del termine male inteso, e peggio usato da lui. E perchè la contesa fu da noi sostenuta, per difendere il verisimile, nelle favole contenenti pastori grandi, che fu la seconda condizione del poema legittimo, ch'egli prese per mezzo termine a provare, che la favola pastorale non è legittima poesia, poichè, nè quanto al maraviglioso, ch'era in ordine il terzo, nè quanto alla grandezza, ch'era la quarta, nè quanto all'unità, ch'era la quinta, non procede più oltre; conchiuderemo, che non avendo egli provato, che la pastorale non sia utile, verisimile, maravigliosa, di grandezza conveniente, e una, la sua conclusione rimarrà, secondo il solito, inconsiderata, falsa, e leggiera. Nella quale, se io vi ho detto di dubitare qual fosse il principal difetto in lui, o l'ignoranza, o la malignità, or da quello, che segue, apertamente e voi ed io saremo necessitati a conchiudere, che la seconda affatto il predomini. Udite con qual modestia egli abbia voluto chiuder la sua invettiva, prendendo occasione da quelle copule, ch'egli forma col nome di pastorale, sofisticamente preso da lui.

Gli antichi pastori furono molto religiosi.

Il Nores non ha provato, che la Pastorale non sia utile, verisimile, maravigliosa di grandezza conveniente, e una.

Luoghi di Orazio addotti dal Nores per villaneggiar il Pastorale, e l'autore di lui.

„ E per far vedere ( così dice ) che quel che io ho detto non è senza

il



» *il consentimento di uomini intelligentissimi, e che da loro sono stato in-*  
 » *dotto a chiamare tali composizioni mostruose. Che cosa è di grazia*  
 » *la Tragicommedia, che quel mostro di Orazio Amphora capit in-*  
 » *stuiti currenre rota cur urceus exit? che cosa è la commedia pasto-*  
 » *rale, che quell' altro mostro dell' istesso Delphinum sylvis appingit*  
 » *fluctibus aprum? che cosa è la Tragicommedia pastorale, che quel*  
 » *terzo mostro triforme del medesimo Humano capiti cervicem pictor*  
 » *equinam Jungere si velit, et varias inducere plumas. Undique collatis*  
 » *membris ut turpiter atrum Desinat in piscem mulier formosa superne?*

Il Nares è  
convinto  
di esser ma-  
ligno vio-  
lator di  
amicizia.

Or come salverete voi quò o Jafonici difensori, che la seconda volta il vostro cliente, il vostro amore, le delizie vostre, contra l'amico, che non l'ha mai offeso, che l'ha sempre onorato, che con la prima invettiva acerbamente trafitto, non ha voluto rispondere, che non proceda da invidio, e da maligno? Non era su questo punto fondata la sua difesa, che il Pastorfido non aveva nè mai veduto, nè letto: e ehe però nella sua prima invettiva non avea potuto intender di lui? or che direte? quando la sua seconda si pubblicò, non era già stampata l'opera dell'amico? Può egli ora negare di averne avuta notizia? può egli dire di non aver parlato di lei? di non l'aver a suo modo e vilipesa, e calpestate, e proverbata, assomigliandola a' mostri d'ignoranza, che son dipinti da Orazio? Come dunque o Jafonici protettori, difenderete la scorrettissima sua immodestia? Direte forse, che provocato non era più tenuto a proceder modestamente? e la ragione medesima non varrà contra lui? non fu egli il primiero provocatore? e se voleva pure, secondo la sua natura, morder chi l'offendea, perchè contra il Verato non vomitava il veleno? Perchè infestar l'autore del Pastorfido, che non vuol briga con esso lui, che non parla, che non si muove, che soffre, che non se ne cura, che gli perdona? Direte forse il medesimo, ch'egli dice.

dice, che l' autore del Pastorfido è altresì l' autor del Verato? E che però, essendo offeso da lui, con esso lui principalmente è stato necessario, che si risenta? e basta il solo presumere, per difesa di una maledica lingua? è egli ragionevole? è ella cosa giusta? è egli atto di sincera persona valersi di un pretesto di essere offeso, per avere occasione, e campo di offendere? Vorrei sapere in quale filosofia morale, o civile, in quale antica, o moderna legge abbiate voi, ed egli appreso questo costume, questa norma di vivere, e di procedere civilmente. Se il vostro Nores aveva opinione, che l' autore del Pastorfido avesse scritta l' opera del Verato, perchè non parlò egli col detto autore? perchè la sua seconda invettiva a lui solo non dirizzò? E se scrisse contra il Verato, perchè non lascia egli star l' autore del Pastorfido, che non l' offende? perchè torna di nuovo a trattarlo peggio, che prima? È stato vostro consiglio, vostra suggestione cotesta, o Jasonici consultori? acciocchè la persona, che giudicaste vilissima del Verato, vi prestasse comodità di versar tutto il fracido di una pessima lingua in biasimo di un gentiluomo innocente, e da bene, giudicato dalla propria conoscenza vostra, non meno indegno, che malagevole di essere apertamente villaneggiato, e scopertamente assalito? Ma notate onoratissimi lettori, quel che rispondono in sua, non dirò più difesa, ma scusa. che il Nores è ben immodesto, ma tanto più letterato. sì certo: Non si poteva meglio nè giudicar, nè conchiudere. Ma veggiamo noi quant'è vero, che i luoghi Oraziani sien bene accomodati a quello significare, che il nostro maligno spirito vi ha dipinto. Quanto al primo, la Tragicommedia non ha con quella metafora proporzione, o simbolo alcuno. Conciosiacosachè quivi Orazio biasima que' poemi, che anno dal principio loro diverso il fine: come se altri cominciasse Tragedia, e terminasse in Commedia, o Commedia, che finisse in Tragedia.

Luoghi  
Oraziani  
impropriamente usati dal Nores contra il Pastorfido, e l'autore di lui.

Ma la Tragicommedia non è sì fatta: perciocchè ella da capo a piedi è sempre poema misto, ed ha quel fine, che può esser tragico, e comico. Talchè, per questo capo, la figura non è simile al figurato. Quanto al secondo, è fatta quella similitudine per chi non serva il decoro. come se in favola pura tragica si mescolasse soggetto comico, o tragico soggetto in favola pura comica. Il qual peccato, se lontanissimo sia dal poema comico pastorale, non è ingegno sì rintuzzato, che senza molta difficoltà, nol possa conoscere, essendo la commedia pastorale un'azione di pastori privati uniforme, continuata, senza mescolamento di alcun'altra persona, che non sia pastorale, e di alcun'altra azione, che non sia di comica forma. Che il terzo luogo poi sia più degli altri sproporzionato, le parole sole del nostro imperseveratore bastano a farne fede. il qual confessa, che il terzo mostro è triforme, e la Tragicommedia pastorale, come vi si è provato in tutte quelle maniere, che dir si possano più sensate, è un sol poema, una favola sola, un'azione sola drammatica, un misto legittimo, e uniforme. e tanto sarebbe a dire, che si fatta composizione fosse triforme, quanto se si dicesse, che Messer Jasone fosse tre cose, l'una corpo, l'altra anima, la terza greco. In modo ch'egli è non meno falso, e maligno, che goffo quel suo pretesto di essere stato indotto dal testimonio di Orazio, com'egli afferma, a chiamar mostruosa la Tragicommedia pastorale, non avendo que' luoghi alcuna conformità con esso lei, siccome quelli, che sono anzi villanie, che metafore, non da ragione alcuna, ma da maligna natura, e da maligna lingua somministrate. Ma proviamoci un poco noi, se meglio di lui sapessimo interpretare i mostri di Orazio, se più fondatamente potessimo fare entrar nel suo Toro cotesto nuovo Perillo, e co' pennelli stessi, fabbricati dal suo cervello, dipignere il suo cervello. Il primo è questo: Amphora

Luoghi di  
Orazio ri-  
torti con-  
tra il No-  
res.

cœpit (dice Orazio) Institui currente rota cur urceus exit? Questo se nol sapete è il vero simbolo della sua dialettica, dalla quale tanti sconcerti, tante confusioni, tanti paralogismi, tante conseguenze falsissime avete veduto nascere: perciocchè egli, col tor- nio guasto del suo cervello, va tanto girandolando, che con le premesse comincia a fare un' ampolla, e conchiudendo termina in un boccale: sapete poi che cosa rassomiglia in lui quel secondo;

Dialettica del Nores si assomiglia a un mostro di Orazio.

*Delphinum sylvis appingit fluctibus aprum.*

L'arte poetica male insegnata, e mal trattata da lui. Sapete pur che il Delfino è amicissimo della musica. Questo ci dimostra la poesia ch'egli ha tentato di ristignere infra le selve di tre soli poemi. e quel porco, che va tra l'onde, significa la sua rozza, e lutulenta letteratura, con la quale è stato ardito di entrar nel pelago delle scienze, e di fare il Filosofo in poesia. Quel terzo poi, considerata la sua natura, e i suoi scritti, è per se stesso, se io non m'inganno, apertissimo.

L'arte poetica del Nores si assomiglia a un mostro di Orazio.

*Humano capiti cervicem pictor equinam  
Jungere si velit, & varias inducere plumas  
Undique collatis membris, ut turpiter atrum*

*Desinat in piscem mulier formosa superne.*

Il capo della femmina è la malizia: la coppa del cavallo è la temerità: la coda del pesce, di sua natura stolido, è l'ignoranza: coperto tutto di piume, che importano vanità. Eccovi la sua vera, e naturale effigie tratta dal vivo delle sue opere, e in particolare della sua mentitissima Apologia, nella quale sì manifestamente le parti di questo mostro appariscono, e di tal modo si verifican le figure, che il volerne far maggior prova, sarebbe con troppa offesa del vostro senno, e della vostra intelligenza giudizioli lettori. E poi che siamo venuti al fine di tutte quelle materie, che per occasione della quindicesima particella abbi- am dis-

Malizia, temerità, e ignoranza del Nores si assomiglia ad un mostro di Orazio.

Dalla 16.  
particella  
fino alla 26  
il Nores  
non rispon-  
de.

putate, passiamo alla sedicesima, dalla quale fino alla venzesima, che sono dieci, quest'uomo non risponde, e se la passa, e nulla parla di loro, come se mai non se ne fosse trattato. con tanto suo decoro sostiene il titolo, ch'egli ha preso di Apologista, che di trentacinque particelle, ch'egli ha a difendere, nè tralascia poco meno del terzo. E chi la cagion di questo non vede, è ben cieco. Ma nell'esame, che noi faremo di ciascheduna, non sarà meno agevole, che dilettevole cosa il vederlo. Ecco il suo testo:

» *Perciocchè se egli si costituisce la favola pastorale. col principio tur-*  
» *bulento, e col fine prospero, questo è un tacito invitar gli uomini a*  
» *lasciar le Città, e ad innamorarsi della vita contadinesca: del che*  
» *non ebbero giammai intendimento que' primi, che poetarono.* Ha solamente aggiunto nell'ultimo queste parole.

Risposta  
del Verato  
alla 16. par-  
ticella.

( *Intorno a sì fatto soggetto* ) che nulla importano. A questo dice il Verato, ch'egli argomenta contra se stesso. Prima, perchè se una cotal virtù avesse la Pastorale, farebbe di più valore, che non sono nè la Tragedia, nè la Commedia, nè il Poema eroico, delle quali non s'intesero mai sì fatti miracoli. E poi se il rivolgimento di lieto fine fosse di ciò cagione, la Commedia, la quale è una delle sue moralissime poesie, meriterebbe, che si facesse di lei quel che se stesse a lui, farebbe delle favole pastorali. Alle quali ragioni, accorgendosi di aver detto pure sciocchezze, volge le spalle, e abbassando l'orecchie fugge. E noi seguitiamo la diciassettesima.

Il Nores  
non repli-  
ca al Vera-  
to.

» *Non sono anco le persone de' Pastori, e de' Contadini accomoda-*  
» *te a tal sorte di poesia, non essendo fra buone, e cattive. il che*  
» *però si richiede alla forma della Commedia, e della Tragedia.*  
» *ma essendo assiduamente buone per natura, come tutti le vano ve-*  
» *risimilmente descrivendo.*

Mutazione  
del Nores  
nel testo  
contenzio-  
se.

( *De' pastori e di Contadini.* ) muta ( *de' pastori per essere una specie di contadini.* ) e questo, perchè il Verato difende, che contadini

non

non sono tutti i pastori. (*A tal sorte di poesia.*) aggiugne (*ridotta in forma di Commedia, over Tragedia.*) e questo per fondare il suo fallace sofisma, che la pastorale possa aver una forma separata, che non sia comica, o tragica. E per darvi ad intendere, che questo avesse detto nel testo contenzioso. Ecco ch'egli vi stampa una solenne menzogna, alla quale, se il Verato l'avesse veduta nel primo testo, senza fallo avrebbe risposto, che drammatica favola pastorale non può essere senza forma o comica, o tragica, o tragicomica. (*Ma essendo assiduamente.*) o questa è ben ridicola daddovero. Volendo formare il verisimile, che si è detto nell'essere, per lo più. ond'egli potesse poi notare la pastorale per poema non verisimile, aggiugne qui al testo contenzioso un per lo più. E l'aggiugne alla parola del detto testo *assiduamente*. O inaudita stupidità: come può essere assiduamente, s'è per lo più, o come per lo più, essendo assiduamente? l'assiduo non significa sempre? e per lo più, non vuol dire, che non è sempre? Argomento del suo finissimo ingegno. Ora udite il Verato, il qual risponde, che s'egli è vero, che le persone pastorali sien sempre buone, non può Messer Jasone difender l'antecedente conclusione, ch'elle non sien di alcun beneficio a coloro, che vivon nelle città, dove i cittadini son parte buoni, e parte cattivi. Dice di più ch'è impertinente cosa il ritener la Commedia, che rare volte non imita le persone cattive, e dar bando alla pastorale, che rappresenta sempre le buone. Oltre di ciò nega, che i pastori sien tutti buoni: intendendo buono per contrapposto di malvagio, e non per contrapposto di accorto. e nega parimente, che tutti vili sieno i pastori: e finalmente che altra cattività è quella del personaggio tragico, e altra quella del comico. Quanto alla Tragica, concede che ne' pastori vili non sia, ma quanto alla comica, ch'è difetto produttore il ridicolo, non concede, che ne' pastori

Contraddi-  
zione del  
Nores.

Risposta  
del Verato  
alla 17 par-  
ticella.

vili

278. . . . . **REPLICA DELL' ATTIZZATO**

Il Norez  
non replica  
alle rispo-  
se del Ve-  
rato.

vili non possa essere. Alle quali ragioni, che sa egli dire l' Apo-  
logista? niente. Ma tralasciando questi punti importanti, cozza  
solo contra una autorità di Virgilio, che il Verato allegò, per  
mostrare, che i cittadini, e pastori ignobili non sono sempre de-  
la bontà, che si pretende da lui.

Non ego te vidi Damonis, pessime, Caprum  
Excipere insidiis?

Euogho di  
Virgilio al-  
legato dal  
Norez per  
mostrar la  
bontà de'  
pastori.

imitando Teocrito, che il medesimo disse nel quinto Idillio. Or  
dice Messer Jasone. Questo non argomenta l'atrocino in Dame-  
ta, imperocchè egli, che risponde ad una tale imputazione, ri-  
solva ogni difficoltà, mentre dice:

An mihi, cantando, victus non redderet ille,  
Quem mea carminibus menuisset fistula capsum?  
Si nescis, meus ille caper fuit, & mihi Damon  
Ipse fatebatur, sed reddere posse negabat.

Si ritorna l'  
autorità di  
Virgilio  
contra il  
Norez.

Volendo dire, che Dameta giustifica quell'azione, con dir, ch'  
egli aveva tolto quel capro, come sua cosa, avendol vinto col  
canto. Ma non potrei anche io replicare contra di lui le parole  
medesime di Menalca: Cantando tu illum? Volendo dire ch'egli  
mentiva, che l'avesse vinto a Damone, e però non è vero, che  
la difficoltà si risolve, non essendogli fatta buona dall' avversario,  
il quale oltra il furto, l'accusa ancor di menzogna. Ma per con-  
vincer Messer Jasone anche in questa sì leggier cosa, o la impu-  
tazione, che vien data a Dameta, è vera o no; s'ella è vera, ho  
l'intento, che quel pastore era un ladro. Se non è vera, Menal-  
ca è un tristo, che di furto, e di menzogna l'accusa. e così a tut-  
ti i modi è convinto Messer Jasone, che i pastori non son sempre  
si buoni, com' e' pretende. Or passiamo alla diciottesima.

Dilemma  
contra il  
Norez.

„ Onde a loro. Virgilio attribuisce una vita semplice, senza ingan-  
ni, contenta di poco, casta religiosa, da quali, favoleggiando  
egli

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 279

*„ egli afferma la giustizia essere ultimamente dipartita, fuggendo  
„ si dalla terra al Cielo.*

In questa non ha mutato cosa importante: e però veggiamo quel che dice il Verato, che Virgilio parla de' contadini, e non de' pastori. e ch'egli è impertinentissimo il dire, che la Tragedia, e Commedia, rappresentanti i nostri difetti, prendano i suoi principj dalla politica, e che la pastorale tutta innocente, secondo lui non sia ne anche poema. E che nella vita pastorale verisimilmente posson rappresentarsi tutti que' gradi, e di costumi, e di condizioni, che oggidì si veggon tra Cittadini. E a questo che dice? nulla. E però seguiamo di esaminar la decimanona.

Risposta  
del Verato  
alla 18. par-  
ticella.

*„ Ma se ella si costituisce col principio allegro, e col fin doloroso,  
„ il che non si conviene a persone che sono in tutto buone, questo è un  
„ procurar, che gli uomini abboriscano totalmente una simil vita  
„ senza proposito.*

Il Nores  
non repli-  
ca alla di-  
fesa del  
Verato.

A queste parole ultime aggiugne nuovo concetto. cioè. (*E che prendano cattiva opinione intorno alla provvidenza divina.*) Al quale non ha risposto il Verato, perchè non era nel testo contenzioso. Non è ciò un riferire sinceramente, e puntualmente, com'egli vi promise di fare? Ma che dice a questo il Verato? che manifestamente si contraddice. che se il fin lieto l'offende, perchè faccia amare il contado, dunque il fin doloroso, che gliel può fare abborrire, gli dovrebbe piacere. E a questo, che replica il nostro Nores? nulla al solito: volere ch'egli difenda le sue inconsideratissime melenfaggini? E per dire anche io qualche cosa fuor dell'obbligo mio; Qual sarebbe quello scioccone, che rappresentasse favola di pastori ignobili, con fin Tragico? dove mai una tale ne ha egli veduta, o letta? Se dunque non si conviene di farlo, quello inconveniente, che da ciò seguirebbe, sarebbe dispetto dell'artefice, e non dell'arte, peccato del poeta, e non del poema,

Alterazio-  
ni del No-  
res nel te-  
sto contenzioso.

Difesa del  
Verato nel  
la 19. par-  
ticella.

Il Nores  
non repli-  
ca alla dife-  
sa del Ve-  
rato.



poema, che a modo alcuno non è capace di quello, che vien da lui presupposto. Ma quando eziandio potesse essere, che Pastorale comica avesse fin doloroso, basterebbe ella a far sì, che gli uomini abbandonassero gl'interessi della lor villa, sicchè non la volessero praticare, per cagion di quelle immagini dolorose? o vanitas vanitatum. chi domin direbbe sì fiere cose, se non il Norez? E che vi par di quel concetto religioso? che ciò sarebbe un far, che si prendesse cattiva opinione, intorno alla provvidenza

La provvidenza divina non si giudica nelle favole.

divina? la Tragedia dell'Edipo Tiranno starebbe fresca, se la provvidenza divina si avesse a giudicar nelle favole. fu mai uomo, per infedele, nè più giusto, nè più religioso di lui, nè più guardingo di non commetter peccato? e pure la provvidenza divina il lasciò incorrere in tutte quelle maggiori, e più enormi sceleratezze che altri possa commettere, e ch'erano da lui più della morte stessa abborrite. Così non si misura, e non s'interpreta la provvidenza di Dio, Messer Jasone, al lume della quale noi siamo ciechi: e questo solo ci dee bastar di saperne, ch'ella non erra mai, e che le cose cattive in terra son sempre in quello abisso d'infinito sapere indirizzate a buon fine. E però è pazzia cosa il dire, che da

Dagli eventi divini in felici non si dee giudicar difetto nella provvidenza divina quando essi avvengono a' buoni.

gli eventi infelici si debba argomentare difetto nella divina provvidenza. Questi sono concetti da chi non sa i principj, nè anche del cristianesimo. concetti poco pii, poco saggi, e poco religiosi. e però trapassiamo a scherzar con le favole tra le quali non conviene ingerire gl'impenetrabili, e alti segreti di quell'eterna sapienza.

„ *Nè so pensarmi, che mira si propongano coloro, che si applicano a tal sorte di poesie, a beneficio pubblico, con una sì fatta loro composizione.*

Mutazioni del Norez nel resto contenzioso della 10. particella.

Tutto questo muta così. ( *Nè so pensarmi, che mira avessero al beneficio pubblico coloro, che si applicarono a tal sorte di composizioni.* )

Ha mutato i tempi per fuggir più che può la invidia, e la tempesta di

Di tanti nobili ingegni, i quali, avendo composte favole pastorali, conosce di aver offesi con cotesta sua puzza, con cotesta sua sprezzatura, con cotesto suo contegnoso, e nasuto modo di villipendere, rimproveratogli dal Verato, il quale, rispondendo a questa particella vigesima, dice: se i pastorali costumi sono, come voi dite, sì scandalosi, perchè legger Teocrito, e Virgilio? ed egli che fa dire? secondo il solito, nulla. Passiamo dunque alla vigesima prima, la quale è questa.

Difesa del Verato nella 20. particella.

„ Oltre a ciò in essa non può essere gran diversità di costumi, dal che  
 „ però simil rappresentazion ricevono la lor principal gloria, non essendo gran differenza fra il pastor patrone, e il pastor servo, nè  
 „ fra il pastor padre, nè il pastor figliuolo, com'è veramente nelle  
 „ persone, che vivono nelle città.

E il Nores non risponde.

Gloria cangia in commendazione, che non importa se non per mostrar, che studiosamente non muta quelle, che importano. Contra questo il Verato allega il testimonio di Teocrito, di Virgilio, e finalmente delle sacre lettere. Indi argomenta con la ragione presa dalla natura. E poichè nulla replica il nostro mutolo Apologista, veggiamo ciò ch'egli dice nella vigesima seconda, la quale è questa.

Mutazioni nel testo contenzioso del Nores.

„ Anzi ancor essa ricognizione in gran parte è fuor del verisimile, non  
 „ avendo occasione i pastori, che sono per natura grandemente pigri,  
 „ come osserva Aristotile nel primo libro della Politica, di andar fuori del loro paese, e di dimorar lungamente negli altrui, dal che si genera una gran parte dell' agnizione.

Difesa del Verato nella 21. particella.

E il Nores non replica.

(Essa ricognizione in gran parte è fuori del verisimile) muta (esse ricognizioni in gran parte sarebbono fuori del verisimile.) e questo perciocchè vide, che il parlare in quel modo accennava poema particolare, ond'egli ha preso l' universale, per farsi più lontano dal sospetto di aver inteso del Pastorfido, il quale ha il suo rico-

Mutazioni del Nores nel testo contenzioso.

Difesa del  
Verato alla  
2.<sup>a</sup> parti-  
cella.

noscimento da un pastore peregrinante. Ora udite il Verato. Prima egli dice, che la ricognizione non è sì necessaria in tutte le favole, che buona pastorale, senza il riconoscimento far non si possa. E poichè tutti i riconoscimenti non sono a un modo, e che la pastorale può aver di quelli, che non sono tanto isquisiti, siccome alla semplicità della vita, e de' costumi loro più convenevoli. E di più, che il testimonio addotto da lui è contra di lui, dicendo chiaramente Aristotile, che i pastori sono necessitati di andar vagando, per seguire gli armenti. e oltre a ciò ne dà l'esempio de' pastori moderni, confermandolo con l'autorità di Virgilio nella Georgica. Ultimamente di lui si ride. e chi non riderebbe, adducendo egli ragione, che dirittamente repugna a quello, che si vede osservato nella reina di tutte le Tragedie: la ricognizione dell'Edipo Tiranno non si fa ella col mezzo di due pastori, per occasione, che l'uno di essi ebbe d'andar fuori del suo paese? Basterebbe pur questa sola a svergognare un fanciullo, non che un uomo di sessant'anni. Non vi maravigliate poi, benigni lettori, se non risponde, maravigliatevi che convinto di questa, e di tante altre stupidità, sia stato ardito di por mano alla seconda scrittura, e che i suoi consultori non gli abbian detto, fermatevi, non fate, Messer Jasone, che quanto più la mestate, tanto più pute. Ma eccovi la vigesima terza.

Notabilissi-  
mo error  
del Nores.

„ A ciò si aggiunge, di tal sorte di componimento poetico, che contiene  
„ simili innamoramenti pastorali, induce cattivi costumi, ed è fuor del  
„ verisimile. Perciocchè chi è lontano dalle delicatezze della città non  
„ suole così alla lunga attendere a queste lascivie, nè a quegli amo-  
„ ri così veementi, che facciano risaltar accidenti atroci, e misera-  
„ bili, quali oggidì a sì fatte composizioni si attribuiscono.

Mutazioni  
del Nores  
nel testo  
contenzio-  
so.

Componimento poetico. ha levato poetico, per non aver a rendere conto, in qual parte si debbia collocare di poesia, e per non esser

con-

convinto, che se la pastorale è pur componimento poetico, bisogna che per forza sia drammatico: e s'egli è tale, convien che sia o Tragico, o Comico, o Tragicomico.

(*Innamoramenti pastorali*) ha mutato, e aggiunto (*amori pastorali ostinati, e orribili.*) ha poi levate quelle parole (*induce cattivi costumi.*) e quello (*e fuori del verisimile*) ha mutato (*e contra l'opinion comune.*) E questo per un cavallo di buone staffilate, che gliene diè il Verato: le parole del quale mi giova di riferirvi precisamente in confermazione di quello, che tante volte vi ho detto de' nascondelli, e delle trappole di quest'uomo.

« Voi proponete (dice il Verato) due cose, l'una delle quali non so-  
 « lo è senza pruova, ma la ragione, che voi recate per pruova della  
 « seconda, diventa opposizione alla prima. così suonano le parole.  
 « Gl'innamoramenti pastorali inducono cattivi costumi, ecco l'una: e  
 « son fuori del verisimile, ecco l'altra. Alla prima bisognava la pruo-  
 « va, ed io non so vedere, come vi ha anche detto in altro propo-  
 « ste, con che fronte voi, che difendete le Tragedie piene d'incesti,  
 « vogliate accusare i purissimi amori delle pastorali. Per la seconda  
 « non vi accorgete di avere addotta ragione, che vi distrugge la  
 « prima. Perciocchè, come saranno di cattivi costumi se sono meno in-  
 « tensi, meno lascivi, meno veementi, meno atroci, e meno miserabili  
 « gli amori, che nelle pastorali sì poco verisimili giudicate.

Difesa del  
Verato nel-  
la 23. par-  
ticella.

Vi accorgete voi ora della cagione di quel concetto? così quel  
 dotto vecchio ingratamente da lui schernito gli fa fare i latini a  
 cavallo. Beato lui se l'avesse anzi onorato come maestro, che ir-  
 ritato come avversario. Mutò poi (*e fuor del verisimile*) dicendo  
 (*e contra l'opinion comune.*) perciocchè come avete veduto, il suo  
 non verisimile è falso: e perchè parimente vedeva falso, che i pa-  
 storali innamoramenti sien contra l'opinion comune, vi aggiun-  
 se (*orribili, e ostinati*) quasi volesse dire, che una tale ostinazione,

Il Nores  
ha imparato dal Ve-  
rato.

e orribilità fosse contra il creder comune. e così trasformando, e confondendo tutto il testo contenzioso ch'egli promise di riferir puntalmente, vi da chiarissimo saggio del suo sincero, e dotto procedere. Ha eziandio levata la parola (*lascivie*) e *gli amori veementi*) ha mutato in *furiosi*. avendo pure il medesimo oggetto di fondare il suo non verisimile su il furore, parendogli, che molto più si possa negar la furia nelle persone vili, che la lascivia, e la veemenza di amore. Aggiugne poi tutto questo che segue.

„ (*Onde Coridone appresso Virgilio, se ben mostra nel principio della*  
 „ *seconda Egloga di voler morire, nondimeno nel fine della medesima,*  
 „ *distogliendosi da questa frenesia, si pente, e riprende se stesso, per*  
 „ *queste parole. Ab Corydon Corydon.*)

E qui mi è forza di dire a lui. Ah Corydon Corydon, quaz te dementia cœpit? quanto era meglio, ch'egli attendesse a recitar leggende morali, e non si porre in briga di lettere. Or che vi pare, lettori miei, non ha egli ben provato che i pastori furiosamente non amano? Ma egli segue, confermando il medesimo, col suo contrario di questo modo.

„ *Non fa così Didone persona illustre innamorata, ma continua nel*  
 „ *furore, e finalmente uccide se stessa.*)

Argomen-  
to vano  
del Nares.

Imparate, Signori loici, ad argomentare da una singolare all'universale. Coridone si vuole ammazzare, e poi non si ammazza, ma Didon si. Dunque i pastori furiosamente non amano. Ma dicami un poco, se a Coridone venne pensier di ucciderfi, non poteva egli eseguirlo? non ha egli già conceputo nell'animo quel furore? come dunque non sarà ad accidente terribile sottoposto? forse perchè poi cangia pensiero? Dunque bisogna dire, che i pastori possano bene, amando, divenir furiosi, ma non morire di quel furore. Vada a nascondersi pover' uomo, con queste sue fanciullaggini, che io non so come

non

non si vergogni, solo a pensarle. forse che non credeva di avere al testo contenzioso aggiunta una bella gioja interferendovi Ah Corydon Corydon, e di aver chiarito il Verato con una accorta menzogna, per farvi credere, che non avendo egli risposto a quei due furtivi, e suppositi esemplici, non avesse saputo farlo. e come poteva egli rispondere a cosa, che non era ancor detta? Ma seguitiamo quel che rimane della presente ventitreesima particella.

„ Ma potrebbe mai esser (dice il Verato) che per cattivi costumi vo- Difesa del  
 „ lesse intendere sconvenevolmente, e fuor del decoro? se così è, di gra- Verato nel-  
 „ zia non uscite de' termini, perciocchè cattivo costume si chiama quel- la 23. par-  
 „ lo, che fa cattivi gli uomini siccome procedente da cattività, non quel- ticella.  
 „ lo, che è male espresso, rispetto alla persona imitata.

E poi soggiugne;

„ Ma s'è pur tale il senso delle vostre parole, concedavisi per ora che  
 „ gl' innamoramenti de' pastori non abbiano cotal forza. che si conclu-  
 „ de però? che le pastorali non sien capaci di accidenti atroci, e mise-  
 „ rabili? Non può dunque nascere atrocità da cagione, che amorosa  
 „ non sia? e quel, ch' è più impertinente, non si può far pastorale  
 „ senz' amori terribili, e miserabili?

Or domandatelo un poco, s' egli risponde a queste ragioni. e se vi dice di no, intonategli nell' orecchio, Ah Corydon Corydon: al punto dell'argomento non rispondete, e poscia vaneggiate con Coridone. Ma senza più, seguitiamo il testo contenzioso della vigesima quarta.

„ Senza che non riceve verisimilmente la lunghezza del tempo, che  
 „ gli è attribuito, essendo poema di un' ora, o poco più, e non di un  
 „ giorno solo.

Tutto questo ha contraffatto così.

(Tul favola pastorale di sua natura non riceve anco verisimilmente

Mutazioni  
 nel testo  
 contenzio-  
 so del No-  
 res.

*ne grandezza di corpo, nè lunghezza di tempo, essendo imitazione picciola di un' ora, o poco più.)*

Aggiugne quì *grandezza di corpo*. perchè il Verato mostra con l'esempio di Teocrito, il quale ne ha una di lungo tempo, e di molte persone, che la proposizione è falsissima, e però egli si riduce a fondarla su la grandezza del corpo, che gli parve più ragionevole, non essendo l'Idillio di Teocrito, se non un'Egloga, quantunque assai lungo, ma contenente però alcun membro, ch'è proprio dell'aver corpo: acciocchè in questo almeno potesse parere altrui di aver detto qualche cosa di buono, poichè nella lunghezza del tempo, apertamente vaneggia. Aggiugne ancora *di sua natura*, volendo ajutare più che può la sua intenzione, che le sì fatte sono straordinarie, e per modo di dire, fuor del naturale. Ma perchè conosceva, che queste cose non si potevano ben difendere, non ha voluto addurle contra il Verato, ma le ha intersepite nel testo contenzioso: assicurato con la menzogna di riferirlo precisamente, che voi, senz'altro, andarne cercando, gliel crederete. Ha poi mutato *poema* in *picciola imitazione*. perchè gli parve, che quella voce pronunziasse la sentenza contra di lui chiamandol *poema*. Ha poi levato (*e non di un giro di Sole.*) per le parole, che seguono del Verato.

„ *Di qual poema intendete? se delle pastorali, che oggidì van per le scene, è falsissimo. Se di altre volete intendere, quali sono?*  
 „ *Ma se dalla natura del poema volete argomentare, bisognava cacciar mano alla prova.*

E per questo vi aggiunse quella parola *di sua natura*. e così si ha creduto di averlo bastevolmente provato. Che ne dite, Signori suoi parziali, non è egli un grand'uomo co'costo vostro cliente? so io che lo avete cappato fuor del mazzo, e senza averne invidia, io ve ne dico il buon prò. lusingatelo pure, e difen-

sendetelo da valentuomini. Noi passiamo alla vigesima quinta.

„ *Ma per comprender tutte le predette ragioni di questa materia in un solo argomento; over la Pastorale è ordita in forma di Commedia, ovvero in forma di Tragedia. se ella sarà ordita in forma di Commedia bisogna, che le persone in essa introdotte, sieno capaci di ridicoli, che sono l'anima e il fondamento della Commedia, come anche avvertisce giudiciosamente Demetrio Falereo. S' ella sarà ordita in forma di Tragedia, bisogna che le persone in essa pastorale introdotte, sieno capaci del terribile, e del miserabile.*

( *Sieno capaci de' ridicoli.* ) ha mutato e aggiunto ( *sieno capaci, ed atte a muover, e ad eccitar il ridicolo* ) e ci si vede bene la saldatura nella parola *ridicolo*, che senza la proposizione *de'* non può reggersi, come prima dal verbo *esser capaci*. Ora io di questo luogo così alterato, non so trovar la cagione, se non l'aver voluto dichiarar meglio la sua ignoranza, parendogli, che nel testo con-  
tenzioso non fosse bene espressa a suo modo. Che così sia, udite la risposta, che fa il Verato. Che nascendo il ridicolo dal difetto, che i Latini chiamano turpitudine, gli uomini di contado ne sono sì ben capaci, come quelli della città, essendo in essi molti di que' difetti, che posson muovere il riso. Alla qual viva, e ben fondata ragione, tanto è lontano, che il Nores abbia risposto, che anzi il suo medesimo testo, ha con una quasi parafrasi, interpretato a favor della istanza, che gliene fa quel buon vecchio, il qual dice, che gli uomini di contado sono capaci de' ridicoli, per essere atti a muovere il riso: ed esso afferma il medesimo a questo modo.

Mutazioni  
del Nores  
nel testo  
contenzioso.

Difesa del  
Verato alla  
25. par-  
ticella.

„ *Bisogna che le persone sieno capaci, ed atte a muover, e ad eccitar il ridicolo.*

Per modo che io non ci so veder diversità, nè immaginarmi, perchè quest' uomo abbia contra se stesso voluto far l' interprete del



del Verato. Dice di più il Verato, che gli uomini del contado furono gl'inventori della Commedia, e allegane il testimonio di Orazio, e di Aristotile. e che però è molto verisimile, che si fatte persone sien capacissime de' ridicoli, che son l'anime della Comica poesia. Per le quali ragioni nulla si risente il nostro terribile Apologista, come se, nè di lui, nè de' suoi scritti si favellasse. Passiamo dunque alla vigesima sesta.

Il Norez non replica alla difesa del Verato

» *Ma le persone de' pastori essendo una specie di Contadini, verisimilmente non sono capaci de' ridicoli. Perciocchè i motti, e le facezie sono proprie delle persone della città. onde un tal abito di motteggiar, e di star in gioco è nominato da Aristotile Urbanità, e il suo contrario Rusticità.*

Mutazioni del Norez nel testo contenzioso.

Difesa del Verato nella 26. paroluccella.

Due specie di ridicoli.

Ridicolodi fatti più proprio della Commedia che non è il ridicolo di Parole.

(*Ma le persone de' pastori.* aggiugne (*e quelle che da esso dipendono*) parole che nulla montano siccome altresì quelle, che seguono (*i motti e le facezie sono proprie.*) ha mutato (*l'adoprar i motti e le facezie sta bene.*) Qui risponde il Verato, che il ridicolo comico non ha che far col motteggio, che è una delle virtù morali, e la ragion si è questa. che il ridicolo vien sempre dal difetto, e il motteggiar da virtù. e però non vale la conseguenza: i Contadini non fanno motteggiare, dunque non sono capaci de' ridicoli. Che ridicolo argomento è cotesto? anzi perchè non fan motteggiare, ch'è difetto, son piuttosto atti a far ridicoli. Dice di più, che la Commedia può aver due sorte di ridicoli, o di parole, o di fatti: di parole in due modi: o di persone che parlino scioccamente, o di chi riferisce l'altrui sciocchezza. de' fatti allora, che qualche sciocco si rappresenta, il quale alcuna cosa faccia da ridere. De' quali tutti egli afferma, che la sciocchezza de' fatti, e di parole non riferite, ma proprie, si dee dire, che sia molto più propria della Commedia, che non son l'altre: perciocchè si fatto poema è drammatico, cioè a dire operante, e rappresentativo, che

confi-

confiste in fatti, più che in parole: per modo, che le difformità operate, sono più Comiche, che le riferite. E però i pastori, che le cose da rider fanno, e dicono assai meglio di quello che sap-  
piano riferire, faranno senz' alcun fallo capaci de' ridicoli, ancora  
che non fossero sì scaltri nel motteggiare. Or che risponde l'Apo-  
logista? quel che nell'altre ha risposto. Ma egli, secondo la sua  
musica, la quale è tutta piena di fughe, aveva a far dieci pause; e  
però ha taciuto. Orch' elle sono finite, il sentirete bene, in quel  
solito suo falsetto, a stridere più che mai, che di altra voce al fi-  
ne non fa servirli. Uditelo che comincia.

„ *Ne sono capaci purimente del terribile, e del miserabile. Perciocchè*  
„ *simili atrocità non sono proprie di coloro, che vivono nelle ville, e ne'*  
„ *contadi, e delle persone private, come già abbiám dimoſtrato.*

Ha levato quelle parole ( *e delle persone private come già abbiám dimoſtrato.* ) E questo per due ragioni. sì perchè non è vero, che  
le persone private non sien capaci di cotali atrocità, come an-  
che perchè, in alcun luogo, non l' ha nè provato, nè volu-  
to provare. essendo una gran differenza da persone private a  
persone vili: quelle si contrappongono a pubbliche, e possono  
esser nobili: e queste son contrarie alle nobili, e talora pubbliche  
possono esser nella Repubblica popolare. Perchè dunque s'av-  
vide che ne' privati nobili posson cadere l' atrocità, essi corretto,  
levando quelle parole. Ora veggiamo quel che risponde il Ve-  
rato. Adduce molti esempi contra Messer Jasone. prima di un  
Semideo, e poscia di un pastor vile. Quelli è Dafne Ciciliano,  
che per amore perdè la luce degli occhi: e questi uno infelice des-  
critto da Teocrito, che disperatamente amando, s'impiccò per la  
gola. Or qui, benigni lettori, voi sentirete un sì fatto menar di  
lingua, un tale infilzamento di ciançe, un numero di autorità sì fuo-  
ri di ogni proposito ragunate, che non restandone fastiditi, farete

Il Nores  
non repli-  
ca alla ris-  
posta del  
Verato.

Mutazione  
del Nores  
nel resto  
contenuto  
so.

Tra perso-  
na privata,  
e vile è  
gran diffi-  
renza.

Difesa del  
Verato nel  
la 17. par-  
ticella.

Dafne Ci-  
ciliano.

Amante di  
Teocrito  
disperato.

Replica  
del Mores  
alla 17. pas-  
sicella.

ben daddovero sofferenti, e modesti. Parte di queste ha interserite nel testo contenzioso, e parte distese nella scrittura con quel suo scaltro fine d'intrigare ogni cosa, credendosi di potere, con le sue confusioni, confonder l'avversario di sì fatta maniera, che tra i suoi laberinti non sapesse trovar la via di chiarirlo. Risponde prima agli esempi di sopra addotti, e quanto a quello di Dafne dice, che sono casi rade volte occorrenti.

„ *Nè si contengono (sue parole) sotto il verisimile, che è l'anima del-  
„ le vere, e legittime poesie. e che perciò le sì fatte allegazioni non  
„ provano, che tali avvenimenti si veggono per ordinario ogni dì in sì  
„ fatte persone.*

Verisimile  
poetico.

Ed io rispondo due cose: l'una, che il verisimile del poeta, come di sopra si è pienamente provato, non consiste in quello, ch'è per lo più, ma in quello che può essere alcuna volta accaduto. E però non è necessitato il poeta a rappresentar le cose ordinarie, ma le rare, e le singolari, pur ch'esse sieno persuasibili. L'altra, che l'argomento del Mores ha per soggetto pastori ignobili, e in questi dice, che non possono intervenire l'atrocità. Ma Dafne non fu pastore ignobile, anzi come si è detto, fu Somideo nato di Mercurio, e di una Ninfa Ciciliana. E però quanto a questo, egli vaneggia, secondo il solito. e molto più nell'altro,

Dafne fu  
pastor no-  
bile figlio  
to di Mer-  
curio.

Amante di  
Teocrito  
disperato.

dicendo, che quell'amante di Teocrito, che si appese, non fu pastore, ma un cotale uomo della città: ed io rispondo, che ciò non è provato, e che in Teocrito non si vede, chi colui fosse: ma che trattandosi il caso in un'Idillio poema, per lo più, pastorale, si dee piuttosto credere, che l'amante fosse pastore, che Cittadino, non si vedendo particolare, che sia in contrario. E però il Verato, che fondò la sua intenzione su l'ordinario poema di Teocrito, risponde bene, e Messer Jasone, che non adduce pruova in contrario, replica male. Or vegniame allo ingombro di tante rin-

creste-

crescevoli autorità, ch'egli adduce, la prima è di Marco Tullio nella difesa di Sesto Roscio accusato di parricidio, il quale dice, che in ogni sorte di vita non germoglia ogni sorte di maleficio. Nella città la lussuria, l'avarizia, l'audacia, e finalmente ogni sorte di scelerataggine. Ma la vita rusticale è della parsimonia, dell'accuratezza, e della dirittura maestra. Di grazia considerate quanto questa allegazione faccia a proposito. Marco Tullio parla de' vizi, che son propri della città, e dell'innocenza di coloro, che vivono alla villa: e noi parliamo de' casi atroci, che possono intervenire alle persone de' Contadini: e quest'uomo qui se ne serve, come se gli uomini dabbene non fossero a casi miserabili sottoposti. e quasi alle persone tragiche convengano gli accidenti infelici, per esser di quelle scelerità colpevoli, che Marco Tullio truova ne' Cittadini. Ma posto che Marco Tullio favelli, più che si possa dire, a proposito, può dunque l'autorità di un' Oratore, che serve solo alla causa, e che parla per vincere, e non per dire la verità, e che tutto il contrario (se così l'occasione avesse portato) di quel che disse a favor di quel Sesto, avrebbe detto per chi che sia, nè per tutto ciò, inquanto oratore, alcun fallo di contraddizione avrebbe commesso; può dico pregiudicare a chi difende, e parla filosoficamente? Non si disputa egli qui, se gli animi de' pastori possono esser capaci di terribili affetti, che altrui conducono ad esito miserabile? E questo non è egli problema di fisica, e morale speculazione? ed egli prenderà le sue pruove da un luogo di chi parla probabilmente, e che non è tenuto a dir quel che sente, ma solo quel che giova al patrocinio della sua causa? Ma per non traboccare in quel medesimo perditempo, che noi biasimiamo in altrui, logrando la penna, e il cervello, che importa più, in cose che non sono di alcun rilievo, facendo buone, per quel che vagliono, e l'autorità di Marco Tullio

Autorità  
portata dal  
Nores fuor  
di proposi-  
to.

Autorità  
di M. Tul-  
lio.

L'Oratore  
cerca di  
vincere o  
col vero, o  
col falso.

Autorità di Sinesio. esaminata da noi, e quella di Sinesio, che nelle basse, e povere case non alberghino le grandezze degl' infortuni, e quella di Plutarco

Autorità di Plutarco. lontano dal proposito nostro, che la fame, e la povertà non producono i peccati dell' adulterio, e della lussuria. E quella

Autorità di Deifilo, e di Aristonimo. di Deifilo, e di Aristonimo, accattate nel refugio de' mendicanti: io dico nello Stobeo: Che la povertà non teme peggior fortuna, con quella bella digressione, che ci fa sopra il padre della volgare eloquenza Messer Jason di Nores con quelle sue così false, così improprie, e così ampollose locuzioni.

Forne di dire impu-  
rissime del  
Nores. „ *Cbe la fortuna non spieghi i suoi dardi, e sappia donde non possono apparir i suoi gloriosi trofei.*

E altre ciance di questa sorte, le più scialacquate, le più insipide, che scrivesse mai penna di alcun pedante, prendendo tutti questi spropositi, e tutti questi cicalamenti, in quel senso che suonano, mi contento di non andarli esaminando ad uno ad uno, come potrei. ma voglio tutti risolverli con una sola risposta, e tutti ad uno spaccio spedirli. Onde vedrete lettori umanissimi, con quanta agevolezza, a un soffio solo, dissolverò la nebbia di tante ciance. Dico dunque con la distinzione

De' Pastori  
altri nobili  
e altri vili. del buon Verato, che de' pastori, altri son vili, altri son nobili, fondamento bastevolmente, come sapete, da noi provato.

Se si parla de' vili, concederò, che in loro non cadano gl' infortuni de' grandi, producenti il terribile, e il miserabile a poema tragico convenevole. Nel qual caso le tante autorità, ch'egli allega, farebbono di valore. Ma ne' nobili elle sone vanissime, e più di quello, che dir si possa importune, nugatorie, false, e sofistiche, posciacchè ne' pastori di grande affare verisimilmente posson cadere tutte l'acerbità de' Tragici avvenimenti: e per addurne un' esempio, che sol mi basta, per fondare il mio poetico verisimile, leggete ne' sacri libri quel che avvenne del gran Gio-

seffo,

Nei pastori  
nobili pos-  
son cadere  
i casi Tra-  
gici.

fesso , figliuolo del patriarca Jacob , e vedrete rivolgimenti di  
 fortuna i più tragici, che abbian tutte le storie. Non fu egli  
 venduto da' fratelli, che il volevano prima uccidere? non è egli  
 cotesto un de' più fortunosi, e miserabili casi, che possono inter-  
 venire? non è egli secondo il giudizio di Aristotile Tragichis-  
 simo, per essere avvenuto tra persone le più congiunte di tutte  
 l'altre? Si può dire più orribil cosa, che la congiura fraterna?  
 più miserabile, che il pericolo della morte, e al fine la servitù di  
 un giovane innocentissimo, e nobilissimo? Non è questo un ri-  
 volgimento di fortuna lieta in dolente, il maggiore, che dir si  
 possa? non era egli il favorito del padre suo? non doveva egli es-  
 ser l'erede della sostanza paterna? Eccolo miserabile, fatto schia-  
 vo, per malvagità de' fratelli. Dall'altro canto eccolo grande, ec-  
 colo governor dell' Egitto: eccolo adorato da' suoi malvagi fra-  
 telli: non è questo un'altro rivolgimento mirabile di fortuna? e  
 tutti furono pur pastori, e tali erano e di nome e di vita: ed egli,  
 con tutti quelli, che dimoraron seco in Egitto, ritenne sempre  
 il titolo pastorale, quantunque in quell' altissimo stato l' avesse  
 posto la sua fortuna, anzi pure il suo Dio. Credo di avere suffi-  
 cientemente difese le mie ragioni, e quelle del buon Verato in  
 questa settima, e vigesima particella, se non che due cosette an-  
 cor mi restano di toccare, per mia piuttosto soddisfazione, che de-  
 bito: l'una è quel puerile, e poco religioso argomento, che fa  
 di nuovo Messer Jafone, intorno alla providenza di Dio, la  
 qual dice, che grandemente si offenderebbe, se in favola pasto-  
 rale si rappresentassero persone così semplici, e così pure, che  
 fossero cadute in disavventure gravissime. In risposta del quale  
 replico le medesime cose, che furono da me dette in questo  
 proposito. Prima che il presupposto è falso, siccome quello, che  
 direttamente repugna all' arte: che se altri facesse favola tragica  
 di

Gioseffo fi-  
 gliuolo del  
 Patriarca  
 Jacob, e  
 sua fortu-  
 na.

Gioseffo si  
 chiamò  
 sempre pa-  
 store quan-  
 do eslandio  
 fu in gran-  
 de stato.

Providen-  
 za di Dio  
 vanamente  
 addotta per  
 argomento  
 del Nores.

di pastori privati, l'errore sarebbe dell'artefice, e non dell'arte. Ma tale non è la favola, che difende il Verato, nè tale alcun altra, che si sia mai veduta, nè letta. E però l'addurre questo inconveniente è una mera debolezza d'ingegno, o una troppo vaghezza di cicalare. Quanto poi a quel concetto sì poco Cristiano, Dio gliel perdoni. Dunque i pastori, e contadini non possono di lor natura commettere alcuno di quegli eccessi, alcuna di quelle scelleratezze, per le quali sia verisimile, che la divina giustizia mandi loro, per castigarli accidenti orribili, e miserabili? E chi direbbe queste sciocchezze, se non il Nores? Oltre di ciò vuole egli regular le venture, e le disavventure, che Dio ci manda, secondo i meriti, o demeriti nostri? o poveretto: guai a lui, guai a noi. Perchè dunque pianga l'uomo innocente, e il colpevole viva lieto, non vorrà credere, che nell'uno, e nell'altro, non abbia luogo la provvidenza divina? Ha forse promesso Dio agli uomini dabbene felicità temporale? o l'uomo amico di Dio si crede forse infelice, per aver temporali disavventure? E chi rappresentasse poveri afflitti, perseguitati, oppressi, laceri, angustiati, offenderebbe, come dice il nostro pazzo Teologo, quella divina maestà, che di sua bocca disse: *Beati qui persecutionem patiuntur, quoniam ipsorum est regnum Cœlorum*? Ma chiamo quella medesima divina Maestà in testimonio, che tra i concetti profani, e tra novelle di poesia non ardirei di muover la lingua, se dall'altrui temerità non fossi più che sforzato. E però, lasciando questi discorsi ad altro luogo più convenevoli, seguitiamo a notare gli errori di quest'uomo, inquanto Filosofo, pregando Dio, che gli perdoni, inquanto Teologo. Udire di grazia conclusione, ch'egli fa nascere. „ *Tai disgrazie convengono* ( egli dice ) *overo agli scelerati, ovvero almeno a persone mezzane, e non a quelle che sono di somma innocenza, e semplicità.*

La provvidenza divina non si misura secondo pre negli accidenti o felici, o infelici.

Come

Come può essere che altri sappia sì poco? Non è precetto di Aristotile, che le persone sole mezzane, e non le scelerate, convengono alla Tragedia? e la Tragedia non è ella rappresentazione degl' infortunj, i quali avvengono alle persone sì fatte? Come dunque dice quest' uomo che le disgrazie convengono agli scelerati, ovvero almeno alle persone mezzane? anzi a queste sole, e non a quelle convengono. Ma di grazia non più, che scaturiscono da ciascheduna parola sua, quasi da larghissimo fonte, a centinaja gli errori; e ci vorrebbe alcuno sfacendato cervello, che gli andasse notando tutti. che in quanto a me non ho nè obbligo, nè talento di farlo. E però passiamo all' altro argomento, che ci rimane.

Le persone di mezzana bontà convengono alla Tragedia.

„ E chi volesse procedere ( dice il Nores ) per questa via, toglierebbe i casi atroci dalla Tragedia e dalle persone illustri, e potenti; e il ridicolo dalla Commedia e dalle persone de' privati, anzi costituirebbe una giocosa Tragedia, simile a quella Ilarotragedia del Rintone, e una travagliosa, e miserabil Commedia. Imperocchè alle volte i Tiranni si muojono di buona morte, ed i privati miserabilmente, e a tradimento. Ma ciò non è de' casi, che per il più, ma di quelli, che di rado avvengono.

Quasi il fine della Tragedia sia il gastigare i tiranni, secondo quella sua pazza filosofia da noi rifiutata delle tre mistiche poësie. e quasi le persone de' Tiranni sceleratissime, e non de' Principi, parte buoni, e parte cattivi, sieno i veri soggetti tragici, in modo che il Tiranno non gastigato, sia il modello della Tragedia giocosa: e non si avvede; che tale non fu l' Ilarotragedia di Rintone, perchè i Tiranni sortissero lieto fine, ma perciocchè col grave delle persone Tragiche si mescolava il riso delle persone private. Ma come questa conseguenza è ridicola, così questa è fallissima, che concedendosi l' atrocità nelle pastorali, si torrebbono i

Ilarotragedia di Rintone.

casi



casti atroci alla Tragedia, e il ridicolo alla Commedia. Mirare pazzo argomento. il difetto, che si commette nelle favole pastorali, toglie l'arte delle ben fatte Tragedie, e Commedie, quasi il poema tragico, e comico sieno di tal necessità collegati alle favole pastorali, che senza pregiudicio di quelle, il peccato di queste commettere non si possa. Se i facitori delle favole pastorali pretendessero, che esse sole fossero del terribile, e del miserabile meritevoli, e' si potrebbe pur dire, ch'egli avesse qualche ragione: ma che domine ha egli, che fare lo sconvenevole pastorale, col convenevole Tragico, e comico? si può ben dire, che chiunque conducesse azione di pastori privati a fine Tragico, peccherebbe nell'arte comica, e Tragica, ma che per ciò si togliessero i casti atroci alla Tragedia, e i festevoli alla Commedia, chi è colui, che conseguenza si pazza facesse mai? A quel suo verisimile poi non accade che io torni a dire il già detto, potendo voi dalle dispute antecedenti comprendere assai bene, che quante volte egli replica (e sono poco men che infinite) che il verisimile del poeta in quelle cose è fondato, le quali avvengono, per lo più, tante volte scioccamente vaneggia, e tante volte mostra di non sapere. Concludete alla fine, che l'accusare le pastorali, perch'esse possano avere in personaggio comico fine Tragico, non è altro, che il tornio girare a voto, o l'arco scaricare senza farra. Non fu mai chi facesse, e non è alcuno, che faccia, o che voglia, o che pensi, o che pur sogni di far Commedia pastorale con fine tragico. E però il presupporre uno inconveniente, una cosa che non fu mai, una chimera, ch'è contra l'arte, e che per tale vien da tutti confessata, e fuggita; e nondimeno farne tante girandole, e tanti cicalamenti, altro non è, per mio avviso, che un garrir da scioperato, un cinguettare da sbadigliante. Passiamo dunque alla vigesima ottava, la quale è questa.

Verisimile  
poetico in  
che consiste.

*Dal*

„ Dal che Virgilio laudando questa vita contadinesca par che la com-  
 „ mendi come non soggetta a sì fatte atrocità.

Mutazioni  
 del Nores  
 nel testo  
 contenzio-  
 so.

Atrocità, ha mutato in sceleraggini. e peggio, per mio giudi-  
 cio, essendo molto più verisimile, che ne' contadini possan ca-  
 dere le sceleraggini, che le atrocità de' casi, i quali molte volte ac-  
 caggiono eziandio, dove non sono sceleratezze. Di che chiaris-  
 simo testimonio può farci la persona di Edipo, che non fu scel-  
 lerata d' intenzione, e pur soggiacque ad atrocissimi avvenimen-  
 ti. Con assai poche parole risponde a questa particella il Verato  
 dicendo, che Virgilio parla de' contadini, non de' Pastori nobili,  
 e che però cotesta autorità quantunque fosse più espressa, ch' el-  
 la non è, non fa forza: e poichè nulla gli vien risposto, alla vi-  
 gesima nona ci condurremo.

Persono di  
 Edipo, e  
 sue quali-  
 tà.

Difesa del  
 Verato nel-  
 la 28. par-  
 ticella.

„ In qual maniera dunque verisimilmente le persone de' contadini,  
 „ e de' pastori riceveranno, o la forma della Commedia, o la for-  
 „ ma della Tragedia, non essendo esse conveniente soggetto nè dell'  
 „ una, nè dell' altra?

Il Nores  
 non replica  
 al Verato.

Miracolo, che in questa non fa mutazione di sorte alcuna:  
 E però veggiamo quel che risponde il Verato brevemente, co-  
 me nell' altra.

Difesa del  
 Verato nel-  
 la 29. par-  
 ticella.

„ In quel modo (egli dice) che voi l' avete inteso di sopra, quanto al-  
 „ la forma comica, e in quell' altro, che quanto alla Tragica potrete  
 „ intendere poco appresso. perciocchè subito che vi sia purgato cotesto  
 „ umore, che avete in capo della viltà de' pastori, siete bello, e guerito.

Alle quali, poichè nulla vien replicato, andiamocene alla  
 trigesima.

Il Nores  
 non replica

„ A tutte queste cose avendo riguardo quegli antichi poeti a' pa-  
 „ stori, ed a' bubulci attribuirono l' Egloga, che è un breve loro,  
 „ e verisimile ragionamento di un' ora, o poco più, mentre si trova-  
 „ no insieme l' un con l' altro, discorrendo in quà, e in là ne' monti vi-

„ *cini, per pascolar gli armenti, e greggi, e mentre guerreggiano  
fra se stessi cantando.*

Mutazioni  
del Nores  
nel testo  
contenzio-  
so.

*Cose muta in ragioni* che vuol dir nulla. *Anticbi poeti* cangia in *anticbi savi*. la qual parola se fosse stata nel testo contenzioso, avrebbe voluto sapere il Verato, quali fossero stati costesti savi.

Difesa del  
Verato nel  
la 30. par-  
ticella.

Ma per quello, che intenderete, così mutò con grande artificio.

Nel resto non è mutazion, che impottì. Ora il Verato risponde a questa, che l'Egloga significa cosa scelta, e non breve, e che da' brievi ragionamenti è vana cosa l'argomentar viltà ne' pastori; e che Teocrito ne' suoi bellissimi Idilli, e Virgilio imitator di lui, nelle sue leggiadrissime egloghe, fa parlare i Pastori loro de' più sublimi concetti, che abbia tutta la filosofia, e de' maggiori, e più famosi uomini, che fossero a quell'età. Eccoci la cagione, che mosse l'accortissimo Apologista a porre *savi* in luogo di *poeti*; i quali, avendo levata l'egloga a tanta altezza, vengono a dar- gli senz' altro la sentenza contra su il viso. Dalla quale non ri- chiamandosi tace, e dal Verato imparando quello, che non sa- peva, si corregge ben' egli, ma procede da ingrato, e da perti- nace, mutando il testo contenzioso, acciocchè quella non paref- se correzione, insegnatagli dal Maestro, ma suo concetto, e suo savissimo ayvedimento, di aver attribuito quel particolare, ai Fi- losofi, e non a' poeti, non senza (notate malizia di uomo) qual- che biasimo del Verato, che dovendo egli parlar de' savi, andasse recando esempli de' poeti non mentovati dall' avversario. E così in vece di mostrar gratitudine, s'ingegnò di fare anzi parer ba- lordo il maestro. O quanto è egli dotto, o quanto è egli sincero questo nostro Messer Jasone. Ed eccoci alla trigesimaprima.

Il Verato  
Maestro  
del Nores  
ingrato  
discepolo.

Malizia  
del Nores.

„ *E perciò fin l' altro giorno simil poesie si rappresentavano sotto na-  
me di Egloghe nelle feste, e ne' banchetti, per dar spuccio forse con  
un tal intertenimento ne' convitti di apparecchiare le tavole. ma ora*

„ improvvisamente le hanno ridotte alla grandezza delle Commedie , e  
 „ delle Tragedie con cinque atti senza proporzione , senza convenien-  
 „ za , senza varisimilitudine , attribuendo a pastori ragionamenti al-  
 „ ti , discorsi delle cose celesti , concetti prudenti , e sentenze gra-  
 „ vissime , che appena si converrebbero a precipi , ed a filosofi , non  
 „ accorgendosi tuttavia essere nelle selve , e ne' boschi , e non ne' pa-  
 „ lazzi , e nelle accademie .

Simil poesia ha mutato in simil favole . E peggio . perciocchè se la pastorale è favola , bisogna ch'ella sia per forza drammatica . Vedete quel che importa il non sapere maneggiar l'armi , che in luogo di ferir l'avversario , feriscono il feritore ( Alla grandezza delle Commedie ) muta ( in maggior grandezza , che non son le Commedie . ) e questo , perchè vedendo di non poter levare alle pastorali la forma comica , le vuole almen notare nella grandezza : particolare , che siccome è detto fuori di ogni ragione , è non men falso che non provato . Così se fosse stato nel testo contenzioso , gli si farebbe risposto , e fatto vedere anche in questo la sua solita vanità . farollo io fino a quel segno , che comporta il carico mio , là dove , per occasione delle cose , che in questa particella si disputano , egli tocca non so che di questa grandezza immodestissima- mente , secondo il suo solito . Aggiugne ancora ( con una gran moltitudine d'interlocutori ) la qual cosa non essendo nel testo contenzioso , il Verato non gli ha potuto rispondere , siccome avrebbe fatto bene anche agevolmente con l'autorità di Teocrito , che nelle pompe di Adone , trapassando il numero consuero degli altri Idilli , ci ha segnato il sentiero di poter fare il medesimo noi ancora : che siccome in un Idillio solo ha introdotto cinque persone , che di rado , eziandio nelle scene drammatiche , si suol fare , quanto meglio potremo noi in una favola di cinque atti , passare il numero delle cinque , e secondo il bisogno , non si partendo dal

Mutazioni  
del Norez  
nel testo  
contenzio-  
so .

Teocrito  
fu primiero  
che facesse  
l' Egloga  
maggior  
dell' ordi-  
nario .

Cinque in-  
terlocutori  
in una sola  
scena rare  
volte s'in-  
duce .

La Tragedia crebbe negli Istrioni .  
 verisimile, duplicarle, e triplicarle fin a quel segno, che generar non possa confusione? Ma che? non ebbe altresì la Tragedia un talè, e forse più notabile accrescimento degl' Istrioni? Se noi crediamo al Filosofo, non ha dubbio, che un solo n' ebbe al suo nascimento, e che il secondo vi fu aggiunto da Eschilo, e che

Il Nores invece di risolvere l'argomento replica la proposizione che si contende .  
 poi vi aggiunse Sofocle il terzo . Ma non crediate, cari lettori, che queste sien mie ragioni, elle son del Verato in questa trigesima prima particella da lui addotte . Alle quali (o imprudenza mirabile ) tuttochè tralasciandole il nostro Apologista confessi tacitamente di non sapergli rispondere, ha nondimeno interserita la proposizione, di che si tratta nel testo contenzioso, comes' egli l' avesse, o vinta, o disputata, o proposta, o l' avversario non l' avesse innanzi tratto decisa contra di lui, sperando, che non ci debbia essere nè occhio, che la vegga, nè lettore, che l' avvertisca, nè letterato che se ne voglia chiarire, nè penna, che si risolva una volta a scoprire le sue magagne, le sue vergogne, e vituperarnelo, com' e' merita . Ma gustate quest' altra pur del medesimo sapore, là dove dice, mettendo in bocca de' pastori, aggiugne

Parole del Nores furtivamente interserite da lui nel testo contenzioso .  
 „ ( *alle volte certi parlar figurati con ornamenti di poeti lirici.* ) Parole furtivamente inserite da lui per darvi ad intendere, che se il Verato non gli ha risposto, ciò fu perchè non seppe, e non perchè non vide . e pur è tutto il contrario: ma farò io per lui, non

Accusa il Nores nelle favole pastorali il parlar figurato de' poeti lirici . Difesa del Pastorfido contra la sopradetta opposizione .  
 perchè io sia tenuto a rispondergli, ricordevole del protestto, che intorno a ciò fin da principio fu da me fatto, ma per soddisfazione di coloro, che sono intelligenti, e sinceri giudici delle cose . Ne intendo di difendere altro, che il Pastorfido, lasciando a ciascheduno la difesa dell' opre loro . E Dio grazia ci sono ben degli ingegni, che il sapran fare . Due cose nota l' Apologista dal falso nome nelle favole pastorali, l' una è il parlar figurato, e l' altra gli ornamenti de' poeti lirici . intorno alla quale imperita

e fri-

e frivola opposizione, ancorchè io potessi lungamente discorrere, e allegare innumerabili autorità, e de' Greci e de' Latini scrittori, nientedimeno di un' Aristotile solo maestro di tutti gli altri, farò contento: il quale nella poetica sua, oltre a quello, che ne disse pure anche nella Retorica, favellando delle virtù, che propriamente convengono a ciascheduna specie di poesia, le voci, che son composte al Ditirambo, all' Epico le straniere, e al Giambico, per esser proprio verso drammatico, assegnò quelle, ch'esprimono acconciamente il vicendevole, e comune uso del favellare. Ma non contento di questa regola generale, discende alla particolare, additandoci quali elle sieno, e dice così: ἔστι δὲ τὰ ποιῶντα τὸ κύριον, καὶ μεταφορὰ, καὶ κόσμος. Che vuol dire. E le voci, che questo fanno, sono le proprie, le metaforiche, e le ornate. Or vedete con quanto fondamento parli quest' uomo, il quale accusa il parlar figurato, che non è altro, che il metaforico: accusa gli ornamenti, che secondo Aristotile sono le principali virtù del poeta, e del poema drammatico. Ma egli, direte voi, non accusa i traslati, e gli ornamenti, inquanto tali, ma inquanto lirici, e però male usati, e a poema drammatico disdicevoli. Ed io rispondo, che ciò non si concede senza la pruova, e bisognava prima mostrarci, quali son gli ornamenti lirici, e quali i drammatici, e in che cosa sien differenti, e venir poscia a' luoghi particolari dell' accusato poema, e additarci quegli ornamenti, che sono in lui, de' poeti lirici, e non drammatici: ma per dirci, che così sia, nè portarcene il perchè, alla sua presumente Signoria, non si crede. e per lui certo non vogliamo noi stare al quia. Ma tutto ch'egli non pruovi l'affermativa, come dovrebbe, proverrò io, inquanto si può, e con quella brevità, che conviene al presente luogo, la negativa. Nel qual negozio se io avessi trovato maestro di retorica, o di poetica Greco, o Latino, che m'insegnasse quali sieno i particolari ornamenti del lirico, e quali

Quali voci convengono a ciascuna poesia secondo l'opinione di Aristotile.

Quali voci convengono al Drammatico.

Senza la pruova non si dee credere al Nares.

e quali quei del Drammatico a loro sarei ricorso, e le leggi prendendone, con assai men di parole, avrei condotta la mia difesa: ma poichè questi mi mancano, a' poeti stessi mi volgerò: e cominciando da' Greci, e lasciando, per non mischiar le cose sacre con

Davidica  
poesia, e  
sua eccel-  
lenza.

Due ma-  
niere di  
poesia liri-  
ca.

Pindaro  
Steficoro.  
Anacreon-  
te.

Orazio  
imitatore  
di Pindaro.  
Catullo pa-  
ralello di  
Anacreon-  
te.

Qual fosse  
il soggetto  
della poe-  
sia di Pin-  
daro.

Qual quel-  
la di Ana-  
creonte.

Argonauti-  
ca di Catul-  
lo.

Orazio, e  
Virgilio ne  
gli amori  
furono  
esaudito  
gravi.

le profane, la Davidica poesia, che avanza, per mio giudizio, quanti poemi lirici furon mai, li truovo in due differenze: l'una turgida, grande, nervosa, concitata, piena di macità: e questa è quella di Pindaro, e forse fu di Steficoro. l'altra tenera, delicata, placida, piena di venustà, piena di leggiadria. e questa è quella di Anacreonte. e siccome la grandezza Pindarica ebbe tra latini Orazio, che l'imitò: così non mi so ben risolvere, chi debbia essere parallelo di Anacreonte, se non per avventura Catullo, che in tutto non mi par simile, ma ne anche tanto diverso, che non si debba porre nella classe de' delicati. E quantunque si possa dire che queste due differenze nascano dalla necessità delle materie diverse, avendo Pindaro cantate le vittorie di uomini grandi, e quel buon vecchio di Anacreonte gli amori: io parlo nondimeno di quella diversità, ch'è negli stili, quasi propria di ciascun genio, siccome disse Aristotile altresì, che le diverse inclinazioni de' poeti alcune alle cose grandi, e alcune alle basse cagionarono i due poemi Tragico, e Comico: e porto ferma opinione, che se il placido Anacreonte avesse cantate l'armi, e il gran Pindaro gli amori, l'uno teneramente avrebbe cantate l'armi, e l'altro gravemente gli amori. E che sia vero leggete l' Argonautica di Catullo, avvegnachè sia pure Epica poesia, non può egli diffimulare in essa la sua naturale, ed insita tenerezza. leggete, per lo contrario, dove Orazio parla di amore non si ammolisce mai tanto, che non si ricordi di essere Orazio, ed in ciò molto simile al gran Virgilio. Videro ( come io credo ) que' primi rimatori di nostra lingua l'una, e l'altra di que-

queste due differenze, ma essi, o che si diffidassero di poter giugnere alla grandezza dell'una, o che pure men la prezzassero, qualunque la cagion se ne fosse, certa cosa è, che la dolcezza dell'altra abbracciarono. Il che si vede chiaro nel canzoniere del divino Petrarca, che principe fu di tutti. Perciocchè egli amò piuttosto la tenerezza dell'endecasillabo, che il nervo dell'anapesto, o del coriambio, e benchè alcuna volta s'innalzi; è nondimeno in quell'altezza al molle, e sì delicato, che gli Avvisi nostri, ne' quali, dopo la barbarie di molti secoli, cominciò a rinverdire lo studio della Toscana favella, credettero fermamente, ch'ella non fosse di sua natura bastevole a produrre altro numero, che quel placido, e molle Catulliano, quando Giovanni dalla Casa, mirabile uomo, così nell'una, come nell'altra lirica poesia, si avvide troppo bene che questo luogo era tra nostri lirici ancora intatto, e fu primiero a concepire nell'orecchio, e molto più nell'animo, e nello stile; il numero Oraziano, insegnando di sostenere il numero, di dargli nervo, di rompere la sentenza, di portare i periodi, di fare scelta e di parole, e di aggiunti, e di traslati pieni di maestà. Stante dunque la diversità di questi due stili, se il nostro oppositore, parla del grande, dico esser cosa falsissima, ch'egli nel Pastorfido si trovino gli ornamenti; siccome quelli, che per esser elaborati, e nervosi non convengono al Verisimile di chi parla. ma sono propri, o di chi lo da, o di chi celebra, o di chi prega, o di chi, rapito di gran furor, ha sol per fine di amplificare, d'illustrare, e di portare al Cielo quel soggetto, di ch'egli tratta. Nel Pastorfido il numero non è turgido, non è strepitoso, non ditrambico. I suoi periodi non son lunghi, non concisi, non intralciati, non duri, non malagevoli da essere intesi, se molte volte non si rileggono. I suoi traslati sono presi da luoghi significanti, da luoghi non lontani,

Gli antichi  
rimatori  
furono  
piuttosto  
teneri che  
grandi li-  
rici.

Petrarca  
Endecasil-  
labo.  
Anapesto  
Coriambio.

Giovanni  
dalla Casa  
primiero  
rico gran-  
de.

Quale sia  
la poesia di  
Giovanni  
dalla Casa.

Gli orna-  
menti del  
lirico gran-  
de non so-  
no nel Pa-  
storfido.

Qual sia lo  
stile del Pa-  
storfido.



da luoghi propri: la sua locuzione è pura, ma non abbiecta: propria, ma non volgare: figurata, non enigmatica: leggiadra, non affettata: sostenuta, non gonfia: tenera, non languente: e tale, per concludere in una sola parola, che siccome non è lontana dal parlare ordinario, così non è vicina a quel della plebe: non tanto elaborata, che la scena l'abborrisca, nè sì volgare, che il Teatro la vilipenda, ma si può insieme rappresentare senza fastidio, e legger senza fatica. E questa è quella nobiltà di favella, che c'insegnò, se io non m'inganno, Aristotile, la quale essendo fuor dell'uso comune, inquanto si allontana dal proprio, acquista del pellegrino: e inquanto si accosta all'uso comune, diventa propria: e siccome il Musaico è opera di stilo, e par che sia di perennello, così una tal locuzione, che sembra, a chi la legge, sì piana, e tuttavia malagevole fuor di modo: ma la difficoltà è tutta posta nel farla tale, che non sia malagevole a chi la legge. la fatica è sola pur del poeta, il quale pena, perchè chi legge non abbia pena, e que' poemi, che non hanno questa virtù, il vero fine dell'arte, secondo che a me ne pare, non conseguiscono. Ma forse troppo ci siamo noi diungati dal nostro scopo, avvegnachè io mi creda di non avere inutilmente fatta questa breve digressione, a beneficio di coloro, che scrivono. Torno a casa, e dico, che gli ornamenti lirici non nego nel Pastorfido, se dello stile, se de' traslati, se delle voci, se de' numeri somiglianti a que' del Petrarca, e de' seguaci di lui, s'intende, ed è tanto lontano, che questo giudichi errore, che anzi errore giudicherei, se fatto avesse altramenti. E chi doveva egli imitare, se non il più puro, e il più nobile dicitore, che abbia la nostra lingua? dovendo essere l'idea del suo poema il favellare con nobile purità, proprio stile della Drammatica poesia? Ma il nostro nasuto giudice non vorrebbe, peravventura, tante vivezze, tanti spiriti, tante rime, e questi chiama

lirici

Nobiltà di  
favella in-  
segnata da  
Aristotile.

Nota virtù  
principale  
dello stile  
poetico.

Lo stile del  
Pastorfido  
è simile a  
quello del  
Petrarca.

lirici ornamenti, senza sapere quel che si dica. Metterei pegno, che l' ha raccolta da qualcheduno di que' suoi confederati, e chi della ragione l'interrogasse, assai agevolmente se n' avvedrebbe. Dicami un poco la sua eccellenza, questi tali ornamenti farebbon eglino a poema Comico, e Tragico convenevoli? Messer no. e perchè? Perchè farebbon fuori del verisimile, così non favellandosi tra le mura della città. e se così parlassero i cittadini, farebbono verisimili. Dunque faccia egli la conseguenza, che ci corre da se. Quegli ornamenti son verisimili in quel poema, dunque son tollerabili. O egli mi dirà questo ha bisogno di pruova, ed io risponderò, che il ricordo è soverchio, perchè io non parlo al vento, com' egli fa. Il Pastorido non è egli fatto in Arcadia? Or non è maraviglia se i pastori di Arcadia, massimamente nobili, abbellivano di vaghezze poetiche i loro ragionamenti, essendo essi, più di tutte l'altre nazioni, amicissimi delle Muse. Per questo disse Virgilio.

Diffesa del  
Pastorido  
in quanto  
agli orna-  
menti liri-  
ci.

Gli Arcadi  
amicissimi  
delle Muse.

„ Ambo florentes ætatibus Arcades ambo  
„ Et cantare pares, & respondere parati.  
E molto più chiaramente in un' altro luogo:

Luoghi di  
Virgilio.

„ -- Cantabitis Arcades, inquit,  
„ Montibus hæc vestris, soli cantare parati  
„ Arcades. Ma oltre al testimonio di Virgilio, che tanto vale, vedete quello che vi dice Polibio nel quarto libro delle sue dottissime storie, luogo in questo proposito il più bello, che voi udiste giammai. Che tutti gli Arcadi eran poeti, che il principale studio, il principale loro esercizio era quel della musica, che l'apparavano da fanciulli, che le leggi a ciò fare li costringevano; che i Cori de' lor fanciulli si avvezzavan a celebrar col canto le lodi de' loro Eroi, de' loro Iddj; che in questa professione ebbero per maestri i più famosi musici della Grecia, che tutta, e ne' canti,

Uso degli  
Arcadi nel-  
la musica  
frequentis-  
simo.

e ne' versi collocavan la loro vita, la loro industria, tal che il saper poco dell'altre cose in colui, che buono musico fosse, non era biasimo alcuno: parendo cosa quasi impossibile, che quello non si sapesse, che tutti universalmente apprendevano, e si negasse di saper quello che il non sapere si riputava vergogna. E però chi vuol dubitare, che non sia verisimile, che persone di una tal vita, di un tale studio, non avessero già contratto un' abito così stabile di parlar poeticamente, leggiadramente, fioritamente, che quanto loro usciva di bocca, o in pubblico, o in privato fosse orazione piena di numeri e di vaghezza, in quella guisa, che di se stesso diceva Ovidio. Ciò ch'io voleva dir sonava in verso. Chi vorrà dire, che gente avvezza a non discorrere, a non pensare, a non esercitare mai altro, che nobilissimi canti e leggiadrisime poesie, quando per lor diletto, quando per obbligo, quando per fin di onore, quando per zelo di religione non favellassero più di quello, che dir si possa altamente, e spiritosamente, ogni volta che lor veniva alcuna grande occasione di farlo, siccome quella del Pastorfido: o di pregare, o di muovere, o di persuadere, o di amplificare, o di esprimere alcuno di quegli affetti, che sono sì frequenti, e sì propri delle sceniche

Teocrito, e Virgilio fecero alcuna volta i bifolchi, fuor del costume loro, sì nobilmente discorrere, perchè non sarà lecito a noi, di fare ornatamente parlare i Sacerdoti, e gli Eroi, la cui professione e per costume, e per legge, non era altro, che

Perchè nella Commedia i motti son verisimili. Musica, e poesia? E siccome nella Commedia i motti, e le facezie son verisimili, non per altro, che per essere in bocca di Cittadini, i quali sono in sì fatti scherzi abituati sì fattamente, che quantunque fare il volessero, non potrebbero rimanersene; così nel Pastorfido quelle vivezze, quegli ornamenti, che costoro chiamano lirici, non repugnano al verisimile, perchè son proprie

pric

prie di coloro, che così parlano, nè altramenti parlar saprebbono. E chi non vede, che se si fatte vaghezze sono i falsi di quel Poema, il quale per non essere puro Comico, non richiede l'uso de' ridicoli sì frequente, ma in vece loro adopera quegli spiriti, quegli scherzi, che non sono, come si è detto, fuori del verisimile: e altrettanto, o forse più dilettono gli ascoltanti, a' quali oggidì non si può spegnere la sete, se il vino non è piccante. Chi farà dunque se non Messer Jasone, il quale intende sempre arrovescio, che presuma di biasimare quegli ornamenti, ne' quali il dilettevole s' incontra col verisimile? E però lettori miei cari, voi vedete, come talor si parli più di quello, che men s' intende. O quanto è lieve cosa il far tenore a chi biasima senza considerare chi è colui, che il fa, con che fondamento egli il fa, e con che fine si muove a farlo. O quanti ce ne sono degl' ignoranti, e maligni, che mormoran ne' cantoni, i quali non ardirebbono di trar fiato, se gli autori dell' opere biasimate si vedessero a fronte. Torno al testo contenzioso, nel qual abbiain mostrato il nuovo nesso di quelle poche parole, che molta materia, e necessità ci ha dato di far sì lungo discorso, in difesa del Pastorfido. Ma siccome quelle parole al detto testo furono aggiunte, così alcune del medesimo furono tralasciate, che sono queste.

Le vaghezze liriche sono nel Pastorfido come i falsi nelle Comedie.

Nel Pastorfido il dilettevole sta col verisimile.

( *Non accorgendosi tuttavia di essere nelle selve e ne' boschi, e non ne' palazzi, e non nelle accademie.* )

Parole tralasciate dal Nares nel testo contenzioso.

E questo fu lasciato per fuggire la manifesta contraddizione, che ne seguiva. Non vi ricorda, s' egli difende, che il Ciclope di Euripide è favola boschereccia. Dunque e' si potrebbe dire ad Euripide insensato poeta, tu fai parlare Ulisse, e il Ciclope con sentenze gravissime da filosofi, e non ti avvedi, che pure tu sei ne' boschi. Ond' egli elesse anzi, di levar quelle poche parole, che potevano generar contraddizione, che privarsi di quel concetto.

Contraddizione ne' detti del Nares.

Difesa del  
Verato nel  
la 31. par-  
ticella.

del boschereccio, ond' egli si aveva pensato, mi cred' io, di prender Castruccio. Or voi avete vedute le falsificazioni, e circuncisioni, che fa il nostro Nores delle monete, che spende, il quale vi da ad intendere, che sien di buona materia, ed elle son pur d' alchimia: vi da ad intendere, ch' elle sieno del medesimo peso, ch' eran prima, ed egli ve le tosa, e non ci sono le mezze. Resta, che noi, secondo l'ordine nostro, veggiamo quello, che risponde il Verato a questa Trentunesima particella. Con la dottrina di Aristotile, e di Orazio difende, che siccome la Tragica, e Comica poesia, da sì debole nascimento crebbero alla grandezza, che noi veggiamo, così non essere disdicevole, che dall'Egloga picciolissima poesia, sia nata la Pastorale poema di Dramatico genere: Tanto più avendo essa molto maggiore conformità con l'Egloga, che non ebbero la Tragedia, e la Commedia co' debolissimi lor principj, siccome più diffusamente si vede nel discorso, ch' egli ne fa. Ora udite quel che replica il dotto Nores. Io son contento vi dice, che dopo la sua prima origine, divenga maggiore l'Egloga, e alla sua grandezza debita si conduca, ma non ch' ella trapassi la statura della sua spezie.

Replica del  
Nores.

„ *Nascendo Egloga dee crescere Egloga, e non Commedia, e nella sua virilità ridursi in Poema Eroico.*

Menzogna  
del Nores  
contra il  
Verato.

O leggiadro sofisma, o sottigliezza di aguto ingegno. Primieramente quella virilità, ridotta in poema Eroico, è suo trovato, e sua menzogna impurissima, che ciò non disse, nè anche pensò mai di dire il Verato. Ma troppo gli veniva in acconcio di poter vi dare ad intendere una sciocchezza tale di quel buon vecchio. mirate, come in un medesimo fascio, lega le Commedie e il poema Eroico, acciocchè voi gli crediate, che siccome il Verato accorda, che le Commedie pastorali nascon dall'Egloghe, ch' è ben detto, così venisse affermando, che le medesime possano diventare

poema

poema Eroico, ch'è mal detto. Ma rispondiamo al sofisma. Che l'Egloga non dee trascendere la grandezza della sua specie. Al quale ha già risposto il Verato, e il sottilissimo Apologista, che doveva risolvere la risposta, replica la proposizione, che si con-

Che l'E-  
gloga pub  
farfi favola  
scenica  
con l'esem-  
pio della  
Tragedia.

„ E perchè non è lecito all' Egloga uscire della sua infanzia, e perve-  
„ nire agli anni maturi, se l' ha potuto far la Tragedia? la quale che  
„ cosa era ne' suoi principj? Dimandatene ad Aristotile, il quale vi di-  
„ ce, ch' ella era una cosa molto imperfetta, e che patì diverse altera-  
„ zioni, prima che si posasse nella grandezza, e maestà, dov' ella è poi  
„ giunta. E che prima aveva un solo istrione, e che il secondo vi fu ag-  
„ giunto da Eschilo, e che Sofocle finalmente con l' apparato della  
„ scena, e altre parti, ch' egli vi aggiunse, la fe poi grande, e ma-  
„ gnifica, e altri particolari, che ci dimostrano la sua vilissima nascita.  
„ Orazio parimente ci lasciò scritto nella sua Pistola a' Pisoni, che Tes-  
„ pi primiero ritrovatore del poema Tragico, l' andava rappresentando  
„ sopra de' carricon la faccia tutta fecciosa, per fare acquisto di un becco.

Ed io vi aggiungo l' autorità di Diogene Laerzio nella vita di Platone, il quale dice, che da principio il poema Tragico si faceva col coro solo, e che Tespi fu il primo che gli diede un solo istrione, acciocchè il coro alcuna volta si riposasse: il secondo da Eschilo, e il terzo da Sofocle vi fu aggiunto. Ma nol dice chiaro Aristotile, che la Tragedia, e Commedia furono da principio rozzi improvvisamenti, e che poi crebbero a poco a poco, e che la Tragedia in particolare patì diverse alterazioni, e che il numero di coloro, che parlano le fu di tempo in tempo accresciuto, e che di picciola, ch' ella era pervenne tardi alla sua grandezza, e che il verso gli fu mutato; e ch'era piuttosto saltatoria, che grave, e che con molti Epifodi fu fatta grande? Dio buono, che cosa doveva ella essere nel principio? mirate quanto diversa, quanto difforme

Diogene  
Laerzio  
nella vita  
di Platone.

Che la Tra-  
gedia fu  
da princi-  
pio debo-  
lissima poe-  
sia.

fu la

Trasugliae  
della primi-  
tira Trage-  
dia.

fu la sua nascita dalla sua gioventù, dalla sua virilità. Un branco di uomini pazzi, che sopra un nudo palco, privo di ogni ornamento, in compagnia di Satiri, or cantando, e ora saltellando rappresentavano le lor favole: fu mai spettacolo più diverso dalla presente Tragedia? Qual parte ritiene ella della sua infanzia? non gl'istrioni, non l'apparato, non gli episodi, non la gravità, non il verso, non la grandezza, non finalmente il coro, se non per avventura nel numero. e se questa ha potuto pervenire agli anni maturi, nol potrà fare l'Egloga, che con la pastorale ha tanta conformità? la Tragedia non aveva gl'istrioni, e l'Egloga sì: la Tragedia non ritenne il suo verso, e l'Egloga sì. la Tragedia mutò persone, e l'Egloga non le muta. Aggiugni all'Egloga l'apparato, e gli Episodi, non si fa ella pastorale con minor briga, e con minore manifattura? non divien' ella perfetta donna assai più agevolmente, che non fe la Tragedia? Ma dice Messer Jasone, la Tragedia crebbe alla grandezza della sua specie, ma l'Egloga ha trasgredito il termine della sua. O cavillo degno del suo cervello: quasi nell'arte sien circonscritti i termini delle specie, come nell'opere di natura, e ch'ogni di non si possano accrescer l'invenzioni, e degli strumenti, e de' modi, e de' soggetti, spettanti all'uso cotidiano. Ditemi un poco, Domine mi, quando quel secolo esercitava la Tragedia rozza aveva egli notizia della perfezione della sua specie? Se l'aveva perchè non la introdusse? perchè si contentò di quella rozza, di quella infante, di quella tanto imperfetta? se non l'aveva, non è egli necessario, che inquanto a loro quella fosse la più perfetta forma, che la Tragedia potesse avere? Quando dunque Tespi, Eschilo, e Sofocle la trasformarono, e ridusseronla ad altro stato, diversissimo da quel primo, e l'aggrandirono di episodi, se loro avessero detto i temerari, e invidi detrattori, che sconvenevole cosa è quella, che

voi

voi fate, ignoranti, che mostri, che portenti introduceste voi nell' arte poetica, faccendole la Tragedia maggiore della sua spezie? e que' poeti avesser loro prestato orecchio, non solo non sarebbe cresciuta, ma nelle falce sarebbe piuttosto morta, posciacchè tutte le imperfezioni della sua infanzia furono rifiutate, e in vece loro altre cose, e migliori, e più nobili ricevute. Non hanno dunque l'arti determinata perfezione, e grandezza, e tal cosa stimiamo noi eccellente, che i nostri posteri avranno forse per imperfetta, siccome noi altresì abbiamo fatto di quelle, che da' maggiori nostri abbiamo ricevute, in quanto a loro, finissime, ma da noi migliorate, e di tal modo accresciute, che se essi ritornassero al mondo, direbbono, o come c'ingannavamo noi, giudicando'le sì perfette, che pervenire a maggior grado non potessero di finezza. Siccome dunque la Tragedia potè crescere al colmo della sua spezie, che per tale non era allor conosciuta, così il può fare l'Egloga ancora, la quale si può dir che abbia finalmente trovata anch'ella la sua perfezione, e sia giunta forse a quel centro, dov'ella si riposi, come se la Tragedia. Con questi fondamenti, cari Lettori, ci sarà molto agevole la risposta, e risoluzione di que' sospetti, che vanamente ha fabbricati l'Apologista, il quale qui mi giova d'interpellare, e alle sue parole recitatevi, puntalmente risponderò, acciocchè voi veggiate un vero mostro di cattività, ignoranza, malizia, e immodestia congiunto insieme. Che dite dunque Messer Jafone?

Tutte l'arti si possono migliorare.

„ Son contento che l'Egloga dopo la sua prima origine divenga maggiore, e finalmente si riduca alla sua debita grandezza, ma non che trapassi la misura della sua spezie.

Ed io vi dico che la spezie dell'Egloga è la drammatica poesia, e quella della pastorale, è altresì la drammatica. Crescendo ella dunque alla grandezza comica non trapassa i termini della spezie.

L'Egloga faccendosi pastorale non trapassa la spezie sua.

Nel



**Dell'Egloghe, altre drammatiche, e altre no.** Nel che bisognava avvertire, che dell' Egloghe, altre sono drammatiche, e altre no. chiamo le non drammatiche quelle, che in qual si voglia modo alla persona del poeta dan luogo come Formosum Pastor, Sicelides Musæ, Extremum hunc Aretusa. le Drammatiche sono quelle che le persone de' pastori solamente introducono, siccome Tityre tu patulæ. Dic mihi Dameta. Quote Moeri pedes, e altre di cotal fatta, che sole pastorali possono divenire. Ma voi direte, come può esser questo, se l' Egloghe non han favola? vi rispondo, che se non l'hanno intera, basta che l'abbiano in qualche parte, se non in atto, almeno in potenza, e che perciò la specie loro non perdano: siccome il pargoletto, perchè non abbia l'uso della ragione, non perde l'essere umano. Dico di più, che tutte non sono atte a potersi ridurre in favole pastorali. Ma con l'esempio la cosa si farà chiara. Molti ve ne potrei addurre di Teocrito, e alcuno ancora di Virgilio. ma egli mi giova di recarvene uno del Pastorello, che se io non erro, farà molto a proposito. prendete la nona scena dell'atto quarto, nella quale Silvio, per la pietà di Dorinda, da lui non volontariamente ferita, diviene amante, non per narrazione, ma per negozio: se fosse ella da tutto il corpo di quella favola separata, che farebbe ella altro, che una Egloga di drammatico genere? Or vi si aggiungano e gli Episodi, e gli istrioni, e l'apparato, e l'altre particolarità, che sono proprie del drammatico genere, e che dice Aristotile, che al poema Tragico furono aggiunte, non si farà di una picciola egloga una formata favola pastorale? in quel medesimo, e forse molto più agevol modo, con che gli antichi accrebbero la Tragedia? e se un'altra per via di risoluzione ve ne piacesse, prendete quella del Tasso, e in una sola scena rappresentate Aminta, campato da quella morte, ch' egli a se medesimo procurò, e Silvia, per la

novel-

Dell'Egloghe, altre drammatiche, e altre no.

Quali Egloghe possano divenir pastorale.

Come l'Egloghe abbiano favole.

Come l'Egloghe si possano ridurre in pastorali.

Nonna Scena dell'atto quarto del Pastorello si può ridurre in pastorale.

Aminta del Tasso può ridursi in Egloga.

novella di detta morte fatta pietosa, non avrete voi un' egloga leggiadrissima tutta drammatica, ma spogliata, e degli Episodi, e della scena, e degl' istrioni? E ciò sia detto rispondendo in via di rigore, che se vorremo a buona equità, e sanamente intender quelle parole, non volle dire il Verato, che dell' egloghe già composte si debbian sempre comporre le pastorali: ma che la forma dell' Egloga in generale, che consiste in una sola scena, e in poco numero di persone, si può talmente accrescere, e arricchire, che in vece di Egloga si componga una favola di drammatico genere pastorale. Ma per tornare al punto: divisateci un poco, Messer Jasone, con quel bellissimo vostro ingegno, quali sono i termini, che la grandezza dell' Egloga ci prescrivono. Il che voi avete lasciato indeciso, e ne sapete bene il perchè. Definitemi un poco l' Egloga se vi piace, affinchè noi troviamo la spezie sua. Un breve ragionamento (direte voi) di Pastori, fatto in versi. E onde la traete voi cotesta definizione? da qual maestro? da qual poetica? Dalle composte, direte voi, degli antichi. E quali sono cotesti antichi? Virgilio risponderete. Ma non fu egli Virgilio imitator di Teocrito? certo sì. Dunque Teocrito sarà di molto maggiore autorità, in questo genere, che Virgilio non fu, il quale vien giudicato, da tutti coloro, che fanno, tanto inferiore a Teocrito nella bucolica, quanto nella georgica superiore ad Esiodo. Quando dunque voi mi direte che Virgilio ha prescritti i termini della sua Egloga in poco numero, e di persone, e di versi, in breve spazio di tempo, e con vestigio di favola debolissimo, io vi dirò, che Teocrito ha fatto tutto il contrario nell' allegato Idillio delle pompe di Adone. Quale sarà dunque la grandezza della sua spezie? quella di Virgilio, o quella di Teocrito? A dirvi il vero Messer Jasone, io volentieri vi lascerò con Virgilio, purché lasciate me con Teocrito in questo fatto. se Teocrito dunque

Vero senso delle parole del Verato nel passaggio dell' Egloga in pastorale.

Definizione dell' Egloga secondo il Nares.

Teocrito di maggior autorità nel poema bucolico che non è Virgilio.

Idillio di Teocrito detto le pompe di Adone.

ha passato i termini di quella brevità, che voi dite, e ha composto un lungo ragionamento di Pastori, con lunghezza di tempo, con molta azione, e numero di persone, io vi dimando, se egli così facendo, ha trapassata la statura della specie dell' Egloga, o no. Se voi dite di no; dunque la sua statura non è, come voi pretendete, da Pigmeo. se voi dite di sì. questo trapasso non è dunque peccato, essendo pur di Teocrito, il quale, quando se le pompe di Adone, ci volle additar la maniera di una finita favola

Le pompe di Adone di Teocrito è una picciola pastorale.

col modello di una picciola pastorale. Non ha ella cinque interlocutori? e di questi non sono alcuni, che prima parlano, senza l'intervento degli altri i quali poi sopravvengono, e fanno la parte loro? non sono in lei distinti i tempi, i luoghi, le azioni? e queste non sono elleno qualità di poema drammatico? Or che le manca dunque, per esser favola pastorale, se non gli Episodi, e l'apparato? Voi mi direte, ch'ella non è distinta in atti: o grande istanza. E qual favola, o Comica, o Tragica appo gli antichi Greci vedeste voi mai distinta in quelle scene, e in quegli atti, che da' latini furono primieramente introdotti, e ricevuti poi da' moderni? Avendo dunque un sì famoso poeta, com'è Teocrito, trapassata la solita brevità dell' Idillio, perchè noi possiamo far noi ancora? s'egli ha voluto formare un'azione di lungo tempo, perchè non possiamo farla noi altresì? s'egli ha voluto introdurci molti istrioni, perchè non è lecito a noi di fare il medesimo? perchè non piace al vostro raro intelletto? Ma voi direte, perav-

La distinzione delle Scene fu in ventione de' Latini.

L' Egloga con l'autorità di Teocrito può crescer più di quello ch'egli ha fatto nelle pompe di Adone.

ventura (così siete ostinato) son contento che tu vadi al segno sol di Teocrito, ma non voglio, che tu il trapassi. Voi non volete? e con quale autorità? con qual ragione? cotesto vostro volere, senz'alcun fondamento, non vi si accetta. Provateci voi che l'Egloghe non si possano far maggiori di quello, che le fece Teocrito, e allora vi crederremo; fin qui certo non avete provato la

specie

spezies loro, poichè la brevità, che voi toglieste per mezzo termine, con l'autorità di Teocrito, vanissima si rimane. Dunque replicherete, potrà l'Egloga crescere in infinito? Messer no. ma può bene arrivare fino a quel segno, che conviene a drammatica poesia, e qui fermarsi. Perciocchè l'Egloga, inquanto pastorale, può divenire, non è come vorreste voi, distinta di species dall'altre poesie, che sono drammatiche. Or seguitiamo.

„ Se nasce Egloga, cresca ancor Egloga, si chiami sempre Egloga:  
 „ ma nascendo Egloga non voglia nel suo crescimento farsi Commedia,  
 „ e nella sua virilità farsi poema eroico.

Come farebbe a dire, se il vitello nasce vitello, cresca ancor vitello, si chiami sempre vitello, ma nascendo vitello, non voglia divenir bue. Bella dottrina certo. E di qui nasce, che non essendo voi uscito d'infanzia mai, nè cresciuto agli anni del senno, bamboleggiate, come bambino. Se l'Egloga è ragionamento di due pastori, perchè non può esser di tre? e s'è di cinque, perchè non può esser di dieci? e s'è distinta in due tempi, perchè non può distinguersi in cinque? e farsi non Commedia, come voi dite; perciocchè i pastori non producono favola Cittadina, ma poesia drammatica, in forma Comica, inquanto le persone de' pastori introdotte, sono in basso stato, e molto meno poema eroico, come malignamente vorreste dare ad intendere, che fosse stato detto dal buon Verato: ed è solo concetto della vostra solita, e non mai a bastanza lodata sincerità. L'Egloga non può passare in poema eroico, perchè trascenderebbe l'ordine della species. E, però, sì fatta balordaggine non farebbe uscita della penna di quel valente vecchio, siccome in forma di menzogna è uscita fuor della vostra. Ma seguitiamo l'esame del vostro testo.

„ Cbi vide mai nascer un' agnello, che poscia nel suo crescimento si cambi in un cavallo, e nel suo stato arrivi alla grandezza di un Elefante?

Falsa imputazione data dal Nores al Verato.

L'Egloga non può farsi poema Eroico.

O qual mi viene pizzicore di darvi bella risposta . ma voglio che per ora la mia modestia vi faccia scudo . L' agnello , il cavallo , e l' elefante sono animali di spezie molto diversa . ma l' Egloga non è così , essendo ella una picciola pastorale , siccome la pastorale una grande Egloga . ma quando l' Egloga passasse nell' Eroico , allora si , che farebbe di un agnello un cavallo , e di un cavallo un elefante . Se dunque il Verato fe crescer l' Egloga in pastorale , ch' è di una spezie medesima , e voi la fate crescere in poema Eroico , ch' è di diversa , vostri saranno i mostri degli agnelli , de' cavalli , e degli elefanti . E però quando voi dite che :

L' Egloga è una picciola pastorale , e la pastorale una grande Egloga .

„ *Non riceve nè la natura , nè l' arte nel produrre i lor parti , e la-  
vori , sì fatte metamorfosi .*

Garrite con voi medesimo , che ne fete l' autore peccando contra i principj della natura , e dell' arte . Ma quando voi soggiugnete :  
„ *La Commedia , e la Tragedia nate fanciulle , non hanno mai conse-  
guita maggior grandezza , che quella della sua spezie , nè hanno  
cercato di procurarsi la grandezza del Poema eroico .*

Voi parlate nè più nè meno , come se foste difensor del Verato . La Commedia , e la Tragedia non hanno mai conseguita maggior grandezza , che quella della sua spezie : e così ha fatto l' Egloga ancora . Quelle crebbero pur drammatiche , e questa ha fatto il medesimo : quelle con gl' istrioni , con gli Episodi , con l' apparato , alla grandezza loro pervennero , e questa ha fatto il medesimo . E però questa parte è così del Verato , come quella , che segue , è vostra , cioè che non cercassero mai di pervenire alla grandezza eroica , essendo questo vostro trovato , vostra menzogna , vostra malizia , per imputarne falsamente il Verato , che nè anche mai l' accennò . E se dalle parole di lui voi fate una cotal conseguenza , peccate in non sapere . ma se voi conoscete ch' ella non si può fare , peccate in mal volere . E perchè forse potreste dire , secondo

L' Egloga è cresciuta in quel modo che fece la Tragedia .

Peccato del Nores , o di non sapere , o di mal volere .

il vo .

il vostro vaneggiante costume, che la Commedia crebbe Commedia, ma che l'Egloga è cresciuta non Egloga, ma Pastorale, vi dico, che ha mutato nome, ma non natura, siccome il vostro agnello, quando vien grande divien montone, e il puledro, si fa cavallo, e il bambino passa in fanciullo, e di fanciullo in giovane, e di giovane in uomo, e di uomo in vecchio: e nondimeno se muta età, non muta mai specie. e se il Petrarca disse:

L' Egloga  
nel farsi  
pastorale  
muta nome  
ma non natura.

Quand'era in parte altr'uom da quel che io sono.

L' uogo del  
Petrarca  
interpretato.

Non volle intendere, che la specie fosse mutata, ma che le qualità erano quelle, che nella specie si erano cangiate. Onde i loici fanno una gran differenza dall'essere altro, e dall'esser diverso. E siccome degli animali, altri mutando età, mutano il nome, e altri no, così delle drammatiche favole, alcune nelle loro alterazioni non hanno perduto l'antico nome, e alcune sì. non è per tutto ciò, ch' elle non sieno le medesime in lor natura: la Commedia è imitazione di gente bassa, e tale fu ella sempre in tutte le sue mutazioni: non altrimenti l'Egloga, e la Pastorale, ancor che l'una sia infante, e l'altra donna, non sono altro però, che imitazioni di pastori di basso stato: nè altra differenza è tra loro, se non che quella è spogliata degli Epifodi, e degli apparati, e questa no. quella è picciola, questa è grande. Accidenti, che feco furono comuni con la Comica, e Tragica poesia, siccome altrove lungamente si è dimostrato. Dunque la diversità del nome non fa diversa la sua natura, nè vale a dire, se nacque, e crebbe, siccome avete voi detto, Egloga, si chiami ancora Egloga, perciocchè i nomi si dispensano, secondo l'ordine del costume, e non secondo quel de' Filosofi.

Differenza  
dell'esser  
altro, e diverso.

I nomi son  
ad placitum.

„ Non avete letta ( voi dite ) quella dotta similitudine di Aristotile nella Politica, e nella Retorica, che il naso se gli concedia: „ *mo, che si possa aggrandire più, e più, potrebbe aggrandirsi tanto, che*

„ che non pur fosse grande naso, ma che perdesse anco la sua forma,  
 „ facendosi ogni altra cosa, che naso? Il simile occorrerebbe a cotesta  
 „ vostra Egloga. Imperocchè se le permetteremo, arriverà a tanta  
 „ altezza, e grossezza, che non si riconoscerà più per tale.

Similitudi-  
 ne del naso,  
 impropria-  
 mente al-  
 legata dal  
 Nares.

Tanto dotta similitudine, quanto da voi indottamente allega-  
 ta. Non vedete voi, che cotesto vostro naso è sì grande, che non  
 capisce in questo proposito? che ha da fare un membro trapas-  
 sante la spezie sua con l'Egloga, che si ferma nella favola pasto-  
 rale, come fine della sua spezie? Voi ne parlate, come se il Vera-  
 to, non prescrivendole alcuna meta, la volesse far crescere in in-  
 finito, ed è falsissimo: perciocchè egli l'ha terminata, tra i confi-  
 ni della Commedia, la quale se sia da paragonare al vostro, stermi-  
 natissimo naso, Messer Jasone, il vedrebbero i ciechi. Ma voi, se-  
 condo il solito, procedete con le menzogne; e se di così fatte cat-  
 tività, di così fatte fallacie la scrittura vostra non fosse piena, in  
 assai poche righe si conterrebbe. Voi spendete tante parole, tan-  
 ti cicalamenti, tanti sofismi inutilmente, e importunamente ac-  
 cattati in una cosa, che non è di rilievo, che non è principale,  
 che il Verato disse per accidente, che quando vi si facesse bene an-  
 che buona, non vi acquisterebbe, per tutto ciò, nel punto prin-  
 cipale, ragione alcuna, e intanto, vi siete lasciato addietro le dif-  
 pute più importanti, nelle quali consiste il nervo di tutto quello,  
 ch'è controverso tra noi. Pogniam caso che non sia stato ben  
 detto, che l'Egloga sia cresciuta in pastorale, seguirebbe perciò,  
 che la Tragicommedia pastorale, che non è Egloga, non fosse  
 ragionevole poesia? A che dunque tanti spropositi, e tante imper-  
 tinenze sopra cosa, che non importa? E pur seguite dicendo.  
 „ Adunque non riceverà ella il suo stato, e la sua perfezione da Teo-  
 „ crito, e da Virgilio?

Il Nares  
 procede  
 con le men-  
 zogne.

Il Nares  
 parla molto  
 ne' partico-  
 lari, che  
 non impor-  
 tano, e  
 tralascia le  
 quistioni  
 importanti.

Anzi perchè Teocrito ci mostrò di farla drammatica si dee dire,  
 che

che da lui abbia la sua perfezione già ricevuta, avendo ricevuto, di divenir perfetta, il modello. E questo è quello, che difende il Verato, nè si può dire a suo prò più favorevolmente di quello che dite voi. E se Virgilio non se il medesimo, o non gli piacque, o non gli sovvenne di farlo, non è per questo, che da Teocrito non sia fatto, e conseguentemente ben fatto.

„ Ma aspetterà mille e cinquecento anni a conseguirla da chi l' „ ha ridotta in Tragicommedia pastorale.

Quasi questa sia pur la prima, e debbia esser l'ultima cosa, che da' moderni abbia ricevuto il suo finimento, e la sua sovrana eccellenza. E siccome il poema Tragico aspettò lungo tempo a conseguir la sua perfezione, così non è disdicevole che l' Egloga, quantunque più tardi, abbia fatto il medesimo. Nè qui mi par di vedere sconvenevolezze di forte alcuna, che giusta riprensione meriti appo coloro che fanno; che se i moderni ingegni hanno trovato dopo migliaia di anni, non pure i nuovi mondi, ma anche i nuovi Cieli dagli Antichi non conosciuti; qual miracolo dovrà essere, che nell' arte poetica, di nuove invenzioni, di nuove cose si faccia acquisto, massimamente quando elle del loro accrescimento hanno sì grandi autori, come Teocrito, che volle uscite dell' ordinario nell' Egloga, per dare animo agli altri, che con l' esempio di lui, ardissero di aggrandirla? La qual cosa, avvegnachè non sia venuta in luce, se non dopo migliaia di anni, segue però, ch' ella non sia ben fatta? i nuovi mondi non faran ben trovati, perchè dopo migliaia di anni si son trovati? nè buoni faran gli aspetti de' nuovi cieli, perchè dopo che il mondo è mondo, non furon mai più nè intesi, nè conosciuti? Mirate a che strani inconvenienti vi riduce la vostra inconsiderata maladicenza. Ma perciocchè voi dite, che l' Egloga è stata ridotta in Tragicommedia pastorale, io vi domando, chi n' è stato

Molte cose han ricevuto perfezione da' Moderni.

Nuovi mondi.

Nuovi aspetti de' cieli.



Non è altra favola Tragico-Comica pastorale se non il Pastorfidio.

stato l'autore. Altra favola così fatta, come fin da principio vi si è provato, non si ritrova, se non il Pastorfidio, il quale, che dall' Egloga riconosca il suo nascimento è falsissimo, e sareste bene un Merlino, se vi bastasse l'animo di provarlo, ma certo egli ha bisogno di prova. Ma nè anche nel Verato non troverrete dottrina alcuna, che insegni di ridur l'Egloga in favola Tragico-Comica pastorale. chi l' ha dunque ridotta? A quale autore attribuite voi questo? al suo facitor no, che tutta, com'ella sta, di suo ingegno l'ha fabbricata. Ma nè anche al Verato, che non disse mai questo, avendo anzi voluto dire, che l'Egloga si può ritrarre in forma comica, essendo, per l'ordinario l'Egloghe ra-

Mencita imputazione del Nores al Verato.

gionamenti di pastori piuttosto vili, che nobili. Se dunque niuno non l' ha nè fatto, nè detto, perchè l' avete voi profferito in forma d'imputazione? quasi vogliate dire, che così fatto concetto sia del Verato, con cui garrite? Artificio della vostra sincerità, che ha trovato maniera di calognar sul falso, senz' obbligo di provarlo.

„ *E si trasmuterà in Commedia ( voi dite ) ed ancora sarà pastorale,*  
 „ *si tramuterà in Tragedia, e ancora sarà pastorale.*

In qual maniera l'Egloga divenga pastorale.

Questi son escrementi della vostra fracidia lingua: quante parole, tante fallacie. Non si tramuta Messer Jasone, ma cresce, come l'uomo fanciullo in uomo maturo, e quel crescere non tramuta, ma muta. Nè si muta in Commedia, perchè questa è favola cittadina, ma in forma comica, avendo il riso, i sali, e le persone di basso stato, e sarà pastorale, perchè i pastori parlano in essa, a differenza delle commedie, che introducono cittadini. e però non ha dubbio, che pastorale sempre sarà, e bisogna che sempre sia, prendendosi la voce di pastorale per aggiunto, che significa qualità, e non per sostantivo, che importi azione separata, e distinta. Tal che Commedia pastorale non vuol dir favola, che contenga due sorti di uomini, e di azioni, l'uno de' cittadini, che fa

Quello che significhi Commedia pastorale.

Com-

Commedia, l'altra de' pastori, che fa la pastorale, ma una sola de' pastori; che abbia la forma comica: come farebbe a dire (uditeme se vi piace un esempio in voi stesso materialissimo) non siete voi uomo? sì certo, e tale essendo, non avete voi il riso per ispecifica differenza? e chi ne dubita? Or chi facesse di voi le medesime interrogazioni, che dell'Egloga fate voi, e dicesse: Messer Jasone si tramuterà in giovane, e sarà ancora risibile? si tramuterà in uomo, e sarà ancora risibile? si tramuterà in vecchio e sarà ancora risibile? non direste voi, che ciò fosse un ragionar da ridicolo, essendo il risibile qualità, che non fa diversa specie nell'uomo, ma è la medesima con l'esser uomo in tutti gli stati, in tutte l'età, sicchè voi, e fanciullo, e giovane, e uomo, e vecchio fosse sempre ridicolo: volli dire risibile? Il medesimo voi dovete dire dell'Egloga, la quale è nella sua infanzia eglogale, per così dire, e nella sua maturità comica, e sempre pastorale. E siccome quel risibile nella forma dell'uomo non è cagione di nuova specie, nè di nuova sostanza, così la voce pastorale in forma comica non produce nuova specie di favola, e di azione. E però è vanissimo quel che segue ..

*E ricevendo nuque forme, non si spoglierà della sua prima?*

Non vedete voi in nome di Dio, che non intendete quel che sia forma? quando l'Egloga passa in comica pastorale non muta forma, come nè anche l'uomo giovane, quando passa in uomo virile; ma muta stato, muta grandezza, muta qualità. e però non è necessario, che si spogli della sua propria, e primaiera forma, non avendo a vestirsi di altra, come voi non lasciate mai il risibile, tutto che lasciate la gioventù. il che fare non si potrebbe, se il risibile fosse qualità dall'essere uomo diverso, e se la qualità pastorale all'esser comico repugnasse. E però sono tutti sbadigliamenti quelli, che soggiugnete così dicendo ..

La voce pastorale non è distinta di specie dalla Commedia.

Il ridicolo non fa diversa specie nell'uomo in quanto all'età.

L'Egloga passando in pastorale non muta forma sostanziale.

*„ E si cangerà in forme contrarie di Tragedia, e Commedia, e tuttavia rimarrà ancho pastorale.*

La forma dell'Egloga non è, come vi ho detto, diversa dalla forma comica, come quella del bambino non è altresì da quella dell'uomo. E quando sarà giunta alla perfezione comica rimarrà pastorale, perchè fu sempre tale di sua natura, come il bambino cresciuto in uomo ritiene il risibile, ch'è sua specifica differenza. O Messer Jasone, quando queste vostre meschinità, queste vostre cicalerie capitano in corona, o di fanciulli, o di uomini, che non fanno, e vi trovate loro presente, che gloria dee essere allor la vostra, come dovete voi gongolare: come vi dee parer di essere una gran cosa. Massimamente soggiugnendo voi un concetto filosofico, ch'è ben altro, che favole. Bisogna ben che vi spaccino per un grandissimo vostro pari. Ascoltiamovi dunque.

*„ Non vi rimembra poichè vi mostrate tanto peripatetico, che non può esser generazione di una forma, che non sia corruzione, e distruzione dell'altra? Il corpo congiunto all'anima, subito che diviene razza, d'avere, incontenente cessa d'esser animale, nè mai si vestirà della forma di questo, che non si disvesta della forma di quello.*

Generatio  
unius cor-  
ruptio al-  
terius tri-  
tissima pro-  
posizione.

O reconditi, e non più intesi misteri. Generatio unius corruptio alterius. E l'hanno in bocca quanti pedanti ha il mondo. O se potessimo un poco ragionare insieme voi, ed io, non so come mi sapreste poi ben rispondere a quelle istanze, che io vi facesti sul fatto di questa proposizione. Ma per ora vi si dirà, ch'ella

Allegata  
dal Norez  
fuor di pro-  
posito.

Chi muta  
età non  
muta spe-  
cie.

la è da voi allegata fuori di ogni proposito, conciosiacosachè nel trapasso, che si fa dall'Egloga alla pastorale, non si generi nuova forma, come pur dianzi vi si è provato, e come in quello dell'età fanciullesca alla virile, o senile non si fa nuova specie. Or toglietevi coresta vostra filosofia, e riportatevela così intera, e così intatta, come ce la recaste, conservatela nella bambagia, e non la

la lograte. perchè ogni poco, che voi l' adoperaste, ella vi andrebbe in cacherelle, sì deboluzza, e tristanzuola mi par che sia. Uditte che fiacche voci ella fa.

„ Volete voi che cotesta vostra poesia prenda la forma di Commedia,  
 „ e che non lasci la forma di Pastorale? Volete che prenda la forma  
 „ di Tragedia, e di ambedue in un tratto, e che nondimeno ancor ri-  
 „ tenga la denominazion di Egloga, e di Pastorale?

Voi siete tanto importuno, che la metà basterebbe. Non vi si è detto, che non muta forma? non vi si è detto, che l' esser pasto-  
 rale è qualità dell' Egloga? che non fa nuova spezie, come altre-  
 sì quella del risibile? che la medesima è sempre nel bambino, e  
 nell' uomo? Ma quando voi dite, che ritenga la denominazion di  
 Egloga, e di Pastorale, cotesta è una delle vostre usitatissime men-  
 zognette. Ciò non disse, nè pensò, nè accennò mai di dire il Ve-  
 rato. Perciocchè quando l' Egloga sarà passata in Pastorale, nè  
 chiamerassi, nè chiamare si dovrà Egloga, come l' animale uomo, Concetto-  
falsamente-  
dal Nores.  
attribuito  
al Verato. quando è giunto alla virilità, non dee chiamarsi bambino.

„ Strana opinione, e stravagante filosofia.

O poverissimo ingegno, e perchè non sapete, e perchè non sa-  
 pete di non sapere. Ma se nel vostro poco sapere avete tanto ardi-  
 mento, non vo' già io parere immodesto con l' usurparmi la vostra  
 lode. A voi Messer Jafone, a voi conviene il nome di stravagan-  
 te: nè per trovare opinioni, e filosofie stravaganti avete a cercare  
 esempli stranieri, in voi ne avete il modello, nel vostro ingegno la  
 vera idea. Nè ciò direi, se io non avessi provato, che quante vole-  
 te avete voluto far del Filosofo, tante volte avete fatto del nescio.

„ Non vedete Messer Verato che quel vostro Rintone per simili fren-  
 „ sie fu spedito per pazzo?

Ma se le frenchie fan divenire gli uomini pazzi, voi state fresco.  
 Non confessate voi dianzi di esser farnetico, non andavate cer-

Perchè il Verato si ferve del testimonio di Rintone

Quando un medico, che guerire ve ne sapesse, e siete tanto avveduto, che altrui notate di frenesia? Ma perchè dite vostro Rintone? perchè il Verato l'allegò? Ma se questo è, veggiamo a che proposito l'allegò, a che fine, perchè: non per altro che per mostrar falsissima quella vostra inconsiderata proposizione, che niuno antico scrittore aveva composte favole Tragicomiche. Che ha dunque a far cotesto Rintone con l'Egloga, e con la pastorale, di che si parla? se Rintone, secondo voi fu farnetico, per aver composte Tragicommedie, che nol lasciate voi stare, quando si tratta dell'Egloga, che non fu mai poema toccato da lui? E incredibile cosa la vaghezza, che voi avete di esercitare la naturale vostra maladicenza, poichè non vi curate di parlar da farnetico, purchè altrui falsamente imputiate di frenesia: Ma voi direte, che tutte son frenesie, come disse il mio divino poeta:

Varj gli effetti son, ma la pazzia

Maladicenza del Nores.

Tragedia ridente di Rintone. Satira antica simile alla Tragedia ridente

Rintone si difende.

E' tutta una però. Il poema Tragicomico è frenesia, e l'egloga ridotta in pastorale è altresì frenesia. E avvegnachè Rintone non sia stato farnetico nella poesia pastorale, è stato però nella Tragicomica. Non volete voi dir così; Messer Jafone? Or veggiamo come ciò sia ben detto. Non fece egli la Tragedia ridente? senza fallo la Ilavotragedia non vuol dire altro. E la satira antica, e quella in particolare, che c' insegna di fare Orazio, non è ella della medesima sorte? I Satiri non sono eglino personaggi ridicoli? s'egli dunque fe quello, che tanti altri poeti avevano fatto, e con tanta commendazione, che Orazio nol volle preterire nella sua pistola, o ce ne diede i precetti, come ardite voi dunque omicciuolo, che nascoste pure jeri, e nell'arte poetica, e nelle lettere, di chiamar frenesie le sue favole? come vi basta l'animo di dir con sì sfacciata menzogna, ch'egli fu spedito per pazzo? Ditemi un poco, chi fu quegli, che lo spedì recatene l'autore.

addi-

additacene il luogo. forse perchè egli fu soprannominato φλύαξ, Rintone soprannominato φλύαξ. che vuol dire ebbro? Quasichè i poeti non possano eziandio far bene il loro esercizio, ancora che si dilettno dell' ebbrezza.

Quanti pazzi si son veduti poeti eccellentissimi. Ma voi direte, che fu chiamato così, perchè l'ebbrezza introduce nella Tragedia. Dunque Euripide, che il medesimo fece, sarà farnetico, e pazzo. O Messer Jasone, quanto parlate voi sempre inconsideratamente. Udite Stefano, quando parla di lui. *πίνθων ταραντίνος φλύαξ τὰ τραγικὰ μεταρρυθμίζων ἐς τὸ γελοῖον.* cioè Rintone di Taranto Eliace tradusse le cose Tragiche in riso. e Svida. Euripide introdusse l'ebbrezza nella Tragedia.

*πίνθων ταραντίνος κωμικὸς ἀρχηγὸς τῆς καλεμένης ἱλαροτραγῳδίας,* Autorità di Stefano nella persona di Rintone. cioè Rintone da Taranto, poeta comico, inventore della favola, che fu chiamata Ilarotragedia, la quale è

composizione ridicolosa. Ne' quali autori, dove si legge, che l'opere di costui si chiamassero frenesie, e che per pazzo fosse spacciato? Or se per tale non fu egli tenuto se non da voi, non sarà egli pazzo, ma voi sarete ben un maledico. E prima che io passi ad altro, egli mi giova di avvertire gli studiosi, che nel testo greco di Svida, che fu stampato in Melano in vece di φλυαγογραφία, si legge φυλαγογραφία. la quale scorrezione ha cagionato, che Girolamo Wolfio, quel luogo non intendendo, l'abbia tradotto male. Nomina (dic'egli) facta sunt ab hilaritate Tragœdiæ, & ex-cubiarum descriptione. ingannato dalla voce φύλαξ che vuol dir custode, non si avvedendo che la vera lezione doveva essere φλυαγογραφία, che vien da φλύαξ. e non φυλαγογραφία, che vien da φύλαξ. Testimonio di Svida nel medesimo autore.

Torniamo al vostro testo, il quale segue: Luogo di Svida corretto.

Non vedete che Sofocle, per testimonio di Aristotile, ha ridotta la Tragedia da sì fatta mostruosità alla sua purità, e semplicità. Errore di Girolamo Wolfio nel tradurre Svida. Mostruosità è ben daddovero la vostra, che vogliate ubbligare ognuno a non comporre altro poema, che il puro Tragico.

Quando

## 26. REPLICA DELL' ATTIZZATO

Rintone  
non volle  
purgar gli  
affetti bra-  
gici.

Quando Rintone (e ciò vi si è pur detto altre volte) fece la sua favola Ilarotragica, non ebbe fine di purgare il terrore, e la compassione. E qual fine ebbe direte voi? ed io vi replicherò, che voi lo andiate a chiedere a lui, che non son tenuto di dirlovi. Quel medesimo, ch'ebbe Euripide nel comporre il Ciclope. Quel medesimo, che già ebbero tanti altri, che composero le Tragedie satiriche. Quel medesimo, che indusse Orazio a darne i precetti. Or l'avete voi inteso? I quali tutti non vollero far Tragedia terrificata, ma scherzante.

*Ma questa (dite voi) E un rinnovar le passate cresie portiche già riprovate, e iscomunicate dal giudicio di uomini sapientissimi, nelle menti degli studiosi, come anco hanno fatto molti de' nostri tempi, che non vogliono stare alla ferma, e salda dottrina de' passati, ma vanno risuscitando, e rinnovando le altrui vanità, già totalmente dimesse, e condannate.*

Voi non vi vergognate a mettere in dozzina, e profanare, colle novelle di poesia, i reverendi termini della fede, che pertengono al santo ufficio della inquisizione? Eretico ben siete voi davvero ne' dogmi della natura, volendo sforzare gli uomini a piagner, quando essi hanno voglia di ridere. E chi considera bene, egli è un fantastico umore il vostro, a voler che sia Eretico in poesia, chi non fa Tragedie orribili, e sanguinose. Se voi poteste provare, che Rintone avesse nella sua Ilarotragedia mescolato il vino col sangue, e con la morte gli scherzi, si potrebbe pur dire, che fosse stato eretico in poesia avendo peccato contra i precetti universali, non sol dell'arte, ma anche della natura: perciocchè il riso, e il pianto, presi per fine, son cose contrarie, in modo che la nostra natura in un medesimo tempo non se può soffrire, essendo moti contrari, e l'uno proprio della Tragedia, e l'altro della Commedia. Ma nè si fa, nè si vede, che tali difformità fossero.

Difesa di  
Rintone.

fero

**CONTRA L' APOLOGIA DEL NÖRES. 327**

fero nelle sue favole: e però si dee credere, ch'egli prendesse solo dalla Tragedia le parti, che con l'ebbrezza, e con gli scherzi si possono accompagnare, siccome ha fatto Euripide, Plauto, e tra moderni il Tulesio, e come ci ha insegnato di fare Orazio. E avvegnachè fosse chiamato ebbro, non si dee credere però, che tutte le sue favole fossero piene di ebbrietà, le quali furon chiamate *Marotragedie*, e non *Fliacotragedie*, cioè Tragedie piene di letizia, e non piene di vino. Ma perciocchè egli peravventura fu primiero a introdurre l'ebbrezza nella Tragedia, o l'uso più degli altri, gli fu posto quel soprannome, il quale non è però sì pazzo, come forse vi date a intendere, Messer Jafone. che se io avessi obbligo, e tempo forse farei vedervi, che il costume d'inebbriarsi non fu appo gli antichi cosa disonorata, come oggidì eziandio si vede, che non è appo molte, e grandi, e nobili nazioni di Europa. ed ho veduto io, ed hannolo veduto eziandio molti altri, che ne potranno fare testimonianza, de' maggiori, e più saggi principi dell'età nostra, pubblicamente, vinti dal vino, non indegnare di soggiacere a tutti quegli accidenti, che sogliono essere, per lo più, domestici di color, che s'inebbriano. Torno a casa, per non parere, che io mi sia inebbriato anche io, parlando dell'ebbrezza, e del vino, dico, che chi facesse Tragedia (come già molte volte vi si è pur detto) con le morti, e col sangue, e tuttavia v'interferisse il riso, e lo scherzo, sarebbe eretico in poesia. perciocchè non conseguirebbe nè della Tragedia, nè della Commedia il fin legittimo, e naturale, ma chi non vuol purgare gli affetti Tragici, e vuol servirsi di alcune parti Tragiche, per conseguire il fine architettonico della Commedia, non solo non si dee dire eretico, ma de' precetti dell'arte, religiosissimo osservatore. Il che si è detto, e provato già tante volte, e in tante maniere, che io non so, come non vi sia entrato nel celabro. Or veggiam quello, che conchiudete.

L'ebbrezza presso gli antichi non fu cosa disonorata.

Uso d'inebbriarsi appreso molte nazioni di Europa.

*Laf-*



« Lasciamo dunque l' Egloga nella maniera che è stata fin ora ne' suoi antichi poeti, e non vogliamo tor loro questa gloria della perfezione di tal poesia.

Il Nore  
conchiude  
senza pro-  
vare.

Argomen-  
to fortissi-  
mo che  
con l'esem-  
pio della  
Tragedia  
l'Egloga è  
potuta  
crescere in  
pastorale.

La particella dunque ci mostra, che pretendete di aver provata la conclusione, cioè l'Egloga non si debbia, nè si possi ridurre in pastorale. Takchè se questo avete provato la vostra conclusione camminerà, ma se non avete detta ragion, che vaglia, anzi se le vostre ragioni sono menzogne, e chimere, e vane, e sofistiche, a me tocca di conchiuder tutto il contrario, cioè che l'Egloga si può ridurre in forma comica pastorale. Ma risolvete mi questo dubbio Messer Jasone. Chi avesse detto in que' primi tempi che il poema Tragico aveva un solo istrione ( lasciamo la Tragedia nella maniera ch'è stata fin' ora ne' suoi antichi poeti, e non vogliam tor loro questa gloria della perfezione di tal poesia ) farebbe egli stato ben detto, o no? Voi ammutite, e pur bisogna che rispondiate, mal grado vostro. farebb' egli stato ben detto, o no? se rispondete, che sì, fate voi da voi stesso la conclusione, che siccome, non ostante il ben detto, la Tragedia è pervenuta alla sua perfezione, e quel ben detto non gli ha impedito il suo nobilissimo accrescimento, così il vostro, ancor che fosse il meglio detto del mondo, non dee levare all'Egloga, che co' vestigi medesimi anch' ella non arrivi alla sua perfetta grandezza. Ma se voi dite di no, e perchè volete, che la Tragedia abbia potuto uscire della sua infanzia, e l'Egloga no? Voi direte peravvennura, che la Tragedia non era nella sua naturale perfezione, l'Egloga sì. Ed io rispondo, che non si è mai conosciuto la imperfezione della Tragedia, se non dappoi ch'è fatta perfetta; e che quando era infante, ed aveva un solo istrione, si reputa perfetta, perchè non era ancor conosciuta la sua eccellenza. E in quanto all'Egloga, prima che avesse forma di Pastorale, anch' essa si riputava perfetta,

come

come la Tragedia di un solo istrione, prima che si riducesse al termine ch'ella è. Un'altra cosa vorrei intendere da voi. Queste ragioni non son elleno del Verato? per certo sì, ch'elle sono. E voi avete loro risposto? avetele risolte? Messer no. E voi andate cinguettando, e frascheggiando con le chimere degli agnelli, de' cavalli, degli elefanti, e andate a trovare i nasi lunghi, per riempire i fogli di qualche cosa, e intanto non rispondete agli argomenti, che stringono del Verato? Udite quel ch'egli dice. Siccome la Tragedia per detto di Aristotile è divenuta grande con gli Episodi, con l'apparato, con gl'istrioni, così il può fare l'Egloga. A questo Messer Jasone, a questo. Non si risponde co' nasi grossi, ma col mostrare la differenza, per la quale ciò abbia potuto far la Tragedia, e l'Egloga no. Credete voi di pagar l'oste con le calcagna? Ma vediamo un poco la ragione, che voi recate, perchè l'Egloga si debbia lasciare com'ella è.

Il Nore.  
non rispon-  
de al Vera-  
to nelle co-  
se impor-  
tanti.

» *Acciocchè mentre vorremo ingrossarla, e alzare più la testa, en-*  
» *trando ella nella porta di Parnaso, non si offenda i fianchi, e*  
» *piegandosi, non si rompa il collo.*

O galante, o faceto. Ma voi non sapete, che ci son cose, le quali entran più agevolmente, quando son grosse, e alte, che quando son vizze e basse. O Messer Jasone, voi dite pure le belle cose. trovate pure le forbite metafore da farci sopra i migliori saporetti del mondo. Ditemi un poco. se la porta di Parnaso è sì picciola, quanto la fate voi, come ci entrarono la Tragedia, e la Commedia, che non son mica pargolette, siccome l'Egloga, ma donne fatte, grosse, e massicce, e in particolare ha la Tragedia la testa altissima, come quella, ch'è coronata, e a cui non conviene ch'ella s'inchini, e come ci entrò quel gigantaccio dell'Edipo, e non si ruppe l'osso del collo, o sciancato non ne rimase? Volete che io vi dica, Messer Jasone, o grande umore, che non l'abbiate

Arguzia in-  
sipida del  
Nore.

veduta mai cotesta porta, che voi mi dipignete sì picciola di Par-  
naso: perciocchè o ella non è tale, o i più grandi, e i più famosi  
poemi ancora, stanno di fuori. e se essi ci stanno, la Pastorale può  
starli anch'ella con dignità, senza curarsi di entrare per quella  
porta con pericolo di guastarsi. Ma se la porta è grande, siccome  
credo che sia, avendo ricevuta la Tragedia già donna fatta, per  
la medesima ancora sarà entrata la Pastorale, tanto più agevol-  
mente, che non avendo ella il capo coronato, ha bisogno di mi-  
nor varco. ed è molto verisimile, che la porta, la quale riceve la  
maggiore, riceva eziandio la minore. Ma lasciamo di grazia que-  
ste bambolaggini, e seguitiamo.

*„ Deb Messer Verato carissimo, avemo le regole di Aristotile già tan-  
ti, e tanti anni di far Tragedie, Commedie, e poemi eroici.*

E se le avete abbiatele, contemplatele, studiatele componete-  
le, esercitatevi: chi ve le tocca? chi ve le guasta? chi vuol com-  
porre poema, o tragico, o comico, o epico fuor delle regole di  
Aristotile? chi mai pensò di farlo? chi ciò mai disse? chi l'accennò?

*„ E fin ora la nostra età non ha forse potuto far cosa, che meritasse  
lode di perfezione.*

Ah se fosse vivo, chi è morto, non ardireste di così dire. Tan-  
chè bisognava, o che già fosse adulator, o che siate ora giudice  
incompetente. Ma siete ben troppo licenzioso, poichè vi basta  
l'animo di fare il giudice, e l'arbitro de' poemi moderni, e di  
lasciarvi uscir di bocca una parola fennuta, una sentenza, una  
censura Catonica, come questa.

Il Nares  
troppo li-  
cenzioso  
nel giudi-  
care i poeti  
moderni.

*„ Ed ora crederemo di ascendere al sommo nelle poesie, nuovamente  
formate di nostra capriccio, senza osservazione, e senza avvertimenti.*

Eccoci pure alle solite frenesie, di non volere, che altro poema  
non si componga se non o il Tragico, o il Comico, o l'Epico.  
Ma non diceste voi dianzi, che la Tragicommedia non si riprende,  
per

per esser poesia nuova, dopo l'arte poetica di Aristotile? vostre parole son elle pure alla ventottesima carta della seconda vostra invettiva, e con quale incostanza riprendete voi ora le poesie nuovamente formate? Ma voi direte, che se non fossero elle fatte, e di nostro capriccio, e senza osservazione, e (come voi dite) senza avvertimenti, la novità non le farebbe imperfette. Primieramente rispondo, che voi parlaste bene a dir di nostro, e non di vostro capriccio. Ma se voi, e gli altri simili a voi, sono capricciosi, che volete, che vene faccia il Verato? rimbrottatevene con voi stesso, e con loro, che quanto a quello, che spetta a noi, nè l'autore del Pastorfido ha composte poesie capricciose, nè il Verato ha difeso capricci. la Pastorale è una favola (è questo capriccio?) di pastori che ragionano insieme, è questo capriccio? distinta in tempi, in atti, in iscene, siccome l'altre dramatiche, è questo capriccio? S'egli è capriccio, capriccioso sarà Teocrito e chi è saggio si contenterà di essere anzi capriccioso con lui, che sputaseno con esso voi. la Tragicommedia è poema Drammatico, misto di persone tragiche, e comiche, è questo capriccio? Capricciosi saranno stati gli antichi Greci, che il fecero: capriccioso Euripide: Capriccioso Plauto: Capriccioso Orazio, che lo insegnò, e con questi si contenta l'autore del Pastorfido di essere anzi capriccioso, che tutto sale con esso voi. I capricci, Messer Jasone, non son fondati con le regole de' maestri, e con gli esempi de' famosi Greci, e Latini, e quanto a quel che voi dite, senza osservazioni, e avvertimenti, non vi è bastato l'animo nè di difendere le vostre opposizioni, nè di affrontare nelle sue difese il Verato, e tuttavia concludete con la proposizione contenziosa, come se l'aveste provata, anzi pur come se il Verato non vi avesse tante volte, e in tante guise convinto, che il Pastorfido, accusato da voi, è poema, vostro mal grado, e della vostra spiritata maladicezza, fatto con

Contraddizione ne' detti del Nores.

Il Pastorfido non è poesia capricciosa.

Il Nores conchiude senza aver provato.

le debite regole , con le debite osservazioni , e per parlare a vostro modo, co' debiti avvertimenti di poeti Greci, e Latini, e dell' arte poetica di Aristotile . Sicchè voi non avete saputo replicare altro, che purissime vanità, nè disputar con altro, che con sofismi, bene anche goffi, e con manifestissimi sfuggimenti, e menzogne.

„ *Per tanto chiunque desidera apportar gloria, partasi da queste vanità.*

E ben fu detto queste; e non coteste, perciocchè elle son pur tutte di voi solo aperre, chiare, provate dal Verato, e da me, e ora, quasi profeta di voi medesimo, da voi medesimo confessate, Vanità vostre, vanità della lingua, vanità de' concetti, vanità di ogni cosa. *vanitas vanitatum, & omnia vanitas.*

„ *Faccia Commedie, faccia Tragedie, faccia poemi eroici.*

Pur lì. Noi siam pure anche su le chimere del Triarcato, e sul volere che altro non si componga . Ma facciasì a vostro modo, e non si componga, se non Tragedia, Commedia, e poema eroico, che sarà? Chi fa Tragicommedia non fa poema tragico, e comico? e se volete, che l' uno, e l' altro si faccia, per qual cagione escludete voi dal vostro Triarcato la Tragicommedia, che l' uno, e l' altro comprende? se i semplici ricevete, i quali sono di un medesimo genere, perchè rifiutate i loro composti, che non escono di quel genere? la Tragedia è drammatica, la Commedia è drammatica, e la Tragicommedia, composta di parti tragiche, e comiche, è pur anch' ella drammatica: perchè dunque volete voi crocifigere l' autore del Pastorfido? Perchè non le se. se. separate? e che obbligo n' ebb' egli? Perchè le giunse insieme, ch' è contra l' arte? Ma questo non è provato, Messer Jasone, anzi del contrario vi ha convinto il Verato, e fra poco vi convincerò io, che un tale congiugnimento è di Aristotile.

„ *Si sottoponga alle regole di Aristotile.*

I composti di un medesimo genere non si deono riputare di diverso genere.

Voi

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 335

Voi siete appunto nelle regole di Aristotile, com' era Ser Ciapelletto ne' precetti di Dio, che gli avea sempre in bocca, e pure uno non ne osservava. Chi vi sentisse nominare Aristotile, e predicare altrui l'osservanza della sua dottrina, direbbe quest' uomo l'ha per lo senno a mente, e pure non l'intendete. Ed è vero, Messer Jasone, e non è mica, nè menzogna, nè ciancia quella, che ora vi dice l' Attrizzato. E però quando voi soggiugnete.

„ *Se le faccia dichiarare.* E detto per voi, che ne avete bisogno. Deh Messer Jasone carissimo, che ora con quella carità mi giova d'interpellarvi, con la quale voi dianzi interpellaste il Verato; risolvetevi d'imparare una volta, dovendo voi pur fare l'esercizio, che avete per le mani. Voi entrate a favellar di ogni cosa, e non pur di poetica, o di retorica, ma di fisica e di dialettica volete fare il maestro, e non ne sapete straccio. risolvetevi in nome di Dio, risolvetevi. Avete in Padova, oltre a tanti altri, che ci sono, valenti letterati, e dottori, gli Eccellentissimi Piccolomini in filosofia, Petrella in loica, e Riccobono in Retorica, ed in Poetica, uomini rari nelle loro professioni. accostatevi a questi che son pur vostri amici, siccome intendendo, e senza che si sappiano i fatti vostri, fattevi legger privatamente (ch' essi il faranno per carità) la vostra lezionetta galante, dalla quale se non imparaste mai altro, impararete almeno, che molto fa chi fa tacere quel che non fa.

„ *Le metta in opera, come ha fatto, e fa tuttavia l' Illustre Signor Conte Pomponio Torello, il Valvasore, il Manfredi, il Balantini, il Giusto, e altri nobilissimi spiriti.*

O poveri scrittori, qual peccato hanno eglin commesso sì grave mai, che per punizione debbiano esser da voi lodati? Ma ditemi, se vi piace, dove lasciate il Giraldi, il Triflino, lo Sperone, e il Conte di Camerano? Non son dunque Tragedie fa-

mosi-

Messer Jasone simile a Ser Ciapelletto.

Messer Jasone non intende Aristotile, e parla sempre di lui.

Francesco Piccolomini.

Bernardo Petrella.

Antonio Riccobono Poeti Tragic.

Conte Pomponio Torelli.

Il Valvasore.

Il Manfredi.

Il Balantini.

Il Giusto.

Gio: Battista Giraldi.

Gio: Giorgio Triflino.

Sperone Speroni.

Conte di Camerano. Tragedie.

Orbecche . mosissime, e nobilissime l' Orbecche, la Sofonisba, la Canace, e  
 Sofonisba . il Tancredi? e voi, uomo ingraticissimo, che confessate di avere ap-  
 Canace . prese sì belle cose da Sperone Speroni, vi siete dimenticato di re-  
 Tancredi .  
 Il Norea .  
 ingratissi-  
 mo al no-  
 me di Spe-  
 rone Spe-  
 roni .  
 Il Norea  
 parla de'  
 vivi, e non  
 de' morti  
 Per assen-  
 tazione.

prese sì belle cose da Sperone Speroni, vi siete dimenticato di re-  
 gistrarlo fra que' moderni Tragici, che nobilissimi spiriti voi  
 chiamate? Ma i morti non fan per voi, e sol parlate de' vivi, per  
 guadagnarli con una cotale vostra affettatissima assentazione, e  
 vi date ad intendere, ch' essi non se ne accorgano, e stomacati,  
 ancor non ne restino, e non si tengano piuttosto offesi, che ono-  
 rati, e che non vi abbiano a tenere per quel che siete, e a fare  
 de' vostri scritti, e di voi quel giudizio, che si conviene, e quello  
 che fatto avrebbono, se non li aveste adulati. Dico adulati, non  
 perchè essi non meritin di aver lode, ma perchè non li lodate  
 voi con buon fine: e tanto è lontano, che degnamente li possia-  
 te lodare, che se in qualche parte non meritassero lode, ciò sa-  
 rebbe, perchè gli avete lodati voi. E che in ciò siate manifestis-  
 simo adulatore, la prova è chiara. Non avete voi teste detto,  
 parlando del Triarcato, che fin' ora la nostra età non ha forse po-  
 tuto far cosa, che meriti lode di perfezione? Or vi domando, se  
 questi da voi lodati, hanno tocco il punto di una cotale perfezio-  
 ne. Se voi dite di sì, perchè dianzi inforaste voi quel vostro giu-  
 dicio? perchè nol proferiste assoluto, potendol verificare in quei  
 cinque da voi lodati? Se dite di no, perchè gli avete presi fra tut-  
 ti gli altri, per esemplare di coloro, che confortate a comporre  
 in via di Aristotile? Non era egli più sicuro, e più ragionevole  
 a dire, siccome hanno fatto Euripide, e Sofocle? che sono, senza  
 quel forse, i buoni maestri. Dunque non avete voi scelti questi,  
 perchè vi pajano poeti più degli altri eccellenti, ma per corrom-  
 perli col solletico delle lodi, che fate loro all' orecchie, accioc-  
 chè tengano dalla vostra, e forse anche con qualche vostra cre-  
 denza di potere assai meglio, lodando questi, oscurare la riputa-  
 zione

Il Norea  
 convinto di  
 adulazione

zione del Pastorfido, e del suo facitore . Pensiero , e artificio vanissimo , se pur tale l'avete avuto , posciachè nè l'autore del Pastorfido cura di vostra lode, e crederebbe anzi di essere un mal poeta, se fosse da voi lodato, nè si fa luogo in lui a que' maligni spiriti, che sono vostri domestici: e tanto è lontano, che tra lui, e que' gentiluomini possa nascere invidia, o emulazione di mala

L'autore del Pastorfido amico de' soprannominati poeti tragici.

forte, che anzi, i più di loro, gli sono amici molto cari, e molto stimati, ed egli tiene in pregio l'opere loro (parlo di quelle ch'egli ha vedute) siccome credo, che tenga essi quelle di lui. per-

E cosa da barbari lo invidiar la felicità dello ingegno.

*„ E non voglia dar orecchie a costoro, che si costituiscono per nuovi maestri, per nuovi introduttori di questi mostri dell' arte poetica .*

Maestro sì. che in tanti luoghi quanti di sopra si son veduti, vi ha fatto fare il latino a cavallo, mutare, correggere, cancellare, secondo quello, ch' ei vi ha insegnato. Maestro in Gramatica, in Retorica, in Poetica, in Loica, in Fisica, e finalmente nell' Etica, vostra professione. Maestro dunque, per certo, e bene anche amovole, di discepolo sconoscente, che in vece di lodarlo, di ringraziarlo, di benedirlo, persuadete che a lui non si prestino quelle orecchie, che non senza gran frutto, gli avete prestato voi, nel che, volendo mal dire, avete però ben fatto: posciachè non conviene porgerle così ingrati, come porte le avete voi. e se in tal sentimento il chiamate introduttore de' mostri, avete ben detto, non essendo nè anche nell' inferno mostro più orribile di quell' animo, ch' è nemico di chi gli giova. Per modo che se il Verato ha porto con lo insegnarvi sì larga occasione alla vostra mala natura di essere ingrato, avete ragion di dire ch' egli sia stato, quantunque per accidente, introduttore di cosa non solo mostruosa, ma diabolica, chente è l' ingratitude vostra, Messer Jasone.

Il Verato ha insegnato al Nores.

Il Nores discepolo ingrato.

Non è il maggior mostro della ingratitude.



„ La quale avendo co' suoi dottissimi precetti generato e' gli Omeri, e  
 „ i Sofocli, e gli Euripidi non sia sforzata di partorir nuovi Rintoni,  
 „ e nuovi Pratini, e altri simili.

Il Norez  
 parla da  
 uomo che  
 non sa.

Questo è parlare da chi non sa. E chi può sforzar l'arte? la quale se produrrà i Pratini, e i Rintoni, i Pratini, e i Rintoni faranno buoni poeti, essendo fatti dall'arte: che quando fossero imperiti, non farebbono suoi figliuoli, nè gl'imperiti poeti possono sforzar l'arte a fare i mali poemi, ne quali l'arte nè sforzata, nè volontaria non ha che fare. ma se son buoni, essa gli fa, senza essere violentata. Per modo che i mali poeti non sono partoriti dall'arte, ma dalla imperizia, Messer Jasone. Bella trovata certo. Non date orecchi a mali poeti, acciocchè l'arte, non sia sforzata di partorire i mali poeti. Ascoltino dunque voi, che intenderanno di belle cose, e forme di concetti isquisite. Ma qual poeta fosse

Pratina, e  
 sua difesa.

Testimonio  
 di Syda.

Rintone, di sopra si è dimostrato: e quale sia stato Pratina, col testimonio di Syda si mostrerà, il quale dice, che fu poeta Tragico, e che contese con Eschillo, e con Cherillo, e che fu primiero, il quale introduceva Satiri, e che compose cinquanta favole, delle quali, trentadue ne furon satiriche. Nel quale elogio, che cosa è di non degno? Se la Signoria vostra ha mò trovato in qualche luogo recondito, relazione di lui diversa, la profferisca. Intanto il nome di Pratina farà in quel credito, nel quale l'ha tenuto l'antichità. nè perchè dopo dumila anni s'incontri in voi, che avete più bisogno d'imparare, che di vivere, sarà meno degno di quel, che fosse: ma voi sarete bene, tanto più del dovere licenzioso, e ardito, quanto che non vi basta di porre la vostra impura lingua ne' moderni, se anche negli antichi non la ponete, senza considerare che gli scrittori non fan conserva di nome alcuno, che non meriti di essere preservato dalla ingiuria del tempo: e quelli, che per alcuna infamia furon famosi, con

Il Norez  
 parla con-  
 tra gli an-  
 tichi non  
 meno che  
 contra i  
 moderni.

quella

quella loro infamia da loro son mentovati. Per modo, che se Pratina fosse stato quel mal poeta, che dite voi, per tale dagli scrittori sarebbe ancora rappresentato. Nè vi crediate che io m'affatichi nella difesa di Pratina, e di Rintone, per bisogno che io ne abbia, conciosiacosachè quel poema, che difende il Verato, non ebbe per maestri Rintone, e Pratina, l'opre de' quali non sono al mondo: ma que' Sofocli, e quegli Euripidi, che proponete voi, e che in effetto sono eccellenti: nè ciò dico, perchè voi conosciate quell'eccellenze; ma perchè ne parlate secondo quello, che n'hanno detto, e ne dicono gl'intendenti. Se ciò non fosse, conoscereste l'arte del Pastorfido, la quale, in quanto al genere Tragicomico, è giustificata con l'esempio del Ciclope di Euripide. Anzi quand'io vo bene considerando, voi siete pure inconsiderato. Ditemi un poco, che differenza fate voi dalle satire di Rintone, e di Pratina, al Ciclope di Euripide? Non è quivi l'ebbrezza? non sono quivi i satiri? il riso, e i sali? Dall' altro canto non c'è il pericolo della morte di Ulisse, non ci sono le sentenze gravi, l'esito fortunato? Se dunque Rintone e Pratina fecero quello, che prima Euripide aveva fatto, che cosa è la vostra, da stomacare un comune: proverbiantoli, come fate? In quanto dunque alla poesia Tragicomica il Pastorfido si è fondato, parlandosi de' greci, in Euripide. Inquanto poi al nodo, e allo scioglimento, ha imitato Sofocle nell'Edipo, siccome chiaro conosce chiunque è intelligente dell'arte. Dunque se voi lodate Euripide, e Sofocle imitati dal Pastorfido, e il Pastorfido chiamate mostra dell'arte, bisogna, che una delle due cose voi confessiate, o che non intendete l'arte poetica, o se pure la intendete, il Pastorfido malignamente accusate. Or vedete a che termine vi riduce la vostra maledicenza: che volendovi in ciò fare il minor male, che sia possibile, convien dire che il Pastorfido accusiate, per non

L'Autore del Pastorfido ha avuto per maestri i buoni poeti tragici.

Il Pastorfido giustificato con l'esempio del Ciclope di Euripide.

Il Ciclope di Euripide è simile alle satire di Rintone, e di Pratina, e perchè.

Il Pastorfido è fatto a imitazioni de' migliori poeti di tutta Grecia.

Il Nores, o non intende, o procede malignamente.

sapere, essendo che l'ignoranza è pur minor peccato della malizia.  
*„ Seguiamo dunque come nocchiero, e governatore il nostro Aristotele,  
 „ le, il quale in questo profondo pelago, col mostrarci la Tramontana,  
 „ na, farà sicuro il navigare e ne condurrà salvi a buon porto sen-  
 „ za travaglio, e senza pericolo.*

Metafora  
 del Nares  
 impropria-  
 mente for-  
 mata.

Profondo pelago? gnasse la cosa va daddovero. Ve' come in-  
 fin'a qui, mi sono ingannato con quelle anticaglie de' poeti Gre-  
 ci, e Latini, credendo che le Muse abitassero terra ferma, e che  
 le loro acque non fossero se non dolcissimi fonti, e placidissimi  
 ruscelletti. Ma se la cosa è pure altrimenti, ed hassi a solcare un  
 pelago tanto grande, quanto accennate volendo entrar nel por-  
 to di poesia, ho grande opinione, che voi non l'abbiate varcata  
 mai sì picciol mi pare il vostro legnetto, col quale ve ne andate  
 così marina marina, o piuttosto vi contentate di stare su per lo  
 lido, raccogliendo chiocciole per la sabbia, o come in Mugnone fa-  
 ceva Calandrino, petruzze. Ma lasciamo queste novelle, che sop-  
 po ci farebbe che dire, se tutte ad una ad una le volessi sbrattare.  
 E posciacchè mi chiamate a seguire Aristotile, ed io son già veni-  
 to al fine di questa terza parte, passo alla quarta, e al fine di tut-  
 ta la mia difesa, dove appunto vi accorgerete, che l'autore del Pa-  
 storfido nel compor favola Tragicomica, ha seguita l'Aristotelica  
 Tramontana. Ma torno a favellar con voi, Lettori miei gentilissi-  
 mi, a' quali mi è giovato di dare un po' di respiro, con l'inter-  
 posto dialogo che io ho passato con l'avversario.

QUARTA  
 parte di  
 tutta l'  
 opera.

Credo che voi abbiate a memoria che questa mia difesa s'è  
 divisa in quattro parti di vifa. Nella prima si è scoperto d'artificio dell' av-  
 versario. Nella seconda si è difesa la modestia del provocante con  
 l'immodestia del provocante. Nella terza si è fatto conoscere, che  
 il Pastorfido, è ben difeso, e male accusato. Resta la quarta, con-  
 tinua, nella quale vi ho promesso di far vedere, come farò, che il

poc-

poema, misto di parti tragiche, e comiche, è poesia di Aristotile. E affine che siate bene informati di questo punto, avete a sapere che in due modi la poesia Tragicomica può difendersi. l' uno co' precetti dell' arte Aristotelica universale, e questo fece il Verato, provando, che quantunque si concedesse, che nella poetica di Aristotile non si trovasse particolar poema simile al Tragicomico, nondimeno, essendo egli fatto con quelle regole stesse della natura, con le quali il Filosofo ha fondati gli altri poemi, non si dee dir, che non sia ragionevole poesia: confermando ciò con l'esempio, e della Commedia di Dante, e de' Trionfi del Petrarca, e de' Romanzi de' nostri tempi, che tutte son nuove spezie derivanti dal fonte della natura poetica, insegnatoci dal Filosofo. Dentro a questi confini si è contenuto il Verato: e questo è quello, che nella terza parte di questa mia scrittura si è disputato. l'altro modo è col provare, che la poesia mista di parti tragiche, e comiche, non solo è fatta con le regole di Aristotile universali, ma che ella è simile ad una delle spezie particolari, mentovate da lui: e questo è quello, che io vi promisi, e ora mi apparecchio di far vedere. Ascoltate l'accusa dell' Avversario.

„ Per tanto, non si riprende la Tragicommedia come altri si danno, no a vederla, per essere poesia nuova, dopo l' arte poetica di Aristotile, ma si riprende per essere mista, per essere doppia, per non essere uniforme.

Primieramente avete a sapere, che se Metellus Jalsone prende il termine di poema nuovo, per poema non mai più fatto, non mai più veduto, la proposizione è falsissima: conciosiacosachè il Verato, e difenda, e provi tutto il contrario, col testimonio di tutta l' antichità prosa Greca, come Latina: ma se prende nuovo, per non compreso nella poetica di Aristotile, distingue, e quanto al nome confesso, che questa voce apposto, lui non si muove, e a suo

Intenzione dell' autore in questa quarta, ed ultima parte.

In due modi si difende la poetica tragicomica.

Come il Verato ha difeso il Pastorido.

Come l' autore si apparecchia di difendere il Pastorido.

Il Pastorido non è poema nuovo, cioè non mai più fatto.

luogo se ne dirà la cagione: ma quanto all'arte del mescolar le parti tragiche, e comiche in una favola sola, dico che la Tragicommedia non può chiamarsi poema nuovo di quel Filosofo, e alla pruova me ne rimetto. Nella quale, per proceder fondata-

In due mo-  
di si può  
considerare  
il misto di  
Tragico, e  
Comico.

mente, veggiamo quale è cotesta mistura, che viziosa chiama Mes-

ser Jasone, il quale in tanti luoghi l'ha detto, e ridetto, e tante volte ci ha replicato quel suo Tragicum in comœdia, & comicum in Tragœdia, che non ha dubbio alcuno, lui non avere inteso di altra mistura, che del poema Tragico, e comico in una sola favola mescolato. Questa mescolanza in due modi può esser conside-

Pruova che  
il misto di  
parti Tra-  
giche, e Co-  
miche è  
poesia di  
Aristotile.

rata, siccome lungamente a suo luogo vi si è fatto vedere o di formata, e Tragedia, e Commedia congiunta insieme, e questa è viziosa, o di parti Tragiche, e Comiche, sotto una sola forma drammatica regolata, e questa è legittima. Ora attendetemi, lettori

L'uso di  
Aristotile  
nella poe-  
tica.

giudiziofissimi, quando questa mistura avrò provata in Aristotile, non avrò lo ben difesa la causa mia? certo sì. Ora io, per farvi di

ciò la pruova, prendo due testi della poetica tanto chiari, che stupirete. Il primo è, là dove, esaminando il Filosofo le differenze poetiche, così dice: *ἐν αὐτῇ δὲ τῇ διαφορᾷ καὶ ἡ τραγῳδία πρὸς τὰς καμωδίας διέστηκεν. ἡ μὲν γὰρ χείρως ἢ δὲ βελτίως μιμεῖσθαι βούλεται.* Che trasportato in nostra favella vuol dir così. Nella medesima differenza è anche la Tragedia con la Commedia, questa vuole imitare i peggiori, e quella i migliori. Il medesimo, e nel secondo capitolo, favellando della Commedia, e nel dodicesimo, ragionando della Tragedia costantemente ci rafferma. Se dunque la differenza specifica di questi due poemi sta nelle persone imitate, non ha dubbio, che la Tragedia non dovrà imitare i peggiori, nè la Commedia i migliori. e chiunque penserà di comporre poema, che perfettamente, e formalmente tragico sia si guarderà d'imitare alcuna persona vile: e per lo contrario, chiunque si proporrà

di tesser favola pura comica, d'imitare persone grandi, si rimarrà. Ma qui bisogna levare un dubbio molto importante, il quale è questo, che ci sono delle Tragedie, le quali a persone vilissime danno luogo, siccome nell'Edipo i due pastori, in alcune altre i servi, e le serve, e simili, che per necessità s'introducono. Come saranno elle dunque Tragedie pure, s'elle dan luogo a peggiori, che sono differenza della Commedia? Rispondo, che le persone vili non s'introducono, per imitare i costumi loro, ma perchè servano all'opere de' grandi, che si tolgono ad imitare: come sarebbe a dire i due pastori nell'Edipo di Sofocle non furono introdotti, perchè facessero nella favola alcuna cosa spettante a vita, e traffico pastorale, onde si possa elicere il fine della Commedia: ma solo perchè riferissero il nascimento di Edipo, per farne poscia nascere quel sì maraviglioso riconoscimento: e però nel fine della favola non s'attende di loro alcuno esito, o fortunato, o infelice. I servi parimente, e le serve dell'altre favole Tragiche non fanno da se azione alcuna da imitare i costumi loro servili, ma quivi stanno per eseguire alcuna cosa necessaria, e quella fatta, non appariscono più: e nel farla favellano parcamente, e è con molto riguardo. Il che sia detto solo de' servi vili, che qualche volta intervengono necessariamente nelle Tragedie. Che quanto a que' che configliano, e le nudrici, che confortano, e l'altre tali, non si deono riputare persone villi, essendo verisimile molto, e poco meno, che necessario, che gl'intimi servidori de' personaggi grandi, e de' segreti loro partecipi, non sieno uomini popolari e della feccia del volgo. regola, che secondo il diritto della natura, e della ragione, non dee fallire: ma falla molte volte per corrotto gusto di alcuni, che aman di aver appreso piuttosto esecutori di quel che piace, che ministri di quel che sice. Non sono dunque i servidori dimestici di que' prencipi, che

Dubbio intorno le persone vili, che qualche volta introduce il poema tragico. Nell'Edipo Tisanno s'introducono due pastori. Risoluzione del dubbio.

Le persone di basso stato, come, e perchè s'introducono nelle Tragedie.

Tutti i servi delle Tragedie non si deono riputare per persone vili.

Gl'intimi servidori de' Prencipi dovrebbero esser persone nobili.

che in poema tragico s'introducono, da essere annoverati tra le persone abiette, e volgari. Con tutto ciò nell'esito della favola; niun conto si tien di loro, come nella Commedia si fa, nella quale le farebbe vizio, se Sofia fosse contento delle sue nozze, e Davor nel pistrino si macerasse. Dopo la risoluzione di questo dubbio, torno al proposito, e dico che da una dottrina recatavi di Aristotile, e confermata da molte altre dello stesso Filosofo, indubitata regola si raccoglie, che le persone migliori sono proprie della Tragedia, e le peggiori della Commedia. Se dunque per un'altra autorità del medesimo proverò, ch'egli dà luogo a quelle favole, nelle quali non solamente i migliori si mescolan co' peggiori, ma essi sono nell'azione così ben principali, come i migliori, e dell'esito loro altrettanta cura si tiene, quanto de' personaggi migliori, che ne direte? non farete voi sforzati a confessare, che il poema misto di parti tragiche, e comiche è poesia di Aristotile? Ora a' fatti. Nell'undecimo capo della poetica, volendoci il Filosofo ammaestrare, in qual maniera si possa lodevolmente comporre tragica favola, e per questo dandoci i gradi stabiliti con la ragione delle più tragiche, e delle meno, e delle più, e meno perfette, dice così.

Luogo di  
Aristotile  
nella poetica.

Δευτέρα δ' ἡ πρώτη λεγόμενη ὑποτίσιν, ἐστὶ σύστασις ἢ διπλῆ τε τῶν συστάσιν ἔχουσα καὶ ἀπὸ τῆς ὁδοῦ αἰτίας, καὶ τελευτῶσα ἐξ ἐναντίας τοῖς βελτίστοις, καὶ χειρότοις. Δικαίη δὲ εἶναι πρώτη διὰ τὴν τῶν θεῶν ἀδύναμιν. ἀκολουθεῖ γὰρ οἱ ποιηταὶ κατ' εὐχὴν ποιητὴς τοῖς θεοῖς. ἐστὶ δὲ καὶ αὕτη ἀπὸ τραγωδίας ἡδονῆς, ἀλλὰ μάλλον τῆς κωμῆς διὰς οὐκείας. ἐκεῖ γὰρ αὖν οἱ ἔχθιστοι ὥσπερ ἐν τῷ μύθῳ, οἷον ὄρεται, καὶ Ἀχιλλεύς φίλοι γινόμενοι ἐπὶ τελευτῇς ἐξέρχονται, καὶ ἀποθνήσκουσι ὑδαὶς ὑπ' ὑδαρὸς, cioè. La seconda poi che primiera chiamano alcuni, è quella composizione, la quale è fatta di doppia costituzione, siccome è l'Odissea, il fin della quale termina oppositamente alle.

alle persone migliori, e alle peggiori. Ma ella pare, che tenga il primo luogo, per la imperizia degli spettatori, perciocchè i poeti van loro appresso, e studian di compiacerli. Non è però questo il proprio diletto della Tragedia, ma piuttosto della Commedia, non lo farò, che qui vi, se nella favola alcuni fossero stati infortunati, siccome Oreste, ed Egitto, escono fatti amici nel fine, ed uno vien ucciso dall' altro. Da questo luogo dunque si vede, e secondo la dottrina Aristotelica raccoglie, che due sono le Tragedie. L' una semplice, che contiene personaggi migliori, e della loro felicità, e infelicità et rappresenta un' esito solo, l' altra mista di migliori, e peggiori, che ha due fini, l' uno felice, e l' altro infelice. Le quali paragonando insieme il Filosofo, nel primo grado la semplice, e nel secondo all' uoga la mista, nè ciò per altro che per aver il diletto comico, che non conviene in favola tragica. Io dunque così argomenterò. Quella favola, che dal Filosofo è collocata nell' ordine delle favole Tragiche, è sua poesia. La favola mista di parti tragiche, e comiche è da lui posta in quell' ordine, dunque la favola, ch' è mista di parti Tragiche, e Comiche è poesia di Aristotile. Alla maggiore, che dirà l' avversario? che quantunque sia posta in ordine tra le favole Tragiche, sua nondimeno non si dee dire, avendola biasimata? ed io rispondo, ch' egli non la biasima, perchè non sia Tragedia, ma perchè non è perfetta Tragedia: nè questa perfezione procede dal non esser della medesima specie, ma dal non esser della medesima bontà. Dunque perchè degli uomini altri son più perfetti, e altri meno, tutti non faran uomini? Dunque nell' ordine ambasciatore, chi tiene il secondo luogo non sarà ambasciatore? ed in quel delle scuole, chi legge al secondo luogo non è lettore? Non biasima la Tragedia mista, perchè non sia Tragedia, ma perchè il primo luogo si vorrebbe usurpare: e che sia vero, se da

Dunque  
dici' una  
semplice, e  
l' altra  
doppia, e  
mista.

La ragione  
perchè Ari-  
stotile da il  
secondo  
luogo alle  
miste.

Sillogismo  
che prova  
la favola  
mista esse-  
re di Ari-  
stotile.

Esame del-  
la maggio-  
re.

Tragedia  
mista è del-  
la medesi-  
ma specie  
con le Tra-  
gedie sem-  
plici, ma  
non della  
medesima  
bontà.

il se.



il secondo. Se non fosse Tragedia l'avrebbe rifiutata, nè per tale la numerrebbe; ma questo non facendo, anzi ordinandola, e assegnandole la sua sede, e il suo luogo, è cosa chiara, che per legittima la riceve, quantunque meno perfetta, e necessariamente la include nella classe delle Tragedie. Il che, quantunque sia per se stesso manifestissimo, e non abbia bisogno di molta pruova, approvandola il senso solo, mi giova nondimeno di confermarlo, con la dottrina del medesimo Filosofo: il quale dice nel settimo della Fisica, s' io non erro, che le cose paragonabili non vogliono aver tra loro equivocazione, nè differenza, siccome per esempio tra il bianco, e il nero, quantunque sieno amenduni sotto il medesimo genere de' colori: perchè son nondimeno differenti di specie non si possono paragonare, essendo impertinentissima cosa l'andar cercando, se il bianco sia più colorato che non è il nero: ma di due bianchi, qual sia più bianco, e di due neri, qual sia più nero dirittamente si pone in dubbio. Non altrettanto si dovrà dire dalla Tragedia mista, la quale se fosse equivoca, e differente di specie dalla Tragedia semplice, non sarebbe con esso lei a modo alcuno paragonabile, e contra la sua dottrina avrebbe proceduto Aristotile, avendola collocata in ordine con la semplice, e seco paragonandola, e dal primo luogo levandola postala nel secondo. Se dunque alcuna favola non può esser seconda in ordine delle Tragedie, che non sia della medesima specie, nè può essere della medesima specie, che non sia di Aristotile, la maggiore dell'argomento viene a essere interamente provata. E se negando la minore, mi darà carico di provarla, agevolmente il farò, accoppiando il primo luogo, che dianzi vi recai di Aristotile che proprio della Tragedia è l'imitare τοὺς βελτίους, e della Commedia τὰς καίρους col secondo che la Tragedia di doppia costituzione da buon fine τοῖς βελτίαισι, e cattivo τοῖς καίροις. Per modo che se le

Luogo di  
Aristotile  
nel 7. della  
Fisica.

Le cose pa-  
ragonabili  
vogliono  
essere della  
medesima  
specie.

La maggio-  
re del filo-  
sòfo è  
provata.

Esame del-  
la minore.

persone migliori son proprie della Tragedia, e le peggiori della Commedia, e a queste non potrebbe la favola di doppia costituzion dare i fini diversi, a' buoni buono, e a cattivi cattivo, s'ella non fosse mista d'amendue loro; si conchiude che la favola mista di parti Tragiche, e Comiche sia posta dal Filosofo nel secondo luogo delle Tragedie, ch'è la minore del mio argomento. la conclusione del quale necessariamente scoppia dalle

La minore del fillogismo, è provata.

premesse. Perciocchè, se la favola di doppia costituzione è composta di parti tragiche, e comiche, e questa è dal Filosofo collocata nella classe delle Tragedie, seguita, senza dubbio, che cotale favola si debbia riconoscere per poesia di Aristotile non approvata, come perfetta, ma ricevuta come Tragedia. Ripigliando noi dunque le parole dell'avversario, veggiamo un poco, quanto fondatamente egli si sia mosso a chiamar mostro, e porrento il poema, che difende il Verato.

„ Per tanto ( egli dice ) non si riprende la Tragicommedia, come  
„ altri si danno a credere, per essere poesia nuova, dopo l'arte  
„ poetica di Aristotile, ma si riprende, per esser mista.

E volendo provare questa mistura, che vi foggigne?

„ Imperocchè se ella si concedesse, sarebbe forza parimente, che si  
„ concedesse, che in essa vi sia qualche parte Comica in Tragedia,  
„ e qualche parte tragica in Commedia. Ma essendo vizioso, e non  
„ ragionevole, il Tragico in Commedia, e il Comico in Tragedia  
„ e più di sotto.

„ Segue appresso, che sia cosa sommamente necessaria, ovvero che nel  
„ la Tragicommedia siano due azioni, l' una Tragica, e l' altra Co-  
„ mica, se dovè meritare questo nome, ovvero che in una stessa azio-  
„ ne vi sia il tragico, e il comico.

E quel che segue. sforzandosi di provare, che l'uno, e l'altro ha vizioso. Ora io ritorco questo argomento contra di lui, e dico.

Si ritorca l'argomento del Nores.

Se la favola di doppia costituzione contien: migliori, e peggiori, e in conseguenza ha parti tragiche, e comiche, è sommamente necessario, ovvero che in lei due azioni si trovino, l'una tragica, e l'altra comica, se dovrà meritare il nome di doppia costituzione, ovvero che in una stessa azione si truovi il tragico, e il comico. l'uno, e l'altro, secondo l'averfario, è vizioso. Dunque Aristotile ha nella sua poetica dato luogo a favole viziose. Haddato luogo replicherà, ma come a favola viziosa: e però s'ia biasmo quello che Aristotile biasimò, il Pastorfido ha ragionevolmente ripreso. Or qui sta il punto. siam pur venuti a quel luogo da me tanto desiderato, dove il nostro Messer Jasone, il nostro Apologista, farà sforzato di confessare la sua immodestia, la sua maledicenza. Chi vorrà più negarla? chi vorrà più difenderla? Se il Noces avrà biasimato il Pastorfido in quella guisa, che fa Aristotile la favola di doppia costituzione, il Verato, ed io, che il difendiamo, confesseremo di avere il torto. Ma s'egli l'avrà villaneggiato al modo Jasonico, farà egli pure, a viva forza, convinto di essere stato maligno provocatore, e maledico. Che dice dunque Aristotile della sua favola mista? perchè la biasima? con quali parole, con quali termini? la lieva dal primo luogo, e la ripon nel secondo, e dice, che questo fa, perch'ella sente del comico. Nè altro dice? niente altro. E in questo solo sta tutto il biasmo, che le da? in questo solo. Non dice, ch'ella sia viziosa? no. nè ch'ella non sia Tragedia? nè anche questo. nè ch'ella sia mostruosa, nè prodigiosa, nè portentosa? molto meno. Eterno Dio, avrete ancora fronte, Messer Jasone, a voi dico a voi, di pretender modestia, di pretender giusta querela? su quali fondamenti avete voi fabbricate le vostre maledicenze? onde traeste voi le ragioni di chiamar mostruosa la favola Tragicomica, s'ella è simile ad una, ch'è legittima di Aristotile? Se voi aveste detto il Pastorfido

Argomento invincibile della maledicenza del Noces.

Luogo di Aristotile della favola mista.

Tragicomedia simile alla mista di Aristotile.

fido è favola di doppia costituzione, ed ha il diletto comico, e però non merita di avere il primo luogo nella classe delle Tragedie, o questo sì, che farebbe stato giudizio di uomo sincero, di uomo intendente. o questo sì farebbe stato un favellare con fondamento, con buona intenzione, e non con astio, con malignità, con livore. E se così aveste parlato, e scritto, come voleva la ragione che voi faceste, avendo fine di dire il vero, secondo la natura della favola giudicata, e dell' Aristotelica, ond' ella prese la forma, non pure niuna contraddizione n'avreste avuta da chi ches- sia, ma dal medesimo autore, un molto largo e un molto agevole assenso, siccome quegli, che Tragedia non volle fare, ma favola di doppia costituzione, in miglior forma affai di quella, che ci de- scrive Aristotile, come fra poco si mostrerà. Ma chiamar mostro un' opera ragionevole, portento una composizion tolta dalle vi- cere di Aristotile, prodigio un poema, ch'è fatto col suo esempio, con le sue regole, villaneggiarla, proverbiarla, e in tante guise dis- onestissime calpestarla, questo è parlare, questo è scrivere, questo è procedere da persona non modesta, non letterata, non nobile, ma scandalosa, maledica, di lingua, e di animo scorrettissima, e grandemente degna di esserne castigata. Vedete dunque, giudi- ziosi lettori, che siccome il Verato se confessare all' avversario, che il Pastorfido non è riprensibile, per esser poema nuovo, così ora, inquanto all' esser misto, sarà da me costretto a fare il medesimo, perciocchè se egli è misto di parti Tragiche, e Comiche, e per questo l' accusa con due vanissimi argomenti, e total misto è poe- sia di Aristotile, ad una delle due cose bisogna, ch' egli soggiaccia, o che Aristotile sia precettore di opere mostruose, o che quella mostruosità, la quale ha voluto falsamente attribuire al Pastorfi- do, sia vera, o nel suo cervello, che non conosce il buono, o nel- la sua volontà, che conoscendolo l'abbia malignamente persegui-

La forma della Tragicommedia, è molto migliore che non è quella della doppia co- stituzione.

Tragicommedia per esser mista, è buona poesia.

Dubbio  
dell' auto-  
re che la  
Tragicom-  
media non  
è simile al-  
la doppia  
costituzio-  
ne.

Risoluzio-  
ne del dub-  
bio.

Affetti se  
non purga-  
no gli affet-  
ti non sono  
tragici.

La Tragi-  
commedia  
non è Tra-  
gedia ri-  
dente.

La doppia  
costituzio-  
ne non ha  
uso.

tato. Ma perchè son disposto di non lasciarmi addietro alcuna cosa indecisa, purch'ella mi sovvegna, potrebbe forse qui replicare il nostro avversario, che la favola di doppia costituzione, alla quale diede il secondo luogo Aristotile, non fosse simile al misto, che si riprende nel Pastorfido, e nella poesia Tragicomica. Conciosiacosachè in questa si truovi il riso, che in quella non può aver luogo, altramenti non sarebbe Tragedia. E siccome (potrebbe dire) concedo, che il misto di Aristotile sia composto di parti Tragiche, e Comiche, ch'è ben fatto: così nego che abbia gli affetti tragici accompagnati col riso, che non può esser ben fatto. e questo è il mostro, che nel poema tragicomico si riprende, per essere egli una favola, non di doppia costituzione, com'è l'Aristotelica, ma ridente, com'è quella del Pastorfido. Rispondo prima, che la Tragicommedia non ha gli affetti tragici accompagnati col riso: può bene avere alcune parti, che sono atte a muoverli, ma non a purgarli. Nè Tragici dir si possono, se non purgano. E se altri mi addimandasse, questi affetti sarebbono essi per se bastevoli a purgare, se il riso se ne levasse, dirai di no, mancando loro la compagnia dell'altre parti, che concorrono all'efficacia purgante, siccome fu di sopra con l'esempio del vino temperato con l'acqua, dichiarato da noi. Quando dunque il poeta vuol tesser favola Tragicomica, provvede di alcun soggetto, che abbia quelle sole tragiche parti, che possano star col riso, le quali senza dubbio non sarebbono, per se sole, sufficienti a purgare gli affetti tragici. Laonde si conchiude, che la Tragicommedia non è Tragedia ridente, non essendo di modo alcuno Tragedia. Tale sarebbe ella bene, se si togliesse o l'Edipo, o le Fenisse, o alcun'altra delle perfette purganti, e gli scherzi con essa si mescolassero. Quanto poi alla diversità delle parti, che viene opposta, confessò, che nella doppia costituzione non entra il riso della favola

Tra-

Tragicomica; non concedo però, che così l'una come l'altra non sia mista di parti Tragiche, e Comiche. e questo basta, per farla simile alla doppia legittima del Filosofo, laquale non può negarsi, che non sia di parti tragiche, e comiche, sì perchè vi entrano le persone peggiori, che sono comiche, e dell'esito loro si tien cura particolare, quello, che non si fa delle semplici tragiche, come anche perchè il diletto comico v'interviene. E come il misto di Aristotile da luogo a quella comica qualità, ch'è più conforme a tragica poesia, così il misto, che difende il Verato, da luogo a quello, ch'è proprio della favola Tragicomica. Non è perciò, che l'uno, e l'altro non sia poema misto di parti Tragiche, e Comiche, e non voglia introdurre il diletto Comico, quella per temperare, e questa per distruggere totalmente l'effetto delle tragiche viste. E però l'una col dar buon fine a' migliori, e luogo principale a' peggiori: l'altra col riso temperato, e modesto fa le sue mescolanze di parti Tragiche, e Comiche. E come il riso non converrebbe alla doppia costituzione, conciosiacosachè dov'egli è, non possa stare tragica forma, così il gaffigo, che nella doppia a' malfattori si da, non conviene alla poesia tragicomica; nella quale, secondo il costume comico, i peggiori non si gaffigano. Il che nasce perchè la doppia non vuol corrompere affatto la forma Tragica con quel temperamento comico, che riceve, siccome nella Tragicommedia interviene. Ha l'una, e l'altra il pericolo, e non la morte delle persone migliori: ma l'una temprà il terrore, e la compassione in modo, che purga poco, l'altra il risolve sì fattamente, che nulla purga; essendo che, dove interviene il riso, non può esser terrore, e dove non è terrore, non può purgarsi il terrore, e dove non si purga il terrore, non può esser tragica forma. Ma perciocchè nella doppia costituzione interviene il diletto comico, e ciò conforme alla dottrina del buon maestro,

Proprietà  
del misto  
tragicomi-  
co, e della  
doppia co-  
stituzione.

In che so-  
no diverse  
la Tragi-  
commedia,  
e la favola  
di doppia  
costituzio-  
ne.

Come il diletto Comico si faccia nella favola di doppia costituzione, potrebbe altri, con gran ragione, volere intendere, come questo diletto si faccia in lei. Considerazione dagli interpreti preterita, avvegnachè per altro, alcun di loro si rechi a far di ciò pur troppo lunghi discorsi. Nasce in poche parole un cotal diletto dall'esito felice delle persone migliori. Ma bisogna avvertire, che

Diletto Comico, e sua considerazione.

questo non è assolutamente diletto comico, per cagione dall'altro fine della medesima doppia, che da castigo a' peggiori, conciosiaochè la Commedia, per ordinario, ami eziandio di dare a' suoi peggiori prospero fine. Ma è comico a paragone del tragico, tragichissimo, procedente da un solo funesto fine della persona migliore. Ciò si raccoglie dalle parole di Aristotile chiaramente,

Luogo di Aristotile del diletto Comico.

il quale dice così: *ἐστὶ δὲ ἔχ' αὐτὴ ἀπὸ τραγῳδίας ἡδονή, ἀλλὰ μὴ ἀπὸ τῆς καμῳδίας οἰκεία.* cioè. Ma quel diletto non è della Tragedia, ma è piuttosto proprio della Commedia. Disse piuttosto,

non assolutamente, quasi volesse dire, non è in tutto diletto comico, ma sente più del Comico, che del Tragico: ed hassi pur da notare, che quando Aristotile dice *τραγῳδίας*, intende della perfetta, che da lui Tragichissima vien chiamata: imperocchè il fin lieto può essere anche della Tragedia, ma non della perfetta.

Il fin lieto può esser della Tragedia, ma non della perfetta.

Come dunque (potreste voi replicare) sarà egli proprio della Commedia, se s'accomuna ancora con la Tragedia, la quale, tante volte abbiain detto, col testimonio e di Aristotile, e de' migliori tragici antichi, che può condarsi a fin lieto, ed esser tragedia? La risposta non è difficile. Il termine di proprio, siccome insegna

Dubio dell'autore nel fin lieto della Commedia.

Porfirio, in quattro modi prender si può. Qui proprio è del secondo significato, che conviene a tutta, ma non alla sola specie. siccome è proprio dell'uomo, l'aver due piedi. ma non è tanto proprio della sua specie, che non convenga ancora ad un'altra.

Soluzione. Proprio in quattro modi prender si può.

Proprio nel secondo significato.

Nella medesima guisa il fin lieto è proprio di ogni Commedia, ma non è tanto proprio di lei, che anche la Tragedia non se ne serva.

Usò

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 351

Usò dunque Aristotile quella voce d' *èineia* in questo significato. Dubbio dell'autore del fin lieto tragico.  
 Ma nuova istanza mi potrebbe esser fatta. Dunque la Tragedia di esito lieto avrà del comico? e chi ne dubita? Certamente, in-  
 quanto al fine, ha piuttosto del Comico, che del Tragico: ma Soluzione.  
 non tanto però, che quel Comico le tolga l' essere tragico, il  
 quale si conserva nell' altre parti, che sono tragiche, come il pe-  
 ricolo accompagnato dalla severità del decoro, dall' apparato, dal  
 costume, dalla sentenza, e dall' altre parti della favola tutte gra-  
 vi. Non vi dice Aristotile nel primo della generazione, che Luogo di Aristotile del miso nella com-  
posizione.  
 molte parti con poche, e poche con molte, non fanno la mes-  
 colanza trasformandosi il poco nel molto, che signoreggia, co-  
 me farebbe a dire, una gocciola di acqua in un gran vaso di  
 vino, o di vino in un gran vaso di acqua. quella gocciola si  
 disperde sì fattamente, che in vece di produrre la mescolanza  
 di vino, e di acqua, diventa o tutto vino, o tutta acqua? Ma Per far la buona mes-  
colanza bi-  
sogna che  
le parti sieno propor-  
zionate.  
 bisogna avvertire, che la letizia del fine tragico è molto dif-  
 ferente da quella del fine comico. Al tragico sembra di essere  
 lieto assai, se la persona ch'era infelice fugge il pericolo sopra-  
 stante, contento del nudo fatto, e del solo rivolgimento dall' avver-  
 sa alla contraria fortuna. Nè allegrezza, nè riso, nè giubilo c' in-  
 terviene. E ciò, non tanto, per servare il decoro della tragica  
 gravità, quanto per corromper meno, che sia possibile, con quell'  
 esito fortunato, e l' affetto, e l' effetto del terrore, e della commi-  
 serazione, che sono, come si è detto, qualità necessarie in ogni  
 grado di Tragedia, per modo che dove elle non sono, poema  
 tragico non si truova. Ma nel fine comico la letizia non si con-  
 tenta di star ne' termini del successo, e del rivolgimento felice, se  
 in tutti i modi possibili non l' esaggera, se tutti non fa contenti,  
 e se ridendo, e scherzando, e per gli occhi, e per le lingue quel-  
 la loro contentezza, quel loro giubilo non trabocca. Il che oltre  
 alla

Il fin lieto  
non toglie  
l' esser alla  
Tragedia  
ma la per-  
fezione.



Differenza  
tra la Tra-  
gedia di  
lieto fine e  
quella di  
doppia co-  
stituzione.

Perchè l'  
autore del  
Pastorido  
non volle  
far Trage-  
dia di dop-  
pia costitu-  
zione.

Trattato  
dell'Unità  
In due mo-  
di si può  
peccare  
nell'unità  
secondo il  
Nares.

alla ragione, che ce l'insegna, può chiaramente vedersi in atto nelle favole degli antichi, e approvati scrittori. Potreste ancora voler sapere, che differenza fosse tra la Tragedia di lieto fine, e quella di doppia costituzione: grandissima. Nella semplice un solo fine s'attende, e nella doppia se ne attendono due. In quella non s'introducono i peggiori, se non per accidente, e del fin loro non si tiene alcun conto. In questa sono i peggiori non meno principali di quel che sieno i migliori: e quanto all'esito la medesima cura, che si tiene degli uni, si tiene indifferen- temente degli altri: la qual cosa toglie molto di forza a quel ter- rore, che c' interviene; e però degnamente Aristotile la ripose nel secondo grado delle Tragedie, e se gran senno l'autore del Pastor- fido a non fare la sua favola così nell'altre parti, com'è nell'esser- mista, simile a quella, e avvegnacchè con buona coscienza, per la grandissima somiglianza, che ha l'una con l'altra, avesse po- tuto, alcune cose mutandone, darle titolo di Tragedia, nien- tedimeno amò egli meglio, e con grandissimo giudicio, che il suo poema fosse nel primo luogo delle Tragicommedie, che nel secondo delle Tragedie, e si compiacque di aver composta una favola in genere tragicomico perfettissima (quantunque da me- no riputata delle Tragedie) piuttosto che una Tragedia degene- rante, e per non eccellente, dal Filosofo giudicata. Ma io mi credo oggimai di avere sì ben provato, che il misto di parti Tra- giche, e Comiche, ond'è formata la poesia tragicomica, è figli- uolo legittimo di Aristotile; e sì bene ogni dubbio, che in ciò potesse occorrere, risoluto, che farne più parole non ci bisogni. E però è già tempo, che noi passiamo al trattato dell'unità, di- pendente (come si è dimostrato, ed è chiaro, per le parole dell' avversario) dalla controversia del misto. In due modi ci vien opposto, che l'autore del Pastorido non abbia servato il precetto dell'

dell' unità: l' uno per le due forme tragica, e comica, tante volte già disputate: l' altra, per aver più di un soggetto, come son quasi tutte le Commedie Terenziane. Delle quali favole, acciocchè noi, co' proprij termini, più spedita, e più chiara faccia-  
mo la nostra disputa, chiameremo la prima col nome solito mi-  
sta, e la seconda innestata. Quanto alla mista è cosa certo da  
ridere, come quest' uomo, il quale è così vago di contraddire al-  
trui, inciampi egli sì spesse volte nel contraddire a se stesso. Ac-  
cusa il Pastorfido, per esser poema misto, e in conseguenza pec-  
cante nell' unità. e quel ch'è peggio, confonde il termine di  
doppio, e di misto sì fattamente, che niuna differenza il va-  
lente Filosofo non ci fa. nè s' avvede, che niuna cosa può esser  
mista, se non è una, e se le parti, che in essa sono, non si  
confondono, e non si temperan di maniera, che l' una non si  
possa più nè conoscere, nè separare dall' altra. Dottrina di Ari-  
stotile nel primo della generazione chiarissima, e volgarissima,  
dov' egli mostra la differenza dell' esser misto all' esser composto.  
in quello le parti perdono la propria forma, e fanno un tempe-  
ramento di un' altra terza cosa molto diversa: in questo ciascuna  
si conserva quella medesima, ch' era prima, nè si altera, nè si  
muta, ma si compone, s' accoppia, e quel che nasce da cotale  
congiungimento non è un terzo alterato sotto una forma diver-  
sa, ma son due corpi, che scambievolmente non compatiscono  
insieme, e restano que' medesimi così in atto, come in potenza,  
che erano per avanti. Il primo si può paragonare al favoloso Er-  
mafrodito, il quale di uomo, e di donna formava un terzo par-  
ticipante di uomo, e di donna, sì fattamente misto, che sepa-  
rare, nè quel da questa, nè questa da quello non si poteva. Il  
secondo è simile ad uomo, che s' abbracci con donna, sicchè dop-  
po gli abbracciamenti, ciascuno torni a separarsi nell' esser suo.

Favola mi-  
sta.

Favola in-  
nestrata.

Il Nores  
contraddi-  
ce a seles-  
so.

Niuna cosa  
può esser  
mista che  
non sia una

Luogo di  
Aristotile  
nella ge-  
nerazione.

Differenza  
dall' esser  
misto all'  
esser con-  
posto.

Ermafrodi-  
to simile  
all' unità  
del misto.

conciosiachechè quell'abbracciare non li confonde in modo, che l'uomo non sia quell'uomo, e quella donna non sia la donna, ch'erano prima, e ciascheduno non abbia, e non riconosca, e non riserbi intera la sua natura; il suo esser primiero, il suo individuo. Se dunque mi concede Messer Jasone, che la Tragicommedia sia mista, come mi può egli contendere, che non sia una? e se per mista ha voluto intendere doppia, che gran male sarebbe cotesto al fine? non è ella altresì doppia quella, che Aristotile alluoga nel secondo grado delle Tragedie? Ma che direbbe il nostro contraddittore, se la tragicommedia peccasse meno nell'unità, che non fa quella della doppia costituzione? Alla pruova me ne rimetto. La Tragicommedia ha un fin solo proporzionato alle persone, e tragiche, e comiche, le quali in essa si rappresentano. Ma la doppia costituzione ne ha due infra di loro differentissimi, l'un de' quali nè tragico, nè comico si può dire. non tragico, perciocchè le persone sono peggiori, non comico, perchè la morte, che s' interviene, a fine comico è repugnante. Or che ne dite giudiciosi lettori? non doveva ciò solo esser freno bastevole alla maledicenza del Noce? Non doveva egli ( se pure avesse inteso ciò che scriveva ) guardarsi di non accusare nell'unità quella favola, che nell'esser tale supera alcuna delle tragedie legittime di Aristotile? Edunque uno il poema misto, perchè in esso le parti tragiche, e comiche non istanno per formare come si è detto, separata o Tragedia, o Commedia, secondo la vanissima imputazione dell'avversario; ma perchè da loro risulti un nodo solo, un solo scioglimento, un sol fine; principalissime parti, che l'unità producono della favola. Passo all' innessata, nella riprension della quale, l'autore del Pastorido ha da pregiarsene anzi, che da dolersene, avendo per compagno Terenzio, famosissimo comico tra'latini. Mirate bal-  
danza

La Tragi-  
commedia  
è più una  
che non è  
la Tragedia  
di doppia  
costituzio-  
ne.

Favola in-  
nessata, e  
sua difesa.

Lode di  
Terenzio.

danza d'uomo, a cui da l'animo con la scorta sola del Castelvetro, di riprender il padre della Commedia latina, in quello massimamente, che non solo tutti i moderni. Comici più eccellenti hanno imitato, ma oggi è in tale stima, che non si prezza favola comica, s'ella non è innestata. Mirate appresso falsità, e debolezza d'ingegno nell'accusarlo. Ecco le sue parole:

„ Parimente nell' Andria di Terenzio si trovano, e si riconoscono due azioni, l' una è l' amore di Panfilo verso Glicerio terminata pure in felicità, e l' altra è di Carino verso Filomena, terminata parimente in felicità: nè l' una azione dipende dall' altra per necessità, o per verisimilitudine, ancora che l' una e l' altra azione sia verisimile.

Favola innestata è in molto pregio.

E così sente, e così giudica la bocca dell' oracolo alla cui sopraumana sentenza sarebbe disdicevole l'allegare alcuna ragione. basta che la disse Jafone, e quel detto è la pruova del sette. Vedeste mai temerità di questa men sopportabile. Nella Commedia innestata l'un soggetto non dipende dall'altro, nè per necessità nè per verisimilitudine, e questo non è provato, e vuole il Nores acquistar fede alla sua proposizione? e può esser che uomo vivente s'arroggi tanto, e sia tollerato? Ma noi proviamo tutto il contrario, e non sie forse inutile, e dispiacevole il trattato, siccome è nuovo, e fino a qui, che io mi sappia, non ancor tocco da scrittore antico, o moderno. Dirò primizamente la cagione, che mosse Terenzio ad innestare le sue favole, e poscia difenderlo a confutazione, di chi seguendolo ha scritto, e di chi pensasse di scrivere in cotai genere. Vide quel grande ingegno, quel giudizioso poeta, che la Commedia semplice riusciva una cosa troppo povera, e troppo breve, e che volendosi ajutare con gli episodi accidentali, e di lunghi ragionamenti, o di persone, che i greci chiamano *παραρτιζα*, diveniva insipida senza nervo e finalmente

Il Nores non pruova il suo detto.

Perchè Terenzio s'indusse ad innestare le Commedie.

παραρτιζα ed persone della Commedia accidentali.

Episodi  
essenziali.

noiosa molto; del qual vizio non è niun maggiore in tutta l'arte drammatica. E perchè gli Episodi son necessarij in tutte le favole, egli andò pensando di fargli essenziali, non di parole, o persone fuori dell'argomento, ma di opera, e di soggetto. Argomentando così, e bene, ch'essendo collocato il principale ufficio del poeta, e diletto della poesia, nel rappresentare i fatti, e l'operazioni degli uomini, niuno episodio si poteva giugnere alla Commedia, che fosse nè più dilettevole, nè più artificioso di quello, che contenesse, non parole sole, ma fatti, conducendolo, e innestandolo con tant' arte, e con giudizio tanto isquisito, che non contaminasse, o interrompesse l' unità del soggetto, e quello che tutto importa, e che non può sì bene venir dagli altri Episodi, annodasse maggiormente la favola, e in conseguenza la rendesse molto più bella, e molto più dilettevole. Queste dunque fur le cagioni, questa l'origine della Commedia innestata. Resta ora che noi veggiamo, come vanamente, secondo il solito suo, pretenda

Ragioni  
del Norez  
contra la  
Commedia  
innestata.

Difesa di  
Terenzio  
nella Com-  
media in-  
nestata.

Andria di  
Terenzio,  
e suo esame.

l' oppositore, che questa non sia ben fatto. I fondamenti, per quello, che si è veduto, sono questi, che l' Andria di Terenzio ha due soggetti non dependenti l' uno dall' altro, nè per necessità, nè per verisimilitudine. In modo che se si troverà in quella favola la dipendente verisimilitudine, e necessaria, la sentenza è data contra di lui. Ora udite, come ciò bene, e chiaramente si pruovi. Considero quattro termini, che sono l'orditura dell' Andria, Panfilo il primo, Glicerio il secondo, Filomena il terzo, e Carino il quarto. l'amor di Panfilo, e di Glicerio è il principale, e quello di Carino, e di Filomena è l'episodico, ed innestato. Che così sia non ha dubbio, chi pure un poco intende l'arte drammatica: perciocchè tutti i travagli nascono per cagione di Panfilo, e di Glicerio. Nella persona di Glicerio cade il riconoscimento, per cui la favola si raggira, e nelle nozze di lei ha felicissimo fine.

Di

Di quelle di Carino appena un poco nel fine, e ciò con arte mirabile, si motteggia. in modo che il principal soggetto non è altro che l'amor di Panfilo, e di Glicerio, non interrotto da quello di Carino, ma grandemente ajutato. E se quel solo amore si fosse rappresentato con la gravidezza di Glicerio, e con la displicenza di Simone, padre di Panfilo, che insipida cosa sarebbe ella stata? Un giovane caduto in ira del padre, per avere sposata una cattiva, la quale finalmente trovandosi cittadina, per moglie gli si concede. che cosa è qui di negozio? nulla. così la favola sarebbe ben riuscita poetica, e morata: ma non operante, ch'è tutto il nodo dell'arte scenica. come si sarebbe ella annodata? Dallo sdegno del padre, e dall'amor del figliuolo poteva ben succedere grandi affetti, ma non intrighi. il nodo vien dalle nozze, che procura Simone, le quali pongono in grandissimo negozio, e bisogno Panfilo, per fuggirle, avendo data la sua fede a Glicerio di prenderla per isposa, e l'astutissimo Davo di porre in opera le arti sue. Se queste nozze adunque son tanto necessarie, che senza loro la favola sarebbe poco o nulla operante, dicami il nostro contraddittore, come si poteva egli tralasciare la persona di Filomena? conciosiacosachè Panfilo non averebbe creduto al padre, che quel dì gli avesse voluto dare così in un subito moglie, se la moglie non fusse stata, e chiesta, e nominata, e conosciuta, e le nozze non fossero state un pezzo fa praticate; Ecco dunque la necessità del terzo termine. Or quella giovane, che doveva esser quel dì la sposa, e che per tale fu dichiarata nella casa del padre suo, aveva ella poi, per le nozze di Glicerio, a rimanere sì mal contenta? doveva ella essere stata tutto quel dì in predicamento, e speranza delle sue nozze, e poi restar su le secche? O questa sarebbe stata una cosa troppo incivile, troppo indiscreta, e a poema comico sconvenevole fuor di modo: e però fu bisogno di ap-  
pre-

prestarle lo sposo, il quale, perchè fosse più caro, e rendesse il fine della favola più giulivo, conveniva che fosse amante. Ed ecco la necessità del quarto termine, e del secondo amore. E dunque falso, che l'azion di Carino, e di Filomena non sia dipendente da quella di Panfilo, e di Glicerio, e che la dipendenza non sia necessaria, e in conseguenza ancor verisimile. Dalla difesa dell' *Favola del Pastorfido, e suo asume* Andria, necessariamente procede quella del Pastorfido, nel quale il principal soggetto è quello di Mirtillo, e di Amarilli, che non si annoderebbe, se non ci concorressero quelli di Corisca, e di Silvio. Che altro è quella favola, se non l'amor di un' amante fedele maravigliosamente fatto felice? Tutti i personaggi, tutti gli episodi, tutti gli oracoli, tutte le pratiche, tutti i ragozi al segno di Mirtillo vanno a ferire, tutte le linee di quella favola a quel punto sono indiritte. Chi è nel nodo, altri che Mirtillo, e Amarilli? Dalla prigionia della quale procede tutto lo intrigo, e poscia lo scioglimento: la fede di Mirtillo si manifesta, l'oracolo si dichiara, la favola si sviluppa, e Mirtillo d' infelicitissimo amante diventa sposo fortunatissimo. Se l'amor di Corisca non fosse stato non si sarebbe mai condotta Amarilli con l'amante nella spelunca, e in conseguenza non sarebbe mai stata presa, nè condannata, nè Mirtillo avrebbe occasione avuta di manifestar la sua fede, nè si sarebbe interpretato l'oracolo, e in somma la favola sarebbe stata un' altra cosa, un' altra faccia, diversissima avrebbe avuta. Ma che bisognano più parole? Aristotile ci dà il diritto, e vero precetto di servare, e conoscere l'unità, il quale dall'accortissimo nostro Messer Jasone vien preterito, siccome quello, che non faceva per lui. Vuoi tu, dice Aristotile, osservar bene il precetto dell'unità? componi la tua favola in modo, che parre di lei alcuna non si possa nè levare, nè trasporre, che tutta non si muova, e tutta non si trasformi. E rendene la ragione: perciochè quel-

*Precetto di Aristotile dell' unità delle favole.*

## CONTRA L' APOLOGIA. DEL NORES. 359.

quello, per lo cui essere, o non essere non si fa manifesta mutazione del tutto, di quel tutto non può essere parte. Preterito mirabilissimo, e conforme alla dottrina del gran Maestro, laquale noi applicando alla testura del Pastorfido, vorrei che mi dicesse il Nores qual parte si potrebbe in lui, o trasporre, o levare, che manifesta mutazione del tutto non cagionasse? lievane Silvio: dove farà lo sposo, che si disegna di dare ad Amarilli? lieva l'istanti nozze: chi stringerà Mirtillo a cercar di abboccarli con Amarilli? e Amarilli a fuggir quelle nozze? Onde prenderà occasione Corisca d'ingannarla, e tradirla? lieva Corisca: chi condurrà nella spelunca gli amanti, onde nasce tutto l'annodamento? lieva il Satiro: chi darà indizio dell'adulterio? chi chiuderà la spelunca? chi farà prender gli amanti? lieva Montano: chi farà il Sacrificio? lieva il sacrificio, lieva Carino, lieva Dameta. Come farai la ricognizione? lieva Coridone: come potrà Corisca ingannare Amarilli? l'altre parti di Ergasto, di Linco, di Lupino, del Messo, e di Uranio son necessari o compagni, o ministri de' personaggi, senza i quali niuna favola, o Tragica, o Comica non può farsi. E se pensassi di levar Titiro, non leveresti tu il decoro di quella Vergine, la qual conviene, che abbia padre? Altramenti, chi l'avrebbe tenuta a freno, sicchè subito non si fosse data a Mirtillo? Chi l'avrebbe fatta giurare nella persona di Silvio, amando ella sì fieramente Mirtillo? Resta Dorinda, della quale dirò il medesimo, che di Carino ho detto nell'Andria. Non conveniva a fine comico, che quel garzone perseverasse in quello abborrimento di amore: e dovendo amare, bisognava, che fosse amato, nè la durezza del suo cuore si potea rompere, se non con accidenti di straordinaria pietà. Ecco necessaria Dorinda, l'offesa della quale non si poteva a bastanza ricompensare, se non con quelle nozze, ch'ella al pari della sua vita desiderava. E dunque nel

La parte  
che non al-  
tera il tut-  
to non è  
parte del  
tutto.

Unità pro-  
vata nel  
Pastorfido.



nel Pastorfido sì fattamente innestata l'una azione con l'altra, e  
 con tanta necessità, e verisimilitudine, che s'egli è vero quello, che  
 dice Messer Jasone, che la maraviglia ne' poemi nasca dall' arri-  
 chire il soggetto con Episodi tali, che l'unità non offendano, a  
 me pare, che quel poema maraviglioso chiamar si possa: essendosi  
 in lui con tanta religione osservato il precetto dell'unità, che c'  
 insegna il grande Aristotile. E perchè l'un per l'altro i contrari  
 si manifestano, darò un'esempio di favola disunita, che ci farà co-  
 noscere la finezza dell'innestata. E questa è l'Ecuba, Tragedia  
 nota di Euripide, nella quale son due soggetti tanto distinti, l'uno  
 dall'altro, che per essi non solo le azioni, ma la favola stessa in due  
 parti si può dividere. sicchè l'uno termina a mezzo, e l'altro al  
 fine. Che ha da fare Polissena sacrificata con Polidoro trovato uc-  
 ciso? lievisi il sacrificio di quella vergine con tutto il resto di quel  
 negozio, non si rimane tuttavia intero, senz'alterazione di forte  
 alcuna, la morte di Polidoro con la vendetta di Ecuba sopra di Po-  
 linessore traditore? lievisi parimente Polidoro tradito, Ecuba ven-  
 dicantesi con gli occhi tratti, e co' figli uccisi di Polinessore, in che  
 scema, in che si altera la precedente azione? Non resta vittima  
 Polissena con tutti gli episodi, e di Ulisse, e del Messio, e degli al-  
 tri, che c' intervengono, senza una minima lesione, o del primo,  
 o del secondo soggetto? Questa sì, che può dirsi favola sganghe-  
 rata, e snodata, e disunita; e disciolta, nella quale niuna dipen-  
 denza, niuna necessità si truova ne' due soggetti, ch'ella ci rap-  
 presenta con tal disidio, che sono due finite Tragedie, infilate l'  
 una nell'altra, sicchè ciascuna separatamente conosce le parti sue,  
 e le potrebbe a sua voglia distinguere, senza guastare i fatti dell'altra  
 a guisa di un'albergo fabbricato per due famiglie, che patisca non  
 pur comoda, ma necessaria divisione. Così fatto non è il poema,  
 che difende il Verato, da cui se una sola, e bene anche la minima

Il Pastorfi-  
 do per te-  
 stimonio  
 del Neres  
 può chia-  
 marli ma-  
 raviglioso.

Ecuba di  
 Euripide  
 pecca nell'  
 unità.

Il Pastorfi-  
 do non  
 pecca nell'  
 unità.

came-

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES . 361

cameretta così del principal soggetto, come dell' innestato, si volesse levare, tutta in disordine, tutta in disconcio cadrebbe la favola. E però è falsissima la imputazione del Nores, che i due soggetti le tolgano l'unità: anzi l'uno, per esser bene, e artificiosamente innestato, la rende tanto più bella nell'unità, quanto ella ne riesce più varia, meglio annodata, e maravigliosamente disciolta. Ma forse potrebbe altri voler difendere Euripide, con dire, che que' soggetti frannodano nella intenzione, che hanno congiuntamente di rendere quella Matrona, con le multiplicate sciagure, infelicissima donna. A che rispondo in due modi: P'uno, che il nodo vuole esser nell'azione, e non nel fine, nella favola, e non nell'esito: conciosiacosachè a questo modo molti infortuni, accaduti ad un uomo solo, si potrebbero ragunare in una sola Tragedia: e così nel contesto dell' Epopea si verrebbe a cadere, che di far ci vieta Aristotile. E poi nego, che que' due soggetti s' annodino nel fine, anzi difendo, che sieno ripugnantissimi. In quello di Polissena, il quale è tutto tragico; l' esito è quanto dir si possa orribile, e miserabile a quella infelicissima madre: l' altro è ben funesto, ma consolato con la vendetta, ch' ella ne fa: per modo che il secondo scema in gran parte di quell' affetto tragico, che conceputo fu nel primiero, e per esso la favola ne riesce, non solo più disunita, ma meno tragica. Resta per ultimo trattato dell' unità, che si difenda il Romanzo, del quale parlò il Verato, non per mostrare la sua eccellenza, ma per provare la falsità di quella Jafonica conseguenza. Aristotile non parlò della Tragicommedia. Dunque la Tragicommedia non è poema. conciosiacosachè non parlò eziandio del poema di Dante, nè del Romanzo, che sono pur poemi celebratissimi. Quanto a Dante, di sopra nè fu detto a bastanza. Ora del Romanzo dice Messer Jafone, che non è poesia regolata, secondo

Dubbio in difesa di Euripide:

Risoluzione.

Difesa del Romanzo.

Dante.

Romanzo secondo.

Messer Ja-  
sone non è  
poesia re-  
golata se-  
condo Ari-  
stotile.

Accademi-  
ci della  
Crusca han  
difeso il  
Romanzo.

Luogo di  
Aristotile  
dell' unità  
della favo-  
la.

Dottrina  
del Nares  
non s' ac-  
corda con  
gli esempi  
da lui  
addotti  
nell' unità  
della favo-  
la.

gli Aristotelici insegnamenti, quasi voglia inferire, siccome Ari-  
stotile non favellò del Romanzo, perciocchè egli non è ben fat-  
to, così non fè menzione alcuna della Tragicommedia, perchè  
ella altresì è mal fatta. Or questa Imperfezione, che da lui viene  
attribuita al Romanzo, è fondata nell' unità male intesa, e per-  
chè questo punto fù disputato, siccome sogliono sempre, e fortil-

mente, e bene da' miei Signori Accademici della Crusca, mi ba-  
sterà di ristringer la mia difesa a que' soli particolari, che mi ven-  
gono opposti dall' avversario. rimettendovi poi nel resto, e molto  
volontieri, giudiciosi lettori, a quello, che lungamente que' no-  
bilissimi ingegni ne hanno trattato. Dice Messer Jasone.

„ Che non si può ( riferisco le sue parole ) trapassar il Romanzo dal  
„ principio alla fine, con quell' unica guardatura, con che si feorge  
„ l' Epico di Aristotile.

Al quale obbietto assai agevolmente risponderel, se tutte le  
guardature fossero fatte a un modo, perciocchè potrebbe essere,  
che Messer Jasone guardasse in una guisa egli molto diversa, e  
dalla mia, e da quella di tutti gli altri. E però non mi pare buon  
fondamento dell' unità cotesta sua guardatura. Certamente Ari-

stotile così espresse questo concetto. *Διωκεται γαρ δε' συνωραδισ-  
την αρχην, καὶ τὸ τέλος.* Cioè bisogna, che il principio, e il fi-  
ne possa vedersi insieme. Il che se sia il medesimo, con quell' uni-  
ca guardatura, che dice Messer Jasone, all' altrui giudizio me-  
ne rimetto. Io certamente no'l vò per ora, né affermar, né  
negare. Ma dico bene due cose. L' una che cotesta sua regola  
non si assesta agli esempi di Omero, ch' egli ne recò, e la  
seconda, che con que' medesimi esempi il Romanzo si può di-  
fendere. Udite come argomenta.

„ Che cosa ( dice ) è tutta l' Iliade di Omero allungata in venti  
„ quattro libri, che la ira di Achille con Agamemnone fin alla en-  
„ cilia

„ ciliazion, e al suo ritorno alla guerra . onde succede la morte  
„ di Ettore , e per conseguente la distruzione de' Trojani e il fi-  
„ nimento della guerra ?

Ed io dimando a lui di qual cosa si tratta men nella Iliade che dell'ira di Achille. Il primo libro contiene le vergognose villanie, che si dicono que' duo gran Capitani del popol Greco, dopo il quale non si parla di Achille, come se non fosse mai stato al mondo, per infino al nono, nel qual si tratta di mitigarlo, e perciò gli si mandano ambasciatori, ed egli pur persevera nella sua collera, la qual nel decimosesto comincia a rimettersi, avendo egli prestate le armi a Patroclo, e co' suoi Mirmidoni mandatolo in soccorso de' Greci. Nel decimonono poi, dopo la morte del suo Patroclo, si riconcilia con Agamennone, e termina la sua collera. Or se vorremo raccorre in quel poema l'ira di Achille, che cominciò per cagion della rapita Briseide, troverremo, ch'ella occupa solo il primo, il nono, e appena il decimosesto libro, che sono tre: negli altri, fino il decimanono, che sono in tutti sedeci, si raccontano gli accidenti, o di guerra, o di altro, che intervennero, mentre durò quell'ira. Quando dunque Messer Jasone ad dimanda, che è la Iliade, se non l'ira di Achille con Agamennone, rispondo, ch'ella è tutto quello, che passò nella guerra Trojana, mentre Achille non combattè, ed io allo incontro domando a lui, se in quella sua unica guardatura, si comprende l'ira sola, o pure i fatti, che succedettero, per cagion di quell'ira sola: se l'ira sola che si spedisce in tre libri, che sarà il resto? Episodi, senz'alcun fallo, e questi si possono eglino trapassare con unica guardatura? se mi dice di sì, ed io domando, perchè non si può fare il medesimo del Furioso? se mi dice di no, come si può egli scorgere l'Iliade con una guardatura, se di diciotto libri tre soli si comprendono, e gli altri no? A questo egli dirà, che i cinque ultimi contengono

Trattato  
dell'unità  
dell'Iliade.

L'ira di  
Achille è  
la minor  
parte dell'  
Iliade.

Soggetto  
dell'Iliade.

altresi l'ira di Achille, conceputa per la morte del suo Patroclo: e io dirò, che quella non è ira contra Agamennone, com' esso la circofcrive nel suo argomento, ma tutto il contrario: l'ira di Achille a favore di Agamennone contra i Trojani. E perchè meglio ciò si conosca, considerate un poco, cari lettori, la cagione, il fine, e gli effetti delle due ire di Achille, e si vedrete, se il precetto dell' unità si può ben misurare con l'unica guatatura del Nores. la prima, che sdegno piuttosto si dee chiamare che ira, nacque in lui, per la perdita dell' amica, la seconda per la perdita dell' amico: la prima il fa stare ozioso. la seconda lo stimola alla battaglia. La prima ha per fine di vendicar Briseide: la seconda Patroclo. La prima contra l' amico: la seconda contra il nemico. Per la prima muojono i Greci: per la seconda i Trojani. Quale unità si truova dunque in queste due ire, se non che elle veangono da una sola potenza dell' anima sensitiva, e in un soggetto solo si truovano? La qual cosa, se basti a fare unità di azione, e di favola, sia pure giudizio di altri, che mio. Dico io bene, che se una sola guatatura dee avere un principio solo, un sol fine, non so vedere, come possa comprendersi, con una sola occhiata, l'Iliade, la quale ha due principj, e due fini: Comincia l'ira di Achille, e cessa dalla battaglia: ecco un principio. Finisce l'ira, e si riconcilia con Agamennone: ecco il suo fine: ecco una guatatura. Dalla riconciliazione comincia la seconda ira, con che s'arma, e va in campo. Ecco un altro principio. Finisce l'ira nella morte di Ettore: ecco il secondo fine, ed eccovi un'altra guatatura. Ma c'è di peggio, e ben mi maraviglio, che ciò non sia stato avvertito da chi diffusamente ha trattato questa materia. l'Iliade di Omero, non solamente comincia dallo sdegno di Achille, dannoso a' Greci, e termina nell'ira del medesimo, perniziosa al Campo Trojano; ma comincia dall'ira, e finisce nella clemenza,

Considerazione dell'ira d'Achille nell'Iliade di Omero.

L'Iliade termina diversamente da quello che ha proposto di cantare Omero.

e pur

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 365

e pur egli propone di cantar l' ira. Dicami, per sua vita Messer Jasone, questo principio si confà egli con tal fine, che in una guatatura possa comprendersi? Se Omero canta l' ira di Achille, perchè non finisce almen nell' ira domatrice di Ettore? il cadavero del quale, restituito al padre, non è atto di Achille iracundo, ma di Achille clemente. Torno al Romanzo, e secondo che vuole Messer Jasone, il paragone col poema di Omero: e prendendo il Furioso, famosissimo esemplare di così fatto poema, dico: che siccome il divino Omero ha cantato le cose succedute nella guerra di Troja in quel tempo, che durò lo sdegno, e l' ira di Achille, così il mio divino Ariosto ha potuto cantar le cose, che succedettero in Francia, quando i Mori vi passarono per debellarla. Furioso  
dell' Ariosto,  
e sua  
difesa. E se unica guatatura chiama Messer Jasone l' ira di Achille, che ha due principj, e due fini, ed io posso altresì misurar con unica guatatura la guerra di Francia, e di Africa, dipendente l'una dall' altra, assai più che non è forse il combatter di Achille dal suo non combattere, o la Morte di Ettore dalla rapita Briseide. E siccome l' Iliade è un cumulo di Episodi, e anche non tanto necessari, che levati da quel poema gran fatto offendano il principale soggetto, ch'è l' ira, così ha potuto l' Ariosto arricchire, nella medesima guisa, il suo maraviglioso poema, nel quale se fè quel appendice delle nozze di Bradamante, e di Ruggiero, per le quali fanno tanto rumore gli emuli suoi, siccome parte, che non sia bene unita al principal soggetto dell' opera; non veggio per qual cagione ciò sia stato meno lecito a lui di quello, che fu ad Omero, il quale terminò la sua Iliade nell' esequie di Ettore con tanta minor necessità di quella dell' Ariosto, quanto l' uno nella sua proposizione si ristringe solo all' ira di Achille, in cui dovea finire il poema, volendo aver quell' unica guatatura, che dice Messer Jasone: e l' altro nella sua si dilatta, e si estende a tutti que parti.

particolari, che intervennero in quella guerra, tra i quali, essendo quelle nozze principalissime, dovendoci intervenire l'abbattimento di Rodomonte, senza la morte del quale non si poteva dir, che quella guerra fosse finita, niuna ragion voleva, che parte sì necessaria si tralasciasse. Concludo in somma, che cotesta occhiata di messer Jasone è piuttosto bella da dire, che agevole da trovare: l'unità de' poemi non si misura con l'archipenzolo de' Filosofi, bastando che le cose verisimilmente dipendano (parlo dell'Epopeja, che nel drammatico stimo che le regoli sien più strette). Dall'unità dell'Iliade a quella del Furioso non è altra differenza, per mio giudicio, che del più, e del meno: più propria è quella di Omero, più ricca quella dell'Ariosto: e, se io non erro, più vaga, più dilettevole, e di maggiore azione. Ma quanto alla necessità degli Episodi, e agli altri particolari, che si richieggono all'unità, se l'Ariosto ha peccato, ha peccato con la scorta di colui, che divino vien chiamato da tutti, e dal grande Aristotile più di tutti. Ma qui la solita malignità del nostro Messer Jasone è ben degna di esser notata: dice il Verato.

„ Fu mai poeta, che conseguisse maggiore applauso dell'Ariosto?  
„ celebrato da tutte le nazioni, tradotto in tutte le lingue, stampato le migliaia delle volte. E poco dopo:

„ Dica pur l'invidia quant'ella sa, il Furioso è giunto a un segno  
„ di gloria tanto sublime, che poco gli può nuocere, quando anche fosse  
„ se vero, che non avesse interamente servate le regole di Aristotile  
„ che finalmente il mondo è giudice de' poeti, ed egli dà la sentenza  
„ inappellabile. I buoni vivono per le bocche degli uomini, gli altri  
„ s'annichiscono in poco tempo.

Or contra questo luogo dice l'oppositore, che non si dee ricorrere al giudicio del mondo: e perciocchè vedeva, che il Verato avea ben fondato il suo mondo nell'applauso di tutte le nazioni.

Unità de' poemi come dee esser considerata.

Unità nel drammatico dee essere esquisita.

Paragone dell'unità dell'Iliade a quella del Furioso.

parole del Verato. In difesa, e lode dell'Ariosto.

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES.

367.

nazioni, e nel trasporto di tante lingue, interpreta la parola mondo, e dice così.

„ *Hora per difendere il Romanzo si ricorre al giudizio del mondo, cioè del popolo.* „

Il Nores  
contra l'  
Ariosto.

Argomentando, che il popolo non può aver notizia dell'arte.

Qual popolo Messer Jasone? che ora parlo con voi, qual popolo chiamate giudice del divino Ariosto? forse il consenso di tutta Europa? nella quale può esser che il popol solo, e la gente sola volgare si accordi nelle lodi del Furioso? Bisognava dire de' popo-

Tutte le  
nazioni  
han cele-  
brato il  
Furioso.

li, e non del popolo. Tutti i popoli per divino l'han giudicato. Ma ditemi i Traduttori, che l'hanno trasportato nelle loro favelle, sono egli forse uomini popolari? se voi mi dite di sì, ed io vi replico, che questo, se nol sapete, si chiama gloria, venga donde si voglia, e gloria tale, che ne' suoi primi tempi non l'ebbe

Omero. Or prendiamo un poco lo intelletto, e da una banda poniamo l'universale applauso di Europa, e nell'altra alcuni pochi riferitori dell'altrui voci, guidati non dal proprio giudizio, che da se non vagliono tanto, ma da chi parlando, per odio par-

Gloria del  
Furioso  
maggior di  
quella di  
Omero.

ticolare, e antico verso la nazione Ferrarese, ha cercato, co' suoi sofismi, di vituperar l'Ariosto, e di fare, che tale opinione alligni tra' letterati; noi vedremo, che questi pochi pesanti per la malizia loro, nel centro dello inferno traboccheranno, e quel applauso di tante nazioni, e quel consenso, e quella gloria universale, siccome cosa divina, s'ergerà col nome dell'Ariosto, fino alle stelle. E Dio grazia si è ben veduto i poemi di coloro, che sono stati

arditi di chiamarlo indegno di lauro sepolti già nelle tenebre, e nel silenzio, e prima morti, che nati, per castigo di tanta temerità. Torno a voi, giudiziosi lettori, a' quali credo, che la difesa di sì famoso, e raro poeta non vi debbia esser men cara, che sia stata a me

Temerità  
punita di  
coloro che  
hanno spar-  
lato del  
Furioso.

debita, e necessaria. E però, seguitando, dico, che quando il Verato

parlò



Obbietto  
contra il  
Furioso.

Soluzione:

Trifon  
Gabriele  
del Furio-  
so.

Difesa con-  
tra l'auto-  
rità del  
Gabriele.

parlò del mondo, intese degli uomini di giudizio, e di lettere: perciocchè tali sono coloro, che l'han tradotto: ed essi non avrebbero presa fatica di trasportarlo per la vil plebe, se gli uomini intendenti, e letterati delle loro nazioni non l'avessero per poema rarissimo giudicato. Ma egli mi dirà forse, che il volgo l'ha per le mani, e che va tutta via per le bocche degli uomini popolari. E in questo non è egli simile al grande Omero. Non si cantava l'Iliade al popolo per le piazze, in quella guisa medesima, che oggi sogliono i ceretani le frottole da lor fatte? Anzi questa è lode grandissima, piacere a dotti, e indotti, a nobili, a plebei. la poetica non è arte Cabalistica, nè i poemì vogliono esser, come le tenebre di Licofrone, o le Satire Persiane: ma quanto più sono chiari, quanto meno orridi, e meno oscuri, tanto più conseguiscono il fine loro, servata la nobiltà, che ne' buoni, ed eccellenti sempre si presuppone. Or non contento l'oppositore del suo giudizio, riferisce quello di Trifon Gabriele, il quale, secondo ch'egli dice, stimava ogni canto del Ariosto per eccellente, ma tutto insieme nol riputava per buon poema, parendogli, che gli manchasse (riferisco le sue parole) quel simplex duntaxat, & unum. Alla quale autorità dico due cose: l'una, che io non so, se sia vera, e che tanto meno a Messer Jafone la debbo credere, quanto più in ogni cosa, della presente scrittura, si è scoperto nemico di verità. l'altra, che quando eziandio fosse vera, la ragione su, ch'è fondata dell'unità, è stata da noi sì diligentemente difesa col parallelo del grande Omero, che non c'è d'uopo di altra disputa. In quanto poi alla promessa, ch' egli fa di difenderlo in un suo trattato particolare, con maniera diversa da tutti gli altri, per l'amor di Dio non faccia, nè s'affatichi. Di tali difensori non ha bisogno sì gran Poeta, il quale assai difeso potrà chiamarsi, se dalla sua difesa potrà difendersi. Taccia pure, e ciò è quanto  
dalus

da lui si vuole. Imperocchè non sarebbe gran cosa, che volendolo difendere, l'offendesse, siccome ha fatto di se medesimo in questa disputa col Verato. E che sia vero, vedete, che con que' mezzi, di che si serve per accusarlo, con que' medesimi l'ha difeso, argomento chiarissimo, che operando sempre il contrario, quando vorrà giovarli, l'offenderà. Nè parlo al vento, uditene la ragione. Non disse egli dianzi, che per difendere l'Ariosto non si dovea ricorrere al giudizio del mondo? Ora parlando in difesa di Omero dice il contrario: queste sono le sue parole.

Il Nores credendo di offendere l'Ariosto l'ha difeso.

„ In quanto poi si ripiglia Omero, e si procura di regolar la favola,  
 „ e l'azione della sua Iliade, non voglio ora prendere impaccio di  
 „ difenderlo fuor di proposito, avendo ciò fatto ampiamente nella  
 „ prima parte del mio discorso, oltrechè egli ha in suo favore il consenso  
 „ de' più eccellenti ingegni di tanti secoli.

Se il grido universale difende Omero, perchè non può, e dee difendere l'Ariosto? O se nell'Ariosto non vale, perchè dovrà valere in Omero? Siccome dunque lo strale, ch'egli contra l'Ariosto avventò, è divenuto scudo di Omero, così potrebbe avvenire, che un'altra volta volendo usarlo in difesa dell'Ariosto, tornasse strale, e ferisse in vece di riparare. Ma voi, peravventura, non avete notata la menzognetta, secondo il solito suo, furtivamente innessata, volendo darvi ad intendere, che il Verato abbia ripreso Omero, quel che non è. Il qual Verato ha sol detto, che la persona di Achille non è atta a formare i buoni costumi: ma che ciò sia vizio in Omero, non disse mai. Nè il Verato era sì sciocco, nè sì arrogante. Non ha dunque ripreso Omero: ha biasimato Messer Jasone, che abbia voluto fare i poeti più filosofi, che non sono, e dal fonte poetico trarre i morali, e civili ammaestramenti. E qui fine habbia il trattato della unità, e in conseguenza della poesia drammatica mista, la quale avendo noi auten-

Il Verato non ha biasimato Omero, come dice M. Jasone.

ticata si pienamente, con l'autorità di Aristotile, che nel secon-  
do grado delle Tragedie la collocò, vt lascio considerare, giudizi osi  
lettori, con quanto fondamento, anzi pure con quanta poca ver-  
gogna, e minor dottrina, l'Apologista nostro si sia lasciato uscir  
della penna queste parole.

„ Ha parlato ( cioè Aristotile ) della Tragedia, dell' Epopea, della  
„ Commedia, e non parlerà della Tragicommedia, e di ogni altra  
„ mistione delle poesie „ se avesse pensato, che si potessero congiungere  
„ insieme? Si vede dunque che egli sapientissimamente, simili compo-  
„ sizioni reputasse per mostri, contra natura.

Il misto  
poetico fu  
da Aristotile  
ricono-  
scuto, e  
nel drama-  
tico e nell'  
Epico.

O sfacciataggine intollerabile. Non solo nel poema drammatico,  
ma nell' Epico ancora trovò Aristotile il misto. Non disse egli,  
che l'Odissea di Omero è simile alla Tragedia di doppia costitu-  
zione? e questa non è ella composta di parti tragiche, e comi-  
che? Come dunque, dice costui, che Aristotile non ne parlò,  
come afferma, che simili composizioni furono riputate da lui per  
mostri? E' dunque l'Odissea mostruosa? e facitore di mostri Ome-  
ro? Ma così interviene a chi parla con molta passione, e con  
poco senno. Certamente Aristotile non nomò la Tragedia di  
doppia costituzione con questa voce di Tragicommedia, ma trat-  
tò bene di favola mista di parti tragiche, e comiche, che all'orec-  
chie, se non del senso, almeno dello intelletto suona il medesi-  
mo. Qui non si tratta più la causa del Pastorfido, o del suo faci-  
tore, ma si tratta quella del grande Omero, e quella del mag-  
giore Aristotile. In modo che ci bisogna conchiudere, o che sia  
mostro, e compositor di mostri, il più famoso poeta, lodatore

Difesa del  
Veratone  
titoli, e  
del Nores,  
e del Pa-  
storfido, e  
suo.

de' mostri il più famoso Filosofo del mondo, o che Jason de No-  
res sia il più bugiardo, e mostruoso maledico, che mai fosse.  
Resta che, per ultima parte di ogni disputazione, e di questa mia  
si lunga fatica, si difenda il Verato, e nel titolo del Nores, che  
fu

## CONTRA E' APOLOGIA DEL NORES. 371

fù ripreso da lui, ed in quelli del Pastorido, e dello stesso Verato, che ripresi furon dal Nores. E per ciò fare, con maggior diligenza, io vado recarvi le precise parole di detto titolo, che son queste.

„ Discorso di Jason Denores, intorno a que' principj, causa e accresci- Titolo del  
Nores nel  
suo discor-  
so poetico.  
„ menti, che la Commedia, la Tragedia, e il poema eroico ricevono  
„ dalla filosofia morale, e civile, e da governatori delle Repubbliche.

Io vi giuro, per Dio, lettori miei umanissimi, che quando la prima volta ebbi dato degli occhi su questo titolo: egli mi parve pure la bella cosa, la nuova cosa, la pellegrina cosa. Ed io, che non sapeva chi fosse Jason Denores, e che niuna sua composizione aveva mai più veduta, feci un concetto, e dell' opera, e dell' autore non si può dir quanto grande. nè vidi l' ora di manucarlami, immaginando di vedere i più be' pensieri, i più alti, e più singolari concetti, che abbian tutte le carte. E veramente chi non avrebbe creduto, che quivi fosse stata raccolta tutta la quinta essenza, non pure della poetica, ma di tutta la filosofia de' costumi? Quando io prendo l' opera in mano, e ch' ella mi riesce un libretto di venticinque schizzate, in carattere tanto grosso, che un vecchio di novant' anni, senza occhiali, la leggerebbe, cominciai subito a pensar male: quando poi leggo, e questo luogo, e quell' altro, e truovo, che quel poco di buono, che c' è, ch' è ben poco, e tolto di peso dalla poetica di Aristotile, e anche il più delle volte, o male inteso, o rubacchiato da questo, e da quell' altro interprete, e tutto il resto pure chimere, non solo senz' alcun fondamento, ma senza vestigio di pruova alcuna, ghiribizzi di uomo sognante, discorsi d' ingegno vano, paradossi di cervello filosofico, pensare come io restai: non altrimenti, che se una scena bellissima rimbandando, mi fosse entrata vaghezza in capo d' appressarmi a quegli stupendi palagi, a que' tempi, a quelle meraviglie, pensando di trovarle sì grandi, e sì magnifiche, quali alla

Aaa 2.

vista

vista mi rassembravano. e poi appressatomi in due 'passi l' avessi trapassata, in due occhiate tutta veduta, e poscia, entrando dentro, niente altro avessi trovato in lei, che legni fessi, alle tronche, travi spezzate; immondiglie, sconcerti, tele di aragne, e somiglianti brutture, e deformità. Ma vegniamo all' esaminazione del suo testo, e delle sue ragioni, se tali chiamar si possano, e vedrete quanto ben dicesse il Verato, chiamando quel suo titolo *pregno*, e quella sua scrittura, *opra titolare*.

Cagioni  
perche il  
Verato  
chiamò va-  
no il titolo  
del Norez.

„ *Lo nomina pregnante, per accusarmi di arroganza, lo nomina titolare, per accusarmi di vanità, come quel che nel primo ingresso prometta gran cose, e in effistenza ne offervi niuna.*

Egli non intese, egli non seppe, egli non conobbe mai tanto a suoi dì, quanto ha inteso, e conosciuto, e saputo nell' interpretar que' due predicati.

„ *Hor esaminiamo l' una opposizione, e l' altra, e vediamo, se l' essenzione risponde alla proposizione, o no.*

Messer no, che non risponde, e non è ingegno sì mediocre, che non basti a vederlo, anzi le cose dette dirittamente rispondono a quelle, che promette il suo titolo vampoloso. Aprasi pure il libro dove si vuole, leggasi pure dove più piace, in ogni luogo si troverrà l' accusa del Verato verissima. Nè peggio possono fare i giovani studiosi delle belle lettere, e nella soda, e sana dottrina, non ancora ben confermati, che legger quel discorso tutto pieno, dirò io poco a dir pazzie?

Che nel  
dare i  
principi di  
poesia non  
ha il No-  
rez esegui-  
to quel che  
promere  
nel titolo

„ *Per tanto come sarà vera questa sua conclusione, che io non abbia attenuto quanto ho promesso nella mia soprascrizione? non ho io addotto due principj delle poesie, uno rozzo, incondito, e inculto di que' primi tempi, e l' altro ridotto sotto i precetti dell' arte?*

Se di questi principj egli ne lascia uno, come può dire, con verità, d' avere attenuto quel che promise? Dopo aver dato in quattro

quattro sole parole due nascenti alle tre poesie Tragica, Comica, ed Epica, senza recare di questa sua divisione fondamento, o regola alcuna, così soggiugne.

„ *Quello si può chiamar principio naturale, e questo si può chiamar principio artificioso. Or noi, lasciato da parte quel primo rozzo, e inculto, probabilmente procedendo, veniremo a ragionar di questo secondo.*

Or vi domando, lettori miei, come può stare insieme che si discorra di alcuna cosa, e ch'ella nel discorrere si tralasci? Non ci promette il titolo un discorso de' principj? e quel principio rozzo ed inculto non è principio? Ecco una vanità. Non ci promette un discorso delle cause? e quel principio rozzo non è egli causa, come principio? Eccone un'altra. Non ci promette un discorso degli accrescimenti? e come si può egli conoscer l' accrescimento di una cosa, se prima non se ne fa l' origine, e il nascimento? Eccone un'altra. Ma egli dirà: non era necessario trattarne, perchè bastevolmente Aristotile ne ragiona. Ed io replico: non era ne anche necessario empire il titolo di vanissime voci, e bastava dire. Discorso delle tre poesie Tragica, Comica, ed Epica. Ma egli replicherà, che nel suo titolo ha solo voluto intendere del principio artificioso, ed io rispondo: che il titolo dice principj nel numero del più, e non principio, oltre acciò come può egli escludere il principio rozzo, se promette l' accrescimento? E quel principio, che egli chiama artificioso, non è egli tutto quello, che nella sua poetica ci ha insegnato Aristotile? Non ha dubbio che accadeva dunque fare il maestro, o il Filosofo, dove Aristotile insegna? e non era più modesto, e più sincero titolo il dire Discorso delle tre poesie, senza la prospettiva di tante maraviglie?

Non ho io in esso fatto vedere la descendenza del poema eroico, insieme con Aristotile, dagli inni, e dagli Encomj?

Se Messer Jafone ha detto quel che dice Aristotile, il discorso è

vano

Nell'Origine dell'Eroico il titolo del Nores è vano, ovvero arrogante.

vano. Se ha detto quello, che non dice Aristotile, è arrogante. Dunque il Verato ha con ragione notato il titolo di arroganza, e di vanità. Ma c'è di peggio. il discorso è pien di falsa dottrina. seguitiam pure.

Nell'origine della tragedia il discorso del Nares è pien di falsa dottrina.

Non ha io derivata l'origine della Commedia, e della Tragedia dalle due maniere di vituperazioni?

E non ha egli detto una solenne pazzia, una notabile falsità? Non dice della Tragedia tutto il contrario Aristotile, favellando del nascimento della poesia? cioè, che gli uomini di più conte le azioni oneste, e que' di bassa condizione, le vili, questi co' vituperj, e que' con inni, e con lodi rassomigliano. Non distingue egli quivi il Filosofo le poesie nate da' vituperj da quelle, che nacquero dagli inni, e dagli encomi? assegnando questi a' facitori nobili, e quelle a' plebei? e molto prima non aveva egli detto, che la Tragedia imita i migliori, e la Commedia i peggiori? Non dice egli di più, che i Comici entrarono in luogo de' poeti Giambici, e i Tragici degli Esametri, come quelli, che in sublime, e onorato stilo scrivevano? finalmente non si conclude, che da Fallaci, disonestissimi facitori, la Commedia, e la Tragedia da' Dittirambi, presero accrescimento? E dove si trovò mai, che il Dittirambico fosse poema di vituperj? Non fu egli sempre nobilissima canzone dedicata alla lode degli uomini, e degli Iddi? E quest'uom dice, che la Tragedia deriva da vituperj? E ella delle fine cotesta? Chi non dirà, che stante una dottrina, sì chiaramente falsa, il Verato non sia stato modesto a notar solo di vanità, e di arroganza quel titolo, ch'è frontispizio di un'opera contenente sì fatti errori? fidatevi giovanetti di leggere i discorsi del Nares, e quando vi troverete fra' letterati ardite su la dottrina Jafonica di affermare, che il poema tragico prese origine da poeti vituperanti, e si vedrete qual credito acquisterete appo coloro che sanno.

Tragedia non deriva da poesia di vituperj come dice il Nares.

Vergo

Vergogna di questo secolo. E'ci dovrebbe pure essere alcuna prov-  
visione, che le sì fatte cose non andassero attorno.

„ Non ho io dimostrato come ambedue prendessero i loro accrescimen-  
„ ti da' legislatori, e da governatori delle Repubbliche; e tutto ciò pro-  
„ vato con argomenti, con autorità, con istorie? Ho pur renduta la  
„ ragione, perchè al poema tragico fossero attribuite le azioni dello  
„ persone illustri, e al comico quelle de' privati. Ho pur renduto le ca-  
„ gioni perchè si convenissero al poema Eroico le persone illustri, in  
„ tutto buone, e al Tragico e al Comico le mezzane, fra buone, e cat-  
„ tive. e perchè la Tragedia fosse accompagnata col terrore, e con la  
„ misericordia, e la Commedia col ridicolo.

Che fondamento abbia cotesto suo discorso delle tre filosofiche  
poesie, e come tutte le sue conclusioni ripugnino alla verità, e  
a' più celebri, e meglio intesi precetti di Aristotile, noi di sopra  
nell'esame della seconda particella, verso la fine, e con ragioni  
efficaci, e con esempj di Omero, e di altri poeti Greci, a così fat-  
te chimere, dirittamente contrari abbiám sì benie, e diligentemen-  
te provato, che il farne più parole farebbe in tutto soverchio. E  
però, benigni lettori, se ciò peravventura vi fosse uscito della  
memoria non vi gravi di riveder quel luogo, che in verità egli è  
mirabile per far fede, e quanto poco sappia, e quanto molto pre-  
suma il prelibato nostro avversario. Ho pur renduta la ragione  
„ perchè le azioni tragica, e comica terminassero nello spazio  
„ di un giro di sole, e il poema eroico in tempi indeterminati.  
„ Quasi tutto ciò, ch' egli ha detto in questo proposito non sia  
dottrina di Aristotile nel trattato dell' Epica poesia, il quale ci disse  
intorno quanto fu necessario, e secondo il suo mirabil modo di dire,  
si puramente, e sì fondatamente, che non ci aveva bisogno dell'ope-  
ra di quest'uomo, che con la sua impurissima penna lo schiccherasse.  
„ Ho pur renduta la ragione, perchè altri conseguissero esito se-

„ lice



» lice, e altri conseguissero esito infelice.

Fra tutte le vanità, ch'egli ha detto in questa materia, che sono molte, nè io mi trovo sì sfaccendato, che senza obbligo alcuno tutte l'ossa del corpo gli voglia andare affettando, una sola ve ne vuo' dire, che dell'altre vi darà faggio, e daddovero vi chiarirà.

Errore del Nares nel trattato della peripezia.

Voi sapete, che nel trattato della Tragedia, il Filosofo ci commendà per una parte singolarissima della favola, non meno Epica, che Tragica, il rivolgimento della fortuna, chiamandolo *περιπέτεια*, che ci significa appunto un giro della fortuna dal presente all'opposito, stato. Or qui Messer Jafone supplemento della dottrina Aristotelica, non si contenta di un solo rivolgimento, ma col sottilissimo ingegno suo è ito filosofando, che altra cosa è la peripezia di Aristotile, e altra (com'egli dice) la tramutazion di fortuna, dalla prospera all'avversa, e dall'avversa alla prospera. Imperocchè, secondo lui.

Differenza secondo il Nares tra la peripezia e il rivolgimento di fortuna.

» Ogni peripezia può portar seco tramutazion di fortuna, ma non  
 » ogni tramutazion di fortuna può portar seco peripezia. perciocchè la  
 » tramutazion di fortuna può esser anco antiveduta, ma la peripezia  
 » nasce improvvisamente, contra ogni nostro pensiero, e provvedimento.  
 » Nell'Iliade di Omero, e nell'Odissea è la tramutazion di fortuna  
 » ma non vi è la peripezia, nell'Antigone di Sofocle è la tramutazion di fortuna, ma non vi è la peripezia.

Dunque Aristotile vide poco, e fu un filosofo smemorato, e senza giudizio, non avendo egli trovata una tal differenza nel tramutarsi della fortuna: il qual non solo non la trovò, ma non si vede ne anche orma di così fatta cosa in tutta la sua nè retorica, nè poetica, dov'ella pur dovrebbe trovarsi, se nel concetto suo fosse stata. Ma vegniamo all'esame di questa nuova chimera. Primieramente vorrei sapere il termine, con ch'ella si dovrà nominare, conciosiacosachè Peripezia è voce greca, e tramutazion è

Peripezia è voce greca.

mezzo.

mezza latina, e mezza volgare: come numerà il greco la tramutazione del Nores, o come il latino la Peripezia di Aristotile? e come la lingua nostra, che rivolgimento chiama la peripezia, nominerà la novella tramutazione del Nores? I sensati filosofi, quando trovano nuove cose, nuovi concetti, provveggon loro di voci, onde elle possano essere e conosciute, e nominate. Così fa sempre Aristotile: e quando non l'ha in pronto, ce ne avvertisce, come alcuna volta fece nell' Etica. Ma in che sta, per Dio, la differenza specifica di queste due peripezie? Nell' esser l'una improvvisa, e l'altra no: l'una può antivedersi, e l'altra no; Ma se la cosa sta pur così, e ci bisogna farne più di millantà delle peripezie; imperocchè, secondo l'acutezza degli intelletti, che preveggon più, e meno, si dovranno distinguere le sì fatte mutazioni. Bisognava ch'egli trovasse quali sono le cose, che prevedere naturalmente si possono, e quali no. Inquanto a me credo, che tutti i contingenti si possano bene asseguire per congettura, ma prevedere con certitudine, no, essendo questa virtù profetica, che non cade sotto il filosofo. Il più, e il meno poi non forma specifica differenza, come ognun sa: e però si conchiude, che quest' uomo vaneggia. Il che molto più chiaro ne' suoi medesimi esempi ci si farà. Nella Iliade, e nella Odissea è, secondo lui, tramutazion di fortuna, non peripezia; nè di ciò rende ragione alcuna. basta che dalla bocca dell' oracolo si sia intesa. Queste sono pur cose da stomacar fino i suoi partigiani. Nella Iliade son due mutazioni (se mal non giudico) di fortuna, quella de' Greci di avversa in prospera, e quella de' Trojani di prospera in avversa: e l'una, e l'altra nasce da una sola cagione: cioè la morte di Patroelo, per cui lo sdegno di Achille cessa contra i suoi Greci, e si accende l'ira del medesimo contra i Trojani, onde ne segue poi la morte di Ettore ruina de' Trojani, e ventura de' Greci. Ora lo vorrei sapere dal nostro filosofissimo trovatore, quale inge-

la che  
consiste la  
differenza  
secondo il  
Nores del-  
le due pe-  
ripezie, e  
rivolgimen-  
to di fortuna.

Non è vero che nell' Iliade, e Odissea la tramutazione si potesse prevedere.

gno poteva essere mai sì sottile, e sì giudizioso, a cui fosse bastato l'animo di prevedere, che lo sdegno di Achille contra Agamennone, dovesse aver fine per la morte del suo Patroclo. E nell'Odissea, chi mai avrebbe stimato, che dopo venti anni, dicce di guerra, e dicce di peregrinaggio, Ulisse fosse tornato a casa? avesse uccisi i drudi, che insidiavano all'onestà della moglie? Io credo che Penelope, e Telemaco suo figliuolo, dovevano anzi disperarsi della sua vita, che prevedere la sua tornata. E quale altro accidente sarà improvviso, se tale non fu il ritorno di Ulisse? Dice parimente, che nell'Antigone non è peripezia, ma tramutazion di fortuna. O pover' uomo. Rispetto ad Antigone, può esser forse, che così sia, la quale andava a manifesto pericolo della morte, volendo, contra l'edito del crudelissimo Tiranno, dar sepoltura al fratello, ma rispetto a Creonte, qual cosa le poteva avvenire meno pensata, meno antiveduta, che la morte del suo figliuolo? Nel che bisogna avvertire, che in quella favola la fortuna non si tramuta ad Antigone, la quale fu sempre da principio a fine infelice, e con morte die anzi fine alle sue miserie: ma si cambia bene più di quello, che dir si possa tragicamente in Creonte, arrogantissimo Tiranno, che novellamente assunto al regno di Tebe, si credeva di esser salito nel colmo di ogni felicità, e subito, per la morte del figliuolo, cadde nel baratro di miserie. Da quest' unghia conoscete, io non dirò il Leone, che non è degno di esser paragonato a tanto valore, ma se alcuno animale si truova di poco nerbo, e di molta presunzione, paragonatelo a quello. Vo' dire in somma che da questa sola sua novità, potete far giudicio delle altre, che sono in quel suo discorso, non men di numero infinite che di dottrina falsissime. E però, quanto al suo titolo, il Verato il chiamò giusta mente con que' nomi di arroganza, e di vanità. E se Messer Jasone, o altri per lui, pretende il contrario, si lasci intendere, che io mi offe-

risco

Nell'Antigone di Sofocle la tramutazione di fortuna non si poteva antivedere:

Su qual persona della Tragedia Antigone cade la tramutazione di fortuna.

risco di farne un trattato particolare a beneficio de' giovani studiosi, e a confusione de' partigiani, per non dir maestri, di lui. Segue la difesa del titolo, che egli accusa nel Pastorfido, sforzandosi di ritorcere le medesime imputazioni di arroganza, e di vanità, nell'autore di quel Poema, e nel Verato suo difensore. Ma egli ha fatto appunto come colui, che per ardor di vendetta, ritorce l'asta che gli ha lasciato il ferro nel fianco. Mirate che fiacchi, e rintuzzati colpi egli fa. Arrogante il chiama, perchè promette poema tragicomico, e pure in esso nè parte tragica nè parte comica si comprende. Chi vide di questa opposizione, mai la più frivola, e la più ridicola? Ma uditene i fondamenti, se bella cosa volete udire. In quanto la parte tragica non vi si veggono persone illustri de' Principi, e de' Re, nè palagi reali. Inquanto alla comica non ci sono nè case vili, nè private persone. Alle quali meschinità, essi di sopra a' luoghi loro data la convenevole, e sufficiente risposta. I Semidei nelle selve son degni di coturno, quanto sien nelle città le persone de' Principi, e delli Re. Quanto poi a palagi reali, sappiammi un poco dire, se nel Filottete, se nell'Ecuba, se nel Ciclope di Euripide sono palagi. Se dunque non è di essenza della Tragedia, che si rappresenti nelle città, molto meno di quel poema, che non è tutto tragico dovrà essere. Che poi nel Pastorfido ci sien persone, e case private, alla lettura dell'opera mi rimetto. E che le case non sien nelle città, bisogna che sien così, dovendo esser poema de' Pastori, che non son Cittadini, nè hanno il loro albergo nelle città, ma nelle selve, e ne' campi, dove già prima gli uomini del secol d'oro la vita loro menarono. Ma posto che ciò non fosse ben fatto, sarebbe egli peccato di presunzione, o pur d'ignoranza? L'uno è vizio d'intelletto, e l'altro di volontà. Se l'autore del Pastorfido ha male inteso la natura di que' poemi, si può dire, che in ciò non abbia saputo, ma che non sia stato modesto, a me non

Difesa del  
titolo del  
Pastorfido.

pare che dir si possa, se non fosse per accidente, e per ragione di conseguenza, la qual se valesse sì, che ogni nescio fosse arrogante e non solo il solo titolo di quel discorso Jafonico, ma tutta l'opera farebbe un magazzino della più fina arroganza, che abbia tutto l'ordine pedantesco. Arrogante è il titolo di Jafone, che promette d'insegnar gran cose, e poi riescono vanità, non quello del Pastorfido, che ha per fine il diletto poetico, e non la dottrina di poesia. Soggiugne poi.

„ *Come si scorgerà in una guardatura?*

E che domine ha da far cotesto, con l'essere arrogante? l'autore del Pastorfido ha fatto un poema, che non è uno, dunque egli è arrogante? che conseguenza è cotesta da mentecatto? Della qual guardatura, e unità vi si è detto pur dianzi tutto quello, che per difesa delle sue impertinenze fu necessario. Ma è pur forza che io vi discuopra un bel tiro. Quando egli parla, in questo proposito della Tragicommedia pastorale, parendoli di scoprir troppo quella sua particolare intenzione, ch'egli ebbe di offendere di nascosto l'amico suo, soggiugne.

Mallala del  
Nores.

„ *E qui parlo di essa in universale, e non di alcuna particolare:*

Ah maligno. basta a me, che confessi tacitamente, che l'opera fu malvagia, posciacchè non ardisce di confessarla, e per giustificarsene ci pone il difensivo, e fintamente dichiara di parlare in universale. Il che poi se sia vero, a suo luogo, si è discoperto, e a bastanza provato, che non essendo altra Tragicommedia pastorale al mondo, che quella del Pastorfido, di lei conviene, che abbia, necessariamente inteso, e parlato. Ma passiamo a difendere il titolo del buon Vecchio, accusato da lui per vano, perchè voglia difendere contra Messer Jafone, e tuttavia parli in modo, che piuttosto prometta di difender Messer Jafone. Il che se fosse pur vero, farebbe fallo di lingua, che tra' filosofanti, i quali trat-  
tano

Difesa del  
titolo del  
Verato.

fano delle cose, nè si degnano di disputare in gramatica, non fuo-  
le esser messo a conto in quella guisa, che valoroso guerriero, non  
noterebbe il nemico, se poco leggiadramente portasse l'asta, come  
farebbe, s'egli fuggisse, o facesse atto di viltà non convenevole a  
Cavaliere. Ma se valesse a notare i falli di lingua, Messer Jasone  
starebbe fresco. Contuttociò non vo' difendermi a questo modo,  
lettori miei: la difesa è chiarissima a chiunque non ha gli occhia-  
li di bieca vista, nè mira le cose con passione, e con animo sempre  
volto a pugnere, e malignare. Non vorrà egli Messer Jasone, se cin-  
que ho concesso a lui, concedere uno a me? Sarebbe ingiusta co-  
sa, ch'egli il negasse, e se pur fosse tanto indiscreto, voi certo, che  
discretissimi siete, nol neghereste. Non vi ricorda, che disputan-  
dosi degli stili, e allegando egli in difesa sua la scorrezione del re-  
sto soggiunse queste parole?

„ Il che si dovrebbe aver congetturato dalla forma del mio argomentare.

Notando tacitamente il Verato, per uomo di grossa pasta, che  
dovea pur conoscere dalla materia, che si trattava, che quello è fal-  
lo di stampa. Quasi il Filosofo sia pur tale, che abbia la presunzio-  
ne per se, e si ben nota la sua dottrina, che il fallire in lui sia mi-  
racolo. Perdio si. Se dunque il fallo della stampa si doveva congie-  
turare dalla forma del suo argomento, perchè dalla intenzione del  
titolo il medesimo fallo non dovea scorgersi nel Verato? Ma egli po-  
trebbe dirmi, perdonami, che non intendo la lingua, e farebbe otti-  
mamente fatta la scusa sua. Voi dunque avete a sapere, che la scorre-  
zione del titolo non istà in cinque lettere, come quella del Nores,

„ il qual disse che *grave* volea dir *grande*, ma nella nona figura,

Il titolo  
del Verato  
è scorretto  
con la mu-  
tazione di  
una lettera  
sola.

ch'è la più breve dell'alfabetto. Eccovi il resto del titolo corrotto.  
„ Il Verato, ovvero Difesa di quanto ha scritto Messer Jason De-  
„ nores, contra le Tragicommedie, e le Pastorali.

Mutate il *di* in *da*, e voi avrete il vero, e legittimo senso. E

così

così fu scritto dal medesimo autore. Nè volendo parlare in nostra favella si poteva dire in altra maniera, nè più pura, nè più propria, nè più succinta. Vorrà dir forse Messer Jasone, che la forma non sia notissima, e nobilissima? Ecco il Petrarca.

„ Un lauro mi difese allor dal Cielo.

E altrove.

„ Ed io che avrei pensato

„ Difendermi da un uom coperto d'arme.

E il Boccaccio. Il poterli difendere dallo stimolo della carne. Se dunque il nostro oppositore si fosse messo gli occhiali della ragione, e non quei del livore, e quel discreto modo avesse temuto col Verato nel giudicar la scorrezione di una lettera sola, ch'egli pretende, che dovesse il Verato tener con lui nel correggerne cinque, avrebbe agevolmente compreso, che quello è manifesto fallo di stampa, senza far tanti strepiti, e tante amplificazioni impertinenti, e secondo il suo solito, immodestissime. Torna poi a riprendere di arroganza il Verato, perch'egli abbia le parole dette da Augusto in commendazione dell'Eneide di Virgilio, sproporzionatamente, com'egli dice, applicate alla lode del Pastorfido. Laudetur, vigeat, placeat, relegatur, ametur. Qui bisogna far un poco di apostrofe, favellando coll'avversario, per vedere, se possono tanto le mie parole, che il facciano vergognare. Quando il Verato avesse passato i termini nel lodar l'opera dell'amico, Messer Jasone avrebbe fatto quello, che suole, e debbe fare ogni buon lodatore. Non sapete voi se l'amplificazione è propria del genere dimostrativo, non vel'insegna Aristotile? Qual tra Latini, o Greci, digitore di rinomea fu mai, che nella lode non usasse la iperbole? e non facesse le maraviglie? Ma tanto più doveva farlo il Verato, quanto gli conveniva di contrapporsi con quella lode, al vituperio de' mostri, con che voi vilipesa avevate sfacciatamente l'opera dell'ami-

Difesa del  
Verato ac-  
cusato di  
arroganza  
dal Nore.

Chi loda l'  
opere al-  
trui può  
passar nell'  
acceso

## CONTRA L' APOLOGIA DEL NORES. 383

amico. che siccome il battezzarla per mostro, è un' eccesso di grandissimo biasimo, così volendosi rinituzzar la vostra maladicezza, bisognava trovare un eccesso di loda, che fosse a quel biasimo equivalente. Nel quale eccesso, se i più famosi oratori non si sono guardati di paragonare il ciel con la terra, vestir le cose umane delle forme divine, chiamare angeliche le bellezze, gli animi, gl' intelletti, non so vedere, per qual cagione si disconvenga, usurpar la voce di un uomo, quantunque Imperadore, profferita per un' altro uomo, quantunque Principe de' poeti, per servirsene all' altrui loda. E avvegna che il gran Vergilio abbia, per mio giudizio, prescritti i termini dell' eccellenza poetica, non ha però prescritto la loda in guisa, che s' egli a' suoi di fu lodato, amato, letto, gradito, magnificato, non possano eziandio gli altri, quantunque di lui minori, essere oggidì lodati, amati, letti, graditi, e magnificati, posciacchè qui non si tratta del più, o del meno, ma dell' esser solo lodevole, che può così in suo genere verificarsi nel Pastorido, come nell' Eneide si è verificato nel suo. Che così sia me ne rimetto al mondo, e lui solo chiamo per testimonio. Chiederene a tante città di Italia, che l' hanno rappresentato, chiederene finalmente a tutta Vinegia, nella quale, prima che si stampasse, fu più volte ascoltato con tanto applauso, che io non so, come vi basti l' animo di dire Tragicommedia pastorale, non ancora veduta, non ancora approvata. E voi che fate i panegirici a quella maravigliosa città, non vi vergognate di trattarla per così, o stupida, che non conosca, o per così adulatrice, che conoscendo esalti l' opere indegne? finalmente per conchiudere in una sola parola, in un concetto solo, la difesa di quel buon vecchio, avendo egli usurpato quel bel verso di Augusto nell' altrui lode, e non nella propria; è fuori di ogni biasimo di arroganza. Arrogante siete ben voi, e più di quello, che dir si possa ridicolo, attribuendovi da voi stesso il titolo

Verbo di Augusto nella lode Vergiliana non male usurpato dal Verato nella lode del Pastorido.

Pastorido lodato da gran principi, e dal mondo.

Il Nores biasimando il Pastorido lodato da Vinegia biasime Vinegia.

Si ritorce il titolo di arrogante in Messer Jasone.

di



di famoso, e d' illustre Filosofo, e Oratore. Non siete voi quelli, che nella fronte de' vostri libri Retorici ( misere carte, per non dir quello, che degli annali Volusiani disse Catullo ) promettete di dare, oltre a' precetti dell' arte, venti orazioni de' più famosi, e illustri Filosofi, e Oratori? tra queste venti non ce ne avete interferita una vostra, senza la quale il numero ventenario non farebbe compito, e farebbono diciannove? e voi non vi vergognate di mettervi in dozzina de' più famosi, ed illustri? Voi che non siete nè Filosofo, nè Oratore? e siete sì presuntuoso, per non dir peggio, che pubblicando titoli pieni di tanta puzza, vi basta ancor l' animo di notare altrui di titoli arroganti? Se Demostene, e Marco Tullio, lumi chiarissimi della Latina, e Greca eloquenza, si fossero da se stessi attribuiti sì fasti nomi, non avrebbero eglino alla loro crescente fama troncate l' ali, e il frutto di ogni lode reciso in erba? Se voi dunque vi fate lecito di dire di voi medesimo quel che è falso, molto più lecito fu al Verato di dire dell' amico quello ch' è vero: e altresì dee esser lecito a me il ridirlo, che nelle sue ragioni ho difesa la verità: E poichè non volete che io il dica *in lingua Augusta*, e Latina, dirollo in volgar nostro.

Messer Jafone. IL PASTOR FIDO al vostro, E all' altrui dispetto.  
VIVE, PIACE, LODATO, AMATO, E LETTO.

Conclusio-  
ne dell'  
opera.

E qui fo fine, umanissimi, e prudentissimi, non più lettori, ma giudici. Ho fatta la parte mia, fate ora la vostra voi. Nè farà malevole il giudicare. Assolvete chi pruova, e condannate chi mente.

IL FINE.

**COMPENDIO  
DELLA POESIA  
TRAGICOMICA,  
TRATTO DA I DUO  
VERATI,**

**PER OPERA DELL' AUTORE DEL PASTORFIDO,  
COLLA GIUNTA DI MOLTE COSE  
SPETTANTI ALL' ARTE.**

**G**Li Eccellentissimi Signori Capitoli dell' Eccelso Consiglio di R. Anst. f. de delli Signori Reformatori del Studio di Padoa per relazione del-  
li tro a ciò Deputati, cioè del Rever. B. Inquisitore del Cara. Secundo  
Gio. Manaviglia, e de Sier Lucio Scarano Lettor pubblico, che nel Libro in-  
titolato Compendio della Poësa Tragicomica tratto da' duo Verati, per opo-  
ra dell' Autore del Pastorido da essi veduto, e letto, non si truovi cosa con-  
tra le leggi, è degno di Stampu.

*Dat. die quarta Mali 1601.*

Domino Zorzi Foscarini.  
Domino Andrea Mineto.  
Domino Antonio Lando.

} Capita Illustriss. Conf. Decem.

*Illustr. Conf. Decem.*

*Secret. Bonifacius Antelmo.*

## A' BENIGNI LETTORI.

**A** *L* quanti anni innanzi che finisse il decennio del primo privilegio del Pastorfido, io che niun' altro fine bo mai avuto, che d'impiegare al diletto, e comodo vostro tutte le mie fatiche, veggendo con quanto applauso sia stato ricevuto questo nobil Poema, e al pari di qualunque altro onorato, non solo da tutta Italia, ma eziandio dalle straniere nazioni, che nella lor favella, quasi a gara, l'han trasportato; e più oltre considerando, quante volte, e in quante guise l'ho ristampato e che per tutto ciò, non ho potuto mai fare sì che la mia diligenza non sia stata minore assai del concorso; ebbi pensiero di rinnovarlo in quella solenne forma, ond' egli prima, per opera del suo proprio autore, comparse al mondo. Il che volendo io fare, quanto fosse per me possibile nobilmente: nè sappiendo trovar vaghezza, che tanto fosse degna di lui, quante sono le sue bellezze medesime; ottenni dal proprio Autore (e fu ben grazia, considerate le sue molte occupazioni, di non poco importanza) che riducesse in compendio la maggior parte di quelle cose, che intorno al Pastorfido scrissero i duo Verati: persuadendomi senza dubbio, che ciò dovesse, e a coloro, che non hanno veduto mai que' duo libri, non meno dotti, che eleganti, ed in generale a tutti gli studiosi delle polite lettere, riuscire opera dilettevole, e fruttuosa. tanto più avendoci egli aggiunte di molte cose non men belle, che nuove alla drammatica poesia pertinenti. Già era fatto il Compendio e fin dall' anno 1599. fu eziandio veduto in Vinegia, in Pisa, in Firenze; e altrove; siccome molti, e specialmente la nobilissima Accademia della Crusca, amplissima testimonianza ne possan fare:

Ccc 2

fare: e io stava già per averlo; quando dalla Città a Padova fuori di ogni aspettazione, ed anche di ogni proposito per le cose in tal materia già disputato: uscirono certi scritti (quali essi sieno già il mondo l'ha giudicato) contra il detto Poema, che ritardarono il mio disegno; perciocchè veggendo l'Autore in quelli non esser cosa (riferisco le sue precise parole) che non sia frivola, falsa, e dai due Verati un pezzo fa risoluta, gli disprezzò: nè degnandogli di risposta, dubitò che questa opera potesse essere interpretata per una quasi tacita sua risposta: ond' egli apertamente me la negò. E son certo, che farà stata perduta opera il più richiederla, se non fossero uscite le due difese, l'una del Savio, e l'altra del Pescetti: colle quali essendomi paruto di aver assai onesta, e comoda entrata a nuovamente richiederla, sì bene mi adoperai, e sì buone ragioni gli seppi addurre, che il persuasi, ed ebbi il compendio. Il quale toccchè colla Stampa del Pastorfido che ora si va facendo, sia destinato; nulladimeno per soddisfare al desiderio di molti nobili ingegni, che non possono più lungamente aspettarlo, e meco dello indugio si dolgono, ho voluto quasi precursore del suo Poema, mandarlo innanzi; che servirà eziandio a render la lettura del Pastorfido tanto più saporita, quanto per ordinario le cose, che me s'intendono son più care, e con la intesa loro vaghezza maggior diletto ci recano. Prendete dunque a gradite, Lettori nobilissimi, la fatica, e opera mia, intenta sempre a giovarvi, mentre che vi si appresta un bellissimo Pastorfido, illustrato con sì vaghe, e dotte annotazioni, che indi potrete avere in un medesimo tempo, e del senso, e del intelletto cibo al vostro fino giudizio, e delicato gusto molto proporzionato. N. Sig. Dio vi faccia sempre contenti.

COM-

# COMPENDIO DELLA POESIA TRAGICOMICA.

**L**A favella umana, maraviglioso dono d'Iddio; all'uomo fu conceduta, perchè potesse manifestare i sensi dell'animo: in modo che si può dire, che lo intelletto sia una muta favella, e la favella un' intelletto parlante. Che diè materia a' nostri Teologi di ordinare le due preghiere, che a Dio si porgono: l'una vocale, che si fa con la lingua, l'altra mentale, che si fa con lo spirito. Ora essendo la lingua ministra dello intelletto, bisogna Orazion vocale, e mentale. ch'ella il vada secondando, e fervendo, e si trasformi di sì fatta maniera in lui, che quanto egli pensa, tanto ella parli, e quante cose l'uno può concepire, tante l'altra s'ingegni di bene esprimere, e partorire. E tutto che queste siano infinite, niente dimeno a due capi famosissimi si riducono, imperocchè tutto quello che opera lo intelletto, e parla la lingua, bisogna che necessariamente, o vero, o verisimile sia. Lascio da parte il falso, e il non verisimile, sì perchè lo intelletto non l'ha per fine, come anche perchè dalla cognizione del vero; segue senza dubbio quella del falso. essendo, come dicono i Filosofanti, che le contrarie cose per esser di una stessa natura; si conoscon l'una per l'altra. Ma che cosa è egli al fin questo vero? niente altro che il concetto  
ade-

adeguato alla cosa intesa, il quale nello intelletto si spoglia della materia, e nella lingua si veste della favella. Questo vero è poi di due sorte, o contemplabile, o elegibile. Il verisimile parimente è pur di due sorte, cioè probabile, e imitabile. Da questi quattro termini, contemplabile, elegibile, probabile, e imitabile nascono tutte le scienze, tutte le facoltà, e tutte le arti. Dal vero contemplabile deriva la divina Filosofia, la scienza naturale, le Matematiche, con le lor subalterne, e la Logica. Le quali tutte non hanno altro fine, che di trovare il vero, e in quel trovato posarsi. Dal vero elegibile poi procedono le Morali, l'Etica, la Politica, e l'Economica che insegnano di governar sè stesso, la Repubblica, e la famiglia, le quali hanno per fine il vero in quanto buono, e però in quel non si fermano, ma un'altro fine attendono che consiste nell'operare, perch'egli è buono. Nel probabile son fondate la Dialettica, e la Retorica, maestra l'una del disputare, e l'altra del persuadere. Dall'ultima finalmente vien la Poetica, che ha per fin l'imitare. E benchè tutte l'altre, chi le considera bene non sieno in tutto lontane dall'imitare, come appresso si mostrerà; nientedimeno a questa *sola* si conviene propriamente il nome d'imitatrice, siccome quella che per lo più rappresenta non concetti, non pensieri, non forme, siccome l'altre, ma umane operazioni, che sono appresso tutti di tanto pregio. E veramente che cosa è rassomigliarsi al vero: se non imitare? la quale maravigliosa, e veramente divina operazione, che alla natura umana sia tanto dilettevole, e tanto cara, non è da prenderne maraviglia, perciocchè non è cosa di qual si voglia sorte in questo mondo sensibile, e alterabile, che non partecipi tanto o quanto di questo raro dono della imitazione. E cominciando dalla creazione del mondo: quando quel divino fabbro il produsse; non parve egli che vo-  
lesse

Quel che  
sia il vero.

Vero con-  
templabile.

Vero eligi-  
bile.

Probabile.

Imitabile.

La poetica  
è arte imi-  
tatrice.

Imitazione  
nel creare  
il mondo.

lesse a un certo modo imitare? non solo per averlo prodotto conforme alla divina idea ch'è nel suo seno ab eterno, ma per averlo eziandio fatto nella parte celeste con sembianza di eternità impassibile, inalterabile, che son vestigi di non caduca natura. Laonde non è da maravigliarsi se vedendol tale Aristotile s'ingannò giudicandolo eterno. Nel formar poscia il picciol mondo, ch'è l'uomo, se il medesimo divino artefice si compiacesse dell'opera imitatrice, la sua divina voce nel manifesta. Facciamo l'uomo a immagine e similitudine nostra. Nel resto poi fu così vago del vedere imitare che niuna cosa volle potesse l'uomo ottener se non imitando. Chi c'insegna di favellare? l'imitazione. Chi di ben vivere? l'imitazione. Come si acquista l'umana felicità? col farsi simile a Dio. Quando le scienze discorrono intorno al vero, che altro fanno che mostrarci la strada di esprimere, e imitare coll' intelletto, e con la lingua la cosa intesa, ritraendo quasi pitture, o in carta, o voce la vera forma di lei? E se l'arti non imitassero la natura, come sarebbero elle nè perfette, nè arti? Finalmente ogni cosa che opera, e s'indirizza alla sua naturale, e vera perfezione; in qualche modo è partecipe qual più, qual meno dell'imitare. Non è dunque da maravigliarsi se l'imitazione diletta tanto, poichè per essa l'uomo impara di sapere, che è il primo desiderio, e il più caro diletto, e il più proprio dell'umana natura. E oltre a ciò l'imitare è quasi un produrre alcuna cosa di nuovo, la quale operazione è per se stessa carissima alla natura, che se ne serve a conservar se medesima nella specie: riparando di tutte quello che tutto di se ne perde. Or la Poetica fra tutte quelle arti, che nell'imitazione spendono il lor talento, riesce maravigliosa: non solo perchè imita gli atti umani, nella quale opera non è sola, ma perciocchè imita colla favella, nella quale è unica imitatrice; conciosiacosachè

tutte

Imitazione  
nel formar  
l'uomo,

Imitazione  
maestra  
delle cose.

Eccellenza  
dell'imita-  
re.



tutte l'altre con altri mezzi, e istrumenti eserciti l'imitazione, ma niuna con la favella, ch'è propria della Poetica. E perchè tutto quello che s'imita favellando, o si racconta, o si rappresenta, nè verun'altro modo si può trovare, che non caggia sotto l'un de' due membri: quinci son nate le tre famose spezie di Poesia. Perciocchè altre sono che rappresentano senza che la persona del Poeta mai v'intervenga, siccome la Tragedia, Com-

Divisione  
della Poe-  
tica.

Drammatica.

media, e altre che sono dette Drammatiche dalla voce greca che significa opera, siccome quelle che non raccontano cose operate, ma operano, e rappresentano con le persone stesse operanti, e sottoposte agli occhi, non della mente, ma del senso di coloro, che ascoltano. Altre non rappresentano, ma con la persona del Poeta narran le cose fatte, ne mai v'introducon alcun

Ditirambi-  
ca.

ragionamento, che non sia del Poeta, siccome la Poesia Ditirambica, e Lirica, nella quale un continuato tenore di narrativa, in persona del Poeta, solo si vede. Nè fa forza quello, che in ciò viene opposto alla dottrina di Aristotile da persone troppo ardite, e troppo sottili, non esser vero che il Ditirambico, e il Lirico alcuna volta non introduca interlocutori ne' lor Poemi: conciosiacosachè questo intervenga tanto di rado, che non è degno di esser considerato per accidente, che alteri in modo alcuno le spezie. E quando pure si fa, non è fatto per introdurre quella persona a uso di Drammatica o Epica

Prosopope-  
ja.

poesia, ma per servirsi della figura, che si chiama Prosopopeja, la quale alcuna volta si adopra nel corso di chi narra, per tanto più evidentemente far venir sotto gli occhi della persona che ascolta, o legge la cosa che vien narrata. E se Orazio fe quella Ode

Ode di  
Orazio.

in forma di dialogo, *Donec gratus eram, &c.* nella quale non parla mai il Poeta, come Poeta, si risponde, che siccome una giocciola di acqua in un vaso di vino non è bastante a far che

quella

quello non sia vin pretto, così quella sola e picciola coferella non è composizione fra tante Liriche; da poter far Dramatico quel Poeta. Ben è vero che se altri spendesse tutti o il più de' suoi versi Lirici nel far Dialoghi, non farebbe nè Ditirambico, nè Lirico, nè Dramatico; e farebbe un Poeta da stimar poco, per quelle molte ragioni che quì non hanno il lor legittimo luogo. Nasce da queste due, narrativa dove il Poeta solo ragiona, e rappresentativa, dove il Poeta non parla mai, la terza specie, nella quale alcuna volta parla il Poeta, e alcuna parlano le persone, ch' egli introduce: e questa è l'Epica poesia, che anche Eroica è stata detta, esercitata con fama tanto celebre, e tanto chiara dal grande Omero in lingua greca, e da Virgilio in latina, da Dante, dall'Ariosto, dal Tasso io dico il giovane nella nostra, che Toscana meritamente de' esser detta, ma di nostra, perciocchè essendo la Toscana in Italia, e potendo esser la sua favella comune a tutti gli Italiani, anche i Lombardi se ne possono servire come di propria; siccome anche un Lombardo scrisse in lingua del Lazio, che allor fioriva, la sua maravigliosa Eneide, e scrisse la forse meglio, e più puramente di quello, che alcun' altro, quantunque nato nel cuor del Lazio, e di Roma avrebbe saputo fare.

Dalle cose che si son dette non sarà malagevole il giudicare a quale delle tre specie di poesia il Pastor Fido ridursi debbia? conciosiacosachè essendo egli un misto di Tragica, e comica poesia, se ambedue son Dramatiche, necessariamente ancora esso sarà Dramatico. Ma non pare che sia senza difficoltà l'intendere con qual' arte si sieno accozzati insieme duo poemi di specie differentissimi, sicchè un terzo ben regolato, e non difettoso se ne sia tratto: parendo cosa impossibile che il poema Tragico lagrimoso si possa mai accordare sì ben col Comico tutto riso che l' arte non se ne dolga. Accresce questa difficoltà che ogni poema, quanto è più

Epica.

Omero,  
Virgilio,  
Dante,  
Ariosto,  
Torquato  
Tasso,  
Favola  
Toscana.Il Pastor-  
do è Dra-  
matica Poe-  
sia.

Proposta  
del dubbio  
nella Poe-  
sia Tragi-  
comica.

Unità del  
Poemil, e  
sua eccel-  
lenza,

Oppositori  
del Pastor-  
fido.

Verato pri-  
mo, e se-  
condo di-  
fensori del  
Pastorido.

Opposizio-  
ni contra  
l'unità  
del Pastor-  
fido.

uno è tanto più perfetto (parlando dell'unità non nuda, ma ben vestita) la quale eccellenza è per modo commendata da tutti i buoni maestri di quest'arte, che vizioso debbia stimarsi qualunque s'è quel poema, che ne sia privo. E se la Tragedia, e Commedia, quando son separate possano agevolmente cadere in questo difetto, che sarà poi della lor terza specie, senza molteplicità per che considerare, e profferir non si possa. E nel vero è troppo ragguardevole, e necessaria parte, in ogni sorte di poesia, questa unità: sì perchè la forma, che da l'essere a tutte le cose è una; come anche, perciocchè la bellezza non è altro, che union del le parti a uso di armonie consonanti. Come dunque può esser nè una, nè buona quella favola, ch'è composta di due favole non solo differenti, ma repugnanti? Onde furono alcuni non consideranti le cose più là di quello, che il senso, e forse anche l'affetto mal regolato portò loro davanti, i quali dissero questa sorte di poesia non essere, nè secondo l'arte poetica in se, nè secondo i precetti di Aristotile ragionevole; e perciò, come mostro non doverli ricevere nel catalogo delle ben regolate, e legittime poesie. Ma costor veramente, col travagliare il Pastorido, l'hanno fatto risplendere in quella guisa, che noi veggiamo soffio d'importanti mantici ravvivare alcuna fiamma sopita; avendo essi data materia assai legittima, e opportuna a difensori di lui, di scoprire l'eccellenza della poesia Tragicomica, con le due Scritture di apologia intitolate Verato Primo, e Verato Secondo, che si chiama ancor l'Attizzato. La dottrina de' quali non mi sia grave di riferire, per comodo di coloro, che non gli hanno veduti mai. In duo modi può esser detto; che nel poema del Pastorido non sia servato il precetto della Unità. L'uno per le due forme Tragedia, e Comica: l'altro per avere più di un soggetto, come son quasi tutte le Terenziane. Delle quali favole, acciocchè noi co-

pro.

propri termini più chiaro facciamo il nostro discorso, chiameremo la prima col nome solito mista, e la seconda innestata. Quanto alla prima, basterà a considerare, che la Tragicommedia non è composta di due favole intere, l'una delle quali sia perfetta Tragedia, e perfetta Commedia l'altra, congiunte insieme di modo, che ambedue si possano disunire, senza che l'una guasti i fatti dell'altra, o ciascuna i suoi propri. Nè deeasi altresì credere, che ella sia una storia tragica viziata con le bassezze della Commedia, o favola Comica contaminata con le morti della Tragedia; perocchè nè cotesto farebbe retto componimento; conciosiacosachè chiunque fa Tragicommedie non intenda di comporre separata, o Tragedia, o Commedia; ma di questa, e quella un terzo, che sia perfetto in suo genere, abbia di ambedue loro quelle più parti, che verisimilmente possano stare insieme: La onde nel far giudizio di lei, non bisogna confondere i termini di Misto, e di Doppio, come fanno coloro, che poco intendono, nè s'avveggon, che niuna cosa può esser mista, se non è una, e se le parti, che che in essa sono, in modo non si confondono, che l'una non si possa più nè conoscere, nè separare dall'altra. Dottrina del filosofo, nel primo della Generazione, chiarissima, e volgarissima, dove egli mostra la differenza dell'esser misto, all'esser composto. In quelle parti perdono la lor forma, e fanno una terza cosa molto diversa. In queste ciascuna si conserva: quella medesima, eh'era prima, nè si altera, nè si muta, ma si compone, si accoppia; e quel che nasce da cotale congiungimento non è un terzo alterato sotto diversa forma; ma son duo corpi, che scambievolmente non compariscono insieme, e restano que' medesimi, così in atto, come in potenza; ch' erano per avanti. Il primo si può paragonare al favoloso Ermafrodito, il quale di uomo, e di donna formava un terzo partecipante dell'una, e dell'altra natura, sì fattamente misto,

Favola mista, e innestata qual sia.

Come si ha a intendere il misto tragicomico.

Misto, e doppio sono cose diverse.

Aristotile nel primo della Generazione.

Differenza del misto, e del composto.

Ermafrodito.

Cagione  
dei tor-  
menti in  
amore.

Parti Tra-  
giche, e  
Comiche  
esaminate  
per far il  
misto.

che separare nè quel da questa, nè questa da quella non si potea. Il secondo è simile ad uomo, che s'abbracci con Donna, sicchè dopo gli abbracciamenti, ciascuno torni nell'esser suo. Conciosia-  
cosachè quell'abbracciare non gli confonda in modo, che l'uo-  
mo non sia quell'uomo e quella Donna non sia la Donna di pri-  
ma; e ciaschedun di loro non abbia, e non riconosca, e non  
ferbi intera la sua natura, il suo essere, la sua forma. Quindi  
nascono i non intesi spasimi degli amanti; non potendo, come  
vorrebbero, unire, e mescolare i corpi in quella guisa, che fan-  
no gli animi: perciocchè questi col mezzo della volontà, che non  
è altro in altro, che la cosa voluta, accordandosi di volere una  
cosa medesima, si congiungono agevolmente, e di due animi ne  
fanno uno. Ma i corpi, che non si possono nè mescer, nè pene-  
trare, per quantunque s'ingegnino di annodarli, vien loro fat-  
to di unire in modo, che facciano un corpo solo, come fanno  
di due animi un sol volere. Ma tornando al proposito, conside-  
riamo le parti, e repugnanti, e conformi di questi duo pœmi,  
per far vedere, che il misto Tragicomico è ragionevole. La Tra-  
gedia ha di comune con la Commedia la rappresentazione, con  
tutto il resto dell'apparato, il ritmo, l'armonia, il tempo limi-  
tato, la favola drammatica, il verisimile, la ricognizione, e il rivol-  
gimento. Intendo per comune, che l'una e l'altra si servi  
delle medesime cose, avvegnacchè nel servirsene sia qualche  
differenza tra loro. Altre qualità sono poi tanto proprie con  
dell'una, come dell'altra, che non solo varian nell'uso, co-  
me quell'altra, che si son dette, ma diversificano in modo  
la spezie, che divengono differenze di lei. E non ha dub-  
bio, che chiunque pensasse di far passare intiere alcuna di  
loro ne' confini dell'altra, e di usare nella Tragedia quel,  
ch'è solo della Commedia; ovvero in questa quel, ch'è proprio  
di

di quella farebbe favola sconvenevole, e mostruosa. Ma il punto sta a vedere se queste differenze specifiche sono sì repugnanti, che in qualche modo formare non se ne possa una terza specie, che sia poema legittimo, e ragionevole. Or queste sono della Tragedia: la persona grande, l'azion grave, il terrore, e la commiserazione: della Commedia la persona, e negozio privato, il riso, e i sali. Quanto alla prima confesso, e per dottrina Aristotelica ancora, che convengono alle Tragedie i personaggi grandi, e i bassi alle Commedie; ma nego bene, che repugni alla natura, e all'arte poetica in generale, che in una sola favola s'introducano, persone grandi e non grandi. Qual Tragedia fu mai, che non avesse molto più servi, e altre persone di questa fatta, che personaggi di grande affare? Chi scioglie nell'Edipo di Sofocle quel bellissimo nodo? ne il Re, nè la Reina, nè Creonte, nè Tiresia; ma due servi guardiani di armenti. Dunque non si disdice alla natura della scena l'accoppiare insieme persone grandi, e non grandi, non solo sotto il nome di un poema misto, com'è la Tragicommedia, ma della pura Tragedia, e anche della Commedia, se ad Aristofane si addimanda, il quale vi mescolò uomini, e Dei: cittadini, e villani; e fin le bestie, e le nuvole introdusse a parlare nelle sue favole. Quanto a i fatti grandi, e non grandi, non so vedere, per qual cagione si disconvenga, che in una stessa favola, che non sia tutta Tragica, star non possano, quand'eglino giudiziosamente vi sono inserti. Non può egli stare, che tra negozi gravi intervengan casi piacevoli? E molte volte ancora sieno essi cagione di condurre a lieto fine i pericoli? Ma che? Stano forse i Principi sempre in maestà? non trattano essi mai di cose private? per certo sì: perchè dunque non può rappresentarsi in favola Scenica persona grande, che tratti cose non grandi? Ciò fece pure Euripide nel Ciclope, avendo egli, col pericolo grande,

L'Edipo di  
Sofocle.

Commedia  
di Aristofane.

Il Ciclope  
di Euripide.

ve della

**L'Anfi-  
trione di  
Pianto.**

ve della vita di Uliſſe, perſona Tragica, meſcolata l'ebbrezza nel Ciclope, ch'è fatto Comico. E trà i Latini Plauto fece il me- deſimo nell' Anfitrione, accompagnando col riſo, e con le beſſe di Mercurio, le perſone grandi, non ſolo di Anfitrione, ma del Re degli Iddj. Non è dunque fuor di ragione, che in una favo- la ſcenica poſſano ſtare inſieme perſone grandi, e fatti non gran- di. Il medefimo potrei dire della Commiſerazione, e del riſo, e qualità l'una Tragica, e l'altra Comica. E pure a me non paio- no tanto oppoſite, che una medefima favola non le poſſa com- prendere ſotto diverſe occaſioni, e perſone. Chi è colui, che leg- gendo in Terenzio il caſo di Menedemo, il quale volontariamente ſi macerava per la durezza da lui uſata al figliuolo, non ſe ne muova a pietà, e con Cremete, che non ritenne le lagrime, non no pianga? E pure nella medefima favola ſi ride della beſſa, e dell' arte, con che l'aſtuto Siro inganna il detto Cremete. Può dunque ſtare, non dico l'allegrezza, il dolore, ma la pietà col riſo in una favola ſteſſa. E coſi tutta la ſomma di queſta contraddizione ſi verrebbe a ridurre ad una ſola differenza cioè il terribile, la quale non può mai ſtare ſe non in favola Tragica, nè ſeco mai alcuna Comica meſcolarſi. perciocchè il terrore mai non ſ'induce, ſe non per mezzo delle gravi, e funeſte rappreſentazioni; e dove queſto ſi truova non v'ha luogo riſo, nè ſcherzo.

**Parti pro-**  
**priissime.**  
**della Tra-**  
**gedia, e**  
**Commedia**

, Tutte le cose di sopra dette si potrebbero addurre in difesa della poesia Tragicomica. Ma io non voglio valermene, e contengo mi di lasciar e alla Tragedia i personaggi reali, i fatti gravi, il terribile, e il miserabile. Alla Commedia la persona, e i negozi privati, e il riso, e i morti, come loro specifiche differenze; e vo' per ora concedere, che l'una non entri nella giurisdizione dell'altra; seguirà egli per questo, che, per esser di diversa specie, non possano unirsi insieme per farne un terzo poema? Certamente

**доп**

non si può dire, che ciò repugni all'uso della natura, e molto meno dell'arte. E cominciando da quella, non sono elleno due distinte spezie quella del Cavallo, e quella dell'animal indiffereto? Certo sì: E pure di amendue loro se ne fa la terza del Mulo, che non è nè l'uno, nè l'altro. Il medesimo si può dire della Licisca, di Lupo nata e di cane, che non è nè Lupo, nè Cane. E così della terza natura procedente dalla Fagiana e dal Gallo: dalla Volpe, e dal Cane e di tante altre, che nè porta Aristotile ne' suoi libri della Generazione degli animali, dov'egli, con tale occasione vien dichiarando, il proverbio all'ora molto trito che l'Africa apporti sempre alcuna cosa di nuovo: dicendo esserne la ragione i vari congiungimenti degli animali di diversa spezie, che per penuria di acqua si riducono tutti a un luogo, per estinguer la sete. Ma forse si potria dire, che queste terze nature nascono dalla rimescolanza de' semi; e non de' corpi che sono opere di natura, e non di arte, siccome quelle di che si tratta: e però passiamo all'arti, e a suoi misti, fatti di corpi solidi, e di natura diversi. Il bronzo si fa di rame, e di stagno; e vi entra il corpo così dell'uno come dell'altro, e essi con le nature loro si confondono in modo, che quel terzo, che ne risulta non è nè stagno nè rame. Nella polvere, che chiamano di archibuso, entra il zolfo, e il salnitro, e per lo terzo il carbone, tutti corpi interni, e di natura, e di accidenti differentissimi: e pur la polvere non è nè questo nè quello. Ma dirà alcuno, che questi esempi non son conformi, conciosia che operandosi ciò col fuoco, il quale altera la qualità di que' corpi, in un certo modo si possa dire, che la natura ne sia ministra, quello che non avviene delle misture poetiche, al tutto dipendenti dall'artificio del lor maestro, senza intervento di opera naturale. Concedasi anche questo, e parliamo della Pittura, ch'è della Poesia cugina carnale;

Il misto negli animali di diversa spezie.

Semper aliquid novi affert Africa, e perchè

Il misto nell'arti.

Il misto nella pittura.



Il misto  
nella musi-  
ca.

Poesia non  
è altro che  
il verisimi-  
le imitato.

Il misto  
nella Re-  
pubblica, e  
sua ragio-  
ne.

carnale; non fa ella senza l'opera di altro mezzo diverse mescolanze de' suoi colori? Il medesimo si dirà della Musica ad un par-  
to medesimo nata con la poesia: non mescola essa il Diatonico col Cromatieo, e il Cromatico con l' Enarmonico, e l'una con l'altra quelle, che il Filosofo chiama armonie? ed è pure opra sola del musico. Ma chi volesse eziandio contraddire potrebbe a ciò replicare, che il Pittor maneggia colori, e il Musico voci ma il poeta mette in opera umani fatti, e persone. Anche costei si faccia buono, e truovisi finalmente mistura tanto simile alla poetica, che differenza alcuna tra lor non sia, se non quella, che si conosce tra il vero e il finto. La quale è tanto propria del nostro caso, che la figura è quasi la stessa cosa col figurato: essendo la poesia niente altro, che il verisimile imitato. Or non s'è detto dinanzi, che la poesia maneggia fatti, e persone? diasi dunque di fatti, e di persone un esemplo. Non dice Marco Tullio; e Orazio, che la Commedia è specchio della umana conversazione? diasi un' esemplo della umana conversazione. Non dice Aristotile che la Tragedia si fa di persone principali, e la Commedia di uomini popolari? diasi un esemplo di persone principali, e di uomini popolari. E questo sia la Repubblica. Ne ciò dico in quanto alla materia di lei, conciosiacosachè ogni Città sia necessariamente composta di nobili, e di non nobili; di ricchi, e poveri: e comè dice il Filosofo stesso di migliori, e peggiori; ma parlo delle forme, che nascono dalla diversità di queste due differenze, cioè a dire la potenza de' pochi, e la popolare. Or queste due specie di governo non son' elleno infra di loro differentissime? Se noi crediamo ad Aristotile, anzi pure alla viva ragione, non ha alcun dubbio, e pure il medesimo Filosofo le confonde, e fanno il misto della Rep. Nella quale non sono eglino i Cittadini persone umane, umane operazioni i governi? E se questi, che operan  
daddo,

daddovero si mischiano, l'arte poetica in coloro, che fan da scherzo, non potrà farlo? Nella potenza de' pochi non governano i soli grandi? e nella popolare i plebei? e questi non son contrati? e pure si congiungono in un sol misto. La Tragedia non è ella altresì imitazione de' grandi, e la Commedia de' bassi? e i bassi non sono contrari ai grandi? e perchè non può farlo la poesia, se la politica il fa? e perchè ciò si vegga più chiaramente, vengasi all'armi corte dell'argomento, ovvero nella Repubblica mista sono due comunanze: l'una popolare, e l'altra di pochi; ovvero che in una medesima, e sola comunanza si trova il Democratico, e l'Oligarchico. Se faranno due comunanze peccherà nell'esser più di una, ed è bene altro fallo la confusione della Città, che non è quella delle novelle. Ma se in una sola comunanza sarà il Democratico, e l'Oligarchico seguirà, che nello stesso soggetto possano esser due forme di diversa spezie, e di natura contrarie. La soluzione di questo dubbio altronde non s'ha d'attender che dal maestro. Dice dunque Aristotile, che nella Repubblica mista sono ambedue le forme; ma sì ben temperate, che la stessa, e sola Repubblica può parer l'una, e l'altra delle due miste; e tuttavia non è nè l'una, nè l'altra in terra. E perchè meglio, nè più magistralmente non si può esprimere di quel che facciano le precise parole sue, ascoltiamole volentieri.

τοῦ δ' ἐνμειχθαι δημοκρατίαν, καὶ ὀλιγαρχίαν ὅρος. ὅταν ἐνδύχηται λέγειν τὴν αὐτὴν πολιτείαν δημοκρατίαν, καὶ ὀλιγαρχίαν. Luogo del quarto della Polizia cioè La mescolanza dello stato popolare, e de' pochi avrà conseguito bene il suo fine, quando la medesima Repubblica potrà dirsi, che sia, e stato popolare, e stato di pochi. E più di sotto.

Πέπονθε δὲ τοῦτο ἔ τὸ μέσον, ἐμφάνεται γὰρ ἐκάτερον ἐν αὐτῷ τῷ ἄκρῳ, ὅπερ συμβαίνει περὶ τῆς λακεδαιμονίαν πολιτείας. Nel medesimo luogo cioè, Quel che nel mezzo suole avvenire, nel quale ambedue gli estremi

Tom. III.

Ecc

si veg-

si veggono, come nella Repubblica de' Lacedemoni avviene. E più di sotto replicando il medesimo così dice.

*Nel medesimo luogo* Δὴ δ' ἐν τῇ πολιτείᾳ τῇ μίμνιμι καλῶς ἀμφοτέρω δοκεῖν εἶναι, καὶ μὴ δέτερον. cioè

Gli è necessario nella ben mista Repubblica, che l' uno, e l' altro vi si veggia, e non vi si vegga.

Il che più chiaro ancora, con altre parole pur di Aristotile, più di sotto si mostrerà. Il medesimo si de' dire della Tragicommedia,

*Misto tragicomico, e sua ragione.*

nella quale il Tragico, e il Comico, non come intere forme; ma come qualità del poema Tragico, e Comico si ritrovava. Il che come si faccia, con duo chiarissimi esempi, applicandoli al poema,

*Mistura degli elementi.*

di che si tratta, l' uno degli elementi, e l' altro dell' arte medica, venendo all' atto pratico mostrerò. E cominciando dal primo, qual discordia o nimistà maggiore si trovò mai di quella, che pose la natura ne' corpi semplici? i quali con le loro opposte differenze una tal guerra si fanno, che se l' effetto nol dimostrasse, parrebbe cosa impossibile, che duo soli di loro, non che tutti insieme, si potessero unir giamai. E pure la natura maestra, e madre dell' arte, ottimamente il fa, e il caldo mortal nemico del freddo e l' umido del secco, accorda insieme con tanta pace ne' misti, che dove disuniti non si potevano soffrire, e davansi la fuga, per conservar se medesimi; accompagnati poi nella generazione de' corpi a loro soggetti, cedendosi, e pareggiandosi l' un con l' altro, lascian le proprie forme, e in una sola, da quella di ciaschedun di loro

*Come fabbrica il misto tragicomico.*

molto diversa, unitamente conspirano. Non altrimenti avviene delle due Tragedia, e Commedia, le quali tutto che sien diverse, siccome non si nega, che quando son separate, e ciascheduna nella sua forma natia, non abbiano a contenersi ne' loro termini; così quando queste medesime si congiungono insieme, per fare un' altro Poema misto di ambedue loro, vi concorrono a guisa

degli

degli elementi, per modo rintuzzate, e corrette, che l'una diviene amica dell'altra. In quella guisa (e questo è il secondo esempio forse più accomodato del primo) che suole il medico nel comporre la Teriaca, la quale chiunque non sapesse, come si tempri, sappiendo però ch'ella si faccia per antidoto del veleno, si maravigliarebbe, vedendovi entrar la vipera, fra tutte l'altre serpi velenosissima. Ma cesserebbe la maraviglia, quando poi intendesse, ch'ella non v'entri se non purgata del suo veleno: talchè le parti sole che salutifere sono vi concorrono rintuzzate; così fa chi compone Tragikommedia; perciocchè dall'una prende le persone grandi, e non l'azione: la favola verisimile, ma non vera; gli affetti mossi, ma rintuzzati: il diletto, non la mestizia: il pericolo, non la morte. Dall'altra il riso non dissoluto, le piacevolezze modeste, il nodo finto, il rivolgimento felice, e sopra tutto l'ordine Comico, del quale a suo luogo ragioneremo. le quali parti, in questa guisa, corrette, possono stare insieme in una favola sola, quando elle massimamente sono condite col lor decoro, e con le qualità del costume, che lor convengono. Concludiamo noi dunque, che la potenza del Tragico atta, nata a fare una Tragedia, non farà mai, dove concorrono l'altri parti nell'esser loro vigoroso ed intero, nè Commedia, nè Tragikommedia; ma se tutte non vi concorrono. E se in vece delle Tragiche, vi saran delle Comiche, quella potenza non si condurrà mai all'atto di formare poema Tragico: anzi il concorso delle parti Tragiche, e Comiche circonscise, faranno quella potenza molto debole, e molto rimota da poterli produrre in atto. Nè questa è dottrina mia; ma del maestro Aristotile, il qual volendo ne' suoi maravigliosi libri della Generazione esattamente trattare della rimescolanza, che fanno i corpi naturali, va prima, com'è suo solito, dubitando, se di cotale rimescolanza la natura è capace, e argomenta

Misto medicinale, Teriaca, come si fa.

Applica l'arte poetica all'arte medicinale

Luogo di Aristotile nel primo libro della Generazione.

Ecc 2

così.

così. Delle cose che si rimescolano, l'una delle due cose par necessaria, o che ambe si disperdano, o l'una si conservi, l'altra si perda. Che ambedue si conservino non può dirsi, conciosiacosachè non seguirebbe rimescolanza, se l'una, e l'altra si conservasse in quel medesimo stato, nel quale, prima che si rimescolassero, si trovava; Ma nè anche può dirsi che si dileguino, essendo che di cose non sufficienti niun composto, non che altro, immaginar non si può. Per la medesima ragione ancora è cosa impossibile, che l'una si conservi, e l'altra si perda, non potendosi fare di cosa, che non sia, rimescolanza di forte alcuna, come si è detto. pare egli dunque, che in verun modo la mescolanza de' corpi naturali far non si possa. Or questa difficoltà vien dal medesimo risolta così.

Come le  
parti ri-  
mescolate  
sieno e  
non sieno  
nel misto.

„ Delle cose, che sono, alcune, sono in potenza, alcune in at-  
to, la onde si può dire che le cose rimescolate a un certo modo  
„ sieno, e non sieno, perciocchè, in quanto all'atto, il compo-  
„ sito è diverso dagli ingredienti, ma in quanto alla potenza riti-  
„ ene alcuna cosa di quello che l'uno, e l'altro aveva prima, che  
„ si rimescolasse, che del tutto non è confunta.

Dubbio  
contra il  
misto tra-  
gicomico.

Ma qui potrebbe dire alcuna persona bene intendente, che l'esempio non fosse simile, e la dottrina non militasse nella poesia Tragicomica, imperocchè l'acqua nel vino, e il vin nell' acqua entrano interi, e perdono l'atto loro dalla rimescolanza, che segue, rintuzzandosi l'un per l'altro, quello che non avviene nel comporre Tragicommedia, nella quale entrano le parti già rintuzzate, e non da rintuzzare, essendo che nè d' intera o Tragedia, Commedia, ma solo di alcune parti Tragiche, e Comiche si compone. A che rispondo, che questo nasce dalla diversa natura delle cose, che si compongono: la forma del vino in tutte le sue parti è la medesima sempre in atto, ma la forma della Tragedia in ciascuna parte di lei non è, se non in potenza, nè si riduce all'

Risoluzio-  
ne del dub-  
bio.

atto,

atto, se non concorrono l'altre parti. e perchè il fine della natura nelle rimescolanze de' corpi, che i Greci chiamano Omogenei, è di produrre in atto una sola cosa di quelle due che concorrono: e prevedendo l'arte, che ciò non si può fare della Tragedia, e della Commedia, siccome quelle, che di parti Eterogenee son composte, perciocchè se si rimescolassero una intera Tragedia, e Commedia insieme, non avendo esse in se principio intrinseco naturale, non potrebbe operare l'una nell'altra (condizione ch'è necessaria in tutte le naturali rimescolanze) onde ne seguirebbe che in un soggetto solo due forme infra di loro contrarie, si comprendessero; l'arte provvidentissima imitatrice della natura fa essa l'ufficio del principio intrinseco, e dove la natura altera le parti rimescolate, essa le altera prima che le congiunga, acciocchè possano stare insieme, e produrre una sola forma nel misto. Ma si potrebbe nuovamente qui dubitare qual fosse in atto un tal misto della Tragicommedia, ed io risponderei che ciò fosse il temperamento del diletto Tragico, e Comico, che non lascia traboccar gli ascoltanti nella sovrachia, nè malinconia Tragica, nè dissoluzione Comica. Da che risulta un poema di eccellentissima forma, e temperatura, non solo molto corrispondente all'umana complessione, che tutta solamente consiste nella temperie di quattro umori; ma della semplice e Tragedia e Commedia molto più nobile, come quella che non ci reca l'atrocità de' casi, e il sangue, e le morti: che sono viste orribili, ed inumane e non ci fa dall'altro lato sì dissoluti nel riso, che pecchiamo contra la modestia e il decoro di uom costumato. E veramente se oggi si sapesse ben fare (perciocchè egli è molto malagevole) altra favola non dovrebbe rappresentarsi, siccome quella che è capace di tutte le buone parti del poema drammatico, e tutte la cattive refuta: a tutte le complessioni, a tutte l'età, a tutti i gusti può

In qual  
modo le  
parti tragi-  
comiche si  
rimescoli-  
no insieme  
Tragico-  
media for-  
ma eccel-  
lentissima,  
e perchè,

può dilettere, quello che non avviene delle due Tragedia, e Commedia, che peccano nell' eccello. Onde nasce che l'una viene oggidì da molti, e da grandi, e saggi uomini abborrita, e l' altra poco stimata.

Qui s' inco-  
mincia, a  
trattar qual  
fine sia que-  
lo della  
tragicom-  
media.

Ma egli non mi parrebbe di avere appieno fornito l' ufficio mio, se dopo l' essersi conosciuto da quelle parti, che sono come forme della Tragicommedia, ch' ella per buono, e regolato poema si dà ricevere; non provassi il medesimo dal suo fine. Conciosiacosachè altri per avventura potrebbe volere intendere quale egli fosse questo suo fine, o Tragico, o Comico, o misto, come parrebbe che richiedesse il dovere, essendo favola mista. Il che senza molta difficoltà non si potrebbe accordare: essendo che ciascun' arte ha un suo fine, dov' ella miri operando: e se ne ha duo, l' uno riguarda l' altro per modo, che un solo sempre convien che sia il principale inteso da lei. Or concedasi che la Tragicommedia sia misto ragionevole, che intende ella di fare? che fine ha? Vuole ella ridere, o piangere? poichè l' uno, e l' altro, in un medesimo tempo, far non si può. Qual dunque fa ella prima? qual più? qual meno? qual principale? qual subalterno? A questo obbietto non si può ben rispondere, se prima non si determina qual sia il fine della Tragedia, e qual sia quello della Commedia. Per intelligenza di che haffi a sapere che ciascuna arte, oltre quel principale, che dianzi s' è da noi detto, ha un altro fine. L' uno, per cagion del quale, operando l' artefice, introduce nella materia ch' egli ha per mano, quella forma ch' è fin dell' opera, l' altro per bene, e uso del quale, la cosa che vuol condurre a fine viene operata. Nel qual senso disse Aristotile, che l' uomo è fin di tutte le cose. L' uno di questi fini chiameremo noi strumentale, e l' altro con la voce medesima del Filosofo architettonico. E questi sono ambedue nell' arte Tragica e Comica. E Cominciando dalla commedia, il suo fine strumen-

Ciascun  
arte ha  
duo fini.

tale

tale è d'imitare quelle azioni degli uomini privati, che col disfa-  
 to loro muovono a riso, e questo è di Aristotile. Ma il fine archi-  
 tettonico non si trova detto da lui, mancando in quel trattato che  
 noi abbiamo della poetica sua l'esame della Commedia, dove noi  
 doviam credere, che ce l'avrebbe altresì così bene assegnato, co-  
 me fece nella Tragedia. Ma dal fine ch'egli assegnò dell' opera,  
 possiam noi bene congetturare quale abbia a esser l'architettoni-  
 co: essendo questo l'esemplare, che l'artefice si propone: La onde  
 considerata ben la nascita sua, che fu per occasione de' Baccanali,  
 tutta piena di ebbrezza, e di lasciva Fallica; e oltre a ciò vedendo,  
 che il medesimo Aristotile la distingue dalla Tragedia, con le per-  
 sone plebee, assegnandole il riso per sua specifica differenza, pare  
 a me che altro fine non possa avere, che di purgare gli animi da  
 quelle passioni, che si cagionano in noi da' travagli, non sol pri-  
 vati, ma pubblici. Purga la malinconia, affetto tanto nocivo, che  
 bene spesso conduce l'uomo a impazzare, e darsi la morte: e pur-  
 galo in quella guisa, che fa la melodia, secondo che c'insegna Ari-  
 stotile, quell'affetto che i Greci chiamano *ἐνθουσιασμός*, e in quella  
 che la Sacra Scrittura ci racconta, che David, col armonia del suo  
 suono, cacciava i mali spiriti di Saul primo Re degli Ebrei. R sic-  
 come una parte di musica, secondo che il medesimo c'insegnò,  
 è necessaria, per cagione di ricrearsi, e prendere quel ristoro, di  
 cui l'umana vita ha tanto bisogno, così la Commedia, con le fe-  
 stose, e ridicole sue rappresentazioni rallegra l'animo nostro, e in  
 quel modo che suole il vento dissipar l'aere condensato, scuote  
 anch'ella movendo il riso, quell'umor fosco, e calliginoso, che dal  
 soverchio affar della mente generandosi in noi, tardi il più del-  
 le volte, e ottusi ci rende nell'operare. Per questo non vi s'indu-  
 cono se non persone private, con difetti degni di riso, scherzi,  
 giuochi, intrighi di poco peso, di cortotempo, e di esito giocondissi-  
 mo,

Fine stru-  
 mentale  
 della Com-  
 media.

Fine archi-  
 tettonico  
 della Com-  
 media.

*ἐνθουσιασμός*

Davide  
 Musico  
 Saul primo  
 Re degli  
 Ebrei.

Malinco-  
 nia e suoi  
 effetti.



mo. Tale ha il suo fine architetonico la commedia. Ma la tragedia, per lo contrario richiama l'animo rilassato, e vagante; ond' ella' ha fini di gran lunga diversi, ammentue dimostratici nella poetica di Aristotile, ov' egli la deffinisce (in ciò molto più fortunata della Commedia.) L' uno, è l'imitazione di qualche caso orribile, e compassionevole, e questo è lo strumentale; e l' altro è la purgazione del terrore, e della compassione, ch'è l'architetonico. La qual purga, come si faccia, è molto necessario d'intendere. chi vuol toccar con mano quel che si cerca. So che questo passo è uno de più difficili, che abbia tutta l'arte poetica di Aristotile, e però intendo di trattarlo con gran modestia verso coloro, che sono stati de' primi uomini del tempo loro, i quali, per mio credere, piuttosto l'hanno adombrato, che dichiarato. Tutto quello che in ciò fa dubbio di non lieve importanza, pare a me che si riduca a duo punti. L' uno, per qual ragione voglia Aristotile che l' uom si privi della compassione, che è cosa, come dice il Boccaccio, cotanto umana. E in verità, che il terrore s' abbia a purgare come affetto disordinato, che corrompe la virtù della forza, ha molto del ragionevole, o per dir meglio, del necessario. Ma spogliarsi della pietà chi può farlo, senza spogliarsi di umanità? Per modo che la Tragedia per questo solo meritorrebbe di essere, come fiero, e scandaloso spettacolo abborrita. L' altro punto è, come può stare che le cose terribili purghino la paura; conciosiacosachè non si vegga le materie coleriche essere atte a purgar la collera, ma si bene farla maggiore, e così le flemmatiche, e l' altre degli altri umori. E però con le viste di cose orribili, e spaventose, a chi è timido di natura, s'aggiugnerà piuttosto spavento. Quantunque dicano alcuni, che anzi l'abituarsi nel veder cose orribili, come sangue, ferite, e morti rende l'animo intrepido, e coll' esempio del soldato, conchiudono, che in cotal guisa

Fine strumentale della Tragedia.

Fine architetonico della medesima

Trattato della purgazione tragica.

Lugogo del Boccaccio.

la Tragedia purghi il terrore. Il che forse si potrebbe concedere; s'ella rappresentasse gladiatori, o sicarij. Ma ella è da ciò tanto lontana, che anche le morti, che sono in lei; rade volte sottopone agli occhi degli ascoltanti, ma falle raccontare, avvegnacchè qualche volta i corpi morti produca in palco, com'Euripide fece nelle Fenisse. Certissima cosa è, che Sofocle nol fe mai. che che si dicano alcuni, i quali si hanno creduto, che la morte di Ajace si faccia in vista del Teatro, che non è vero a chiunque intende, e considera ben quel luogo. Così dunque non può ella voler purgare, perciocchè le viste truculenti fanno ben gli uomini più crudeli, ma non più forti. Nè la fortezza del soldato, quand'ella nasce dall'abito di veder corpi morti è virtù: e chi per altra via non è forte, impropriamente si chiama tale, come quella eziandio del nocchiero abituato nelle tempeste del mare, secondo che c' insegna Aristotile, non può dirsi vera fortezza. Il veder dunque in altrui spesso la morte assicura bene di praticare dove si muore: e per questo i carnesieri, e ne' tempi di pestilenza i beccamorti, che son persone vilissime in quel loro esercizio, sono intrepidi più degli altri, ma non rende gli animi forti, nè purga il timor della morte. E che sia vero, pochi sono i Soldati: tuttochè ogni giorno veggano il sangue, che quando il pericolo della morte, non è più in mano della fortuna, ma del nemico più forte, e già li veggano sopraffatti, stien saldi nella battaglia, e non volgan le spalle, e que' pochi che resistono, e fanno testa, non sono forti per abito di vista spaventevole, e truculenta, ma per abito di onorato, virtuoso, e lodevole oggetto. Vengo ora alla compassione, della quale potrebbe dirsi, che il frequentar le viste compassionevoli fosse cagione di consumarla. Ma io non so vedere, come altri possa privarsi di questo affetto, senza spogliarsi di umanità, che vuol dire far si crudele: Nè so come Aristotile il voglia, avendoci egli

Le Fenisse  
di Euripi-  
de.  
Ajace di  
Sofocle.

Fortezza  
non legiti-  
ma.

Qual sia la  
vera for-  
tezza del  
Soldato.

Compassio-  
ne, e suo  
esame.

Enote di  
Aristotile  
nell'ottavo  
dell'Etica.

pure insegnato nelle Morali, che si de' comparire del male che ha l'amico. Or queste sono le difficoltà, che ci bisogna prima risolvere, volendo bene intendere il modo, con che il poema Tragico purga. E prima che altro s'intenda è da sapere che la voce purgare ha duo sensi: l'uno è di spegnere affatto, e in questo l'usò il Boccaccio la dove ei disse. I peccati che tu hai infino allora della penitenza fatti tutti si purgheranno: l'altro è di purificare, e mondare: e in tale senso disse il Petrarca, Vergine i sacro, e purgo, Al tuo nome, e pensieri, e ingegno, e stile; perciocchè quivi non vuole spegnere il proprio ingegno come il Boccaccio intendeva di spegnere le peccata, ma disgombrarlo di ogni viltà, e farlo in sua natura perfetto. In questo secondo significato si dee prendere il purgare della Tragedia, come altresì lo prendono i Medici, i quali quando essi vogliono purgare, pogniam caso la collera, non hanno intenzione di spegnerla, o diradicarla affatto dal corpo umano: che cotesto farebbe un volere uccidere, e non sanare, levando alla natura tutto un' umore, ond' ella si serve per temperamento degli altri, ma dilevarne sol quella parte, che traboccando fuor de' termini naturali corrompe la simetria della vita, onde poi nasce la infermità. Non purga dunque il poema Tragico gli affetti suoi alla stoica, spiantandogli totalmente da' nostri cuori, ma moderandoli, e riducendogli a quella buona temperie, che può servire all'abito virtuoso. Anzi si val dell'uno per medicina dell'altro: perciocchè tanto è lontano che tutti i timori sien viziosi, che anzi ve ne ha di quelli, che sono i naturali fomiti alla virtù, com'è il timor della infamia. Parimente la commiserazione non è tutta buona, perciocchè, non servati i debbiti modi, passa in tenerezza, e in mollizie, che snerva gli animi giusti. Hanno dunque bisogno questi duo affetti di esser purgati, cioè ridotti a virtuoso temperamento: e questo fa la Tragedia. Ma se il purgare si con-

Purgare a  
due modi  
si prende  
Boccaccio.

Petrarca.

Come la  
Tragedia  
purghi.

Tutti i timori.  
non  
son cattivi.

La commiserazione  
non è sempre buona.

fi considera come effetto della cosa purgante, diremo che questi effetti purgano nel primiero significato, perciocchè il buono intende di spegnere, e diradicare affatto il cattivo. Se dunque il timore, e la compassione purgan gli affetti simili a loro, e de' timori, e delle compassioni altri son buoni, altri no, bisogna che noi veggiamo quali nella Tragedia sono i purganti, e quali i purgati: e quindi apparirà che non repugna alla natura loro il purgare, e l'esser purgati. E cominciando dal primo, dico: che siccome l'uomo ha due vite, l'una dello intelletto, e l'altra del senso, così si può aver timor di due morti, nelle quali, per testimonio di Aristotile, è per lo più fondato il terribile. Quale è dunque il terrore purgante nella Tragedia? quel della morte interna, il quale eccitato nell'animo di chi ascolta, per l'immagine delle cose rappresentate tira, per la similitudine, che l'un timore ha con l'altro, a guisa di calamita, il male affetto peccante. Onde poi la ragione ch'è natura, e principio della vita dell'anima, abborrendolo, come suo capital nemico, e contrario, lo spinge fuori di se, lasciandovi solo il buon timore della infamia, e della morte interna, fondamento della virtù. Quando dunque il terrore purga il terrore, non fa come se giugnasse collera a collera, ma come il Rabarbaro, il quale tuttochè abbia similitudine occulta con quell'umor ch'egli purga; in quanto al fine però gli è sommamente contrario, perciocchè l'uno sana e l'altro corrompe. Così il terrore purga il terrore, conciosiacosachè niuna via può trovarsi, nè più valida, nè più certa di non temere il morire, che il dar vigore e spirito alla vita dell'anima, il senso della ragione.

Tutti gli altri sono men gagliardi argomenti. Che se delle due vite l'interna è la più propria dell'uomo, non ha alcun dubbio, che chi vivace la sente in se sosterrà pria di non essere, che di mal' essere. In questo dunque consiste tutto il negozio della Tra-

Due vite.  
ha l'uomo.

Terror pur-  
gato, e pur-  
gante nel-  
la Trage-  
dia.

Rabarbaro.

Come si  
spenga il  
terror del-  
la morte.

gedia, la quale rappresentandoci quel terribile, che può essere nella morte dell'animo, c' insegna di non aver timor di quella del corpo, e fa sentirci di dentro la forza della giustizia, per cagion della quale veggiamo i personaggi tragici, quando sono nell'animo tormentati, non sentire i tormenti del corpo, e non aver timore alcun della morte. Per questo gli scelerati non hanno luogo nelle Tragedie, siccome quelli che hanno in tutto mortificato il sentimento interno della ragione. Ma vegniamo agli esempi. Di che si duole Edipo nel Tiranno di Sofocle regina ed esemplare delle Tragedie? di che dico si duole quel Re infelice, dopo il riconoscimento del parricidio, e dello incesto da lui commesso? di dover si privar del regno? della patria? di esser caduto dallo stato reale, e fatto di Re, mendico? no. E pur queste sono percosse le maggiori, e le più gravi, che possa avere chi altamente è nato. ma esso non le sente: anzi prega che quanto prima sia condotto fuori della Città: lasciando il regno a Creonte, siccome a lui ricaduto per morte sua non naturale, ma civile: nè altra cosa il tormenta che il parricidio, e lo incesto; vedendosi in quelle colpe caduto tanto nefandi, e da lui sì grandemente abborrite, che prima per la sua interna giustizia si sarebbe dato la morte, che volontariamente commetterle. Quest' orrore, questa infamia l'occupava tanto, che si scorda di ogni altro danno. questo dolore l'accuora sicchè non sente la perdita nè degli occhi, nè della patria, nè dello scettro regale, e parla delle sue pene interne, come se nell'esterno non sentisse dolore, e perdita alcuna. Spettacolo che ci fa ravvedere delle nostre infermità, e a coloro che temono sì grandemente il morire, fa chiaramente conoscere che l'umana natura ha cosa più terribile della morte, della quale se si de' pur temere, di quella sola dell'animo dee temersi: poichè quella del corpo a paragon di lei diviene quasi insensibile. Il medesimo documento

Perchè gli  
scelerati  
non son ca-  
paci di poe-  
ma tragi-  
co.  
Edipo tra-  
gedia di  
Sofocle.

Qual cosa  
è più ter-  
ribile della  
morte.

ci da

ci da pur anche Sofocle nell' Ajace tormentato sol dalla infamia, nella quale a lui pare di esser caduto per la pazzia, che pure è morte dell'anima, che lo spinse a torrsi la vita: non volendo vivere alla natura, essendo morto all' onore. Lo stesso pur s' impara ancor nell' Antigone, e nell' Efigenia, perciocchè, per lo bene adoprare ch'è la vita dell'anima, l'una nel seppellire il fratello, e l'altra nel procurare il ben pubblico, non curano nè il danno, nè il pericolo della morte del corpo. E così discorrendo per tutte l'altre, che sono buone Tragedie, come che poche se ne veggan di rati, si troverrà, che il terrore purga di questo modo il terrore, avvegnacchè alcune più, alcune meno, secondo ch' elle, o per la favola, o per l'artificio del Poeta sono più e meno perfette. Ma qui potrebbe nascere un dubbio, il quale è bene che si risolva. Perciocchè nel trattato della fortezza Aristotile non riceve per atto virtuoso il darli la morte; onde si porria dire che la Tragedia insegnando di cader nel peccato, non purgasse ben gli animi, ma piuttosto gli corrompesse. A che si può rispondere in due maniere: l'una è che il Filosofo non riprende coloro; che per fuggir la infamia, o per coscienza del lor peccato, ma per non sostenere o povertà, o altra molestia del senso, si recano a darli morte. E qualunque la nostra santa, e vera religione stimi (com'è) peccato ogni volta che qualch'uno da se stesso si procura la morte, nientedimeno la gentilità, che non avea questo lume, giudicò fatto nobile il darli morte, come Cato, Bruto, e altri, ma più di tutti Lucrezia, che non per gloria, ma per giustificare l'onestà sua se la diede. L'altra risposta è che la Tragedia non si serve dell'atto volontario di chi s'ammazza, per imitare un' opera virtuosa, ma per imprimere, che tanto è il dolor dell'animo, che chiunque si da la morte, non sente quello del corpo, e che la nostra umanità patisce cosa, che più le preme, ed è più spaventevole della morte.

Ajace di  
Sofocle.

Antigone  
di Sofocle  
Efigenia di  
Euripide.

Dubbio  
contro il  
purgare  
della Tra-  
gedia.

Risoluzio-  
ne del dub-  
bio.

Morte vo-  
lontaria.

Cato, Bru-  
to, Lucre-  
zia.

Fin quan-  
to giovi il  
poema tra-  
gico.

Che

Affetto  
della com-  
passione .

Qual' è la  
buona, e la  
cattiva  
compassio-  
ne .

Incontinen-  
ti sono i  
soldati del-  
la virtù .

Pietoso.  
medico .

Soldato re-  
nero di se  
troppo .

Padre, Mae-  
stro , Prin-  
cipe troppo  
compassio-  
nevole .

Che finalmente la Tragedia è una favola, e non ha per suo scopo d'insegnar la virtù, ma di purgare quelle due perturbazioni dell'animo, in quanto può una favola, che fanno ostacolo alla fermezza, che in tutti gli atti umani è tanto nobile, e necessaria virtù. Or passiamo all' altro affetto della compassione, la quale non è altro, che dolore del male altrui: ma questo male può essere in due maniere, o del corpo, o dell'animo. onde nascono le due compassioni buona, e cattiva, perciocchè la buona è, quando noi ci attristiamo di chi si afflige nell'animo, perchè troppo se sia compiaciuto nel corpo. e la cattiva è quando ci attristiamo di chi si afflige nel corpo, per aver pace con l'animo. E in ciò consiste la vera cognizione di questo effetto utilissimo; anzi pur necessario a tutta la umanità, perciocchè altra differenza non è tra il continente, e l'incontinente che si possono chiamare i soldati della virtù, se non che l'uno non ha compassione al corpo, e l'afflige, per non aver tormento nell'animo, l'altro è tanto tenero verso il corpo, che si lascia cadere nell' offesa dell'animo, ond'egli ha poi l'angoscia del pentimento. Quinci è nato il proverbio, Che medico pietoso, fa la piaga verminosa. che s'egli usasse il ferro, e non avesse quella sciocca pietà, per non dar pena allo infermo, per poco male che gli facesse, il camperebbe da morte. Il medesimo è nel soldato, ilquale se è troppo tenero di se stesso, fugge le fatiche, e i pericoli; onde poscia avviene di leggieri, ch'egli o lasciando gli ordini, o volgendo le spalle, o altra cosa operando indegna di lui, cada in infamia, e poi se ne crucci, e sia degno di vera compassione. Così il padre, così il maestro troppo a' discepoli, e a' figliuoli indulgente, così il giudice, così il Principe troppo compassionevole nel punire, sono cagione di tutti i mali, che comettono i trasgressori. Non si vuol dunque aver compassione dell'altrui pena del corpo, quand'ella è giusta,

ma

ma sì ben della colpa, quand' ella, conosciuta, e sentita dal peccatore, diventa pena del suo peccato, perciocchè quella infievolisce l'animo di colui, che ha compassione; e questa il fortifica. Compassione purgata e purgante. quella il dissolve, e questa l'unisce. quella il rilassa, e questa l'assoda. E non ha dubbio che senza il soffrire, e indurarsi contra le lusinghe, e le molestie del senso astenendosi, e sostenendo, non può l'uomo conseguir l'abito, ch'è suo proprio della virtù. E chiunque compatisce in quel modo, si dispone a soffrir nel corpo, per non avere angoscia nell'animo. Quale sia adunque la compassione che purga, e quale quella che de' esser purgata, dalle cose dette di sopra, si può comprendere, e per non partire dal celebrato esempio di Edipo: considerare gli affanni suoi, li quali erano di due forti. altri del senso, e altri della ragione. Chi è colui che veggendo quel Re già sì grande, privato, cieco, e sbandito, mali non sentiti, anzi procurati da lui, non gli abbia della interna cagione di quella cecità, di quella afflitta fortuna maggior compassione, che dell'estrinseco effetto? chi non sente il medesimo nell'Aiace, e chi nell'Efigenia di Euripide, e contemplando la fortezza di quella vergine nel disporli a morire, Edipo di Sofocle. Efigenia di Euripide. per pubblico beneficio, non purga l'animo suo di quella tenerezza, e umiltà ch'è fomento dell'amor proprio? e non impara per la virtù e per l'opere illustri, e grandi di espor la vita a i pericoli della morte? Quanto dunque una favola avrà più del terribile, e del compassionevole, farà ella tanto più Tragica. Per la qual Il poema tragico riceve gradi di più e meno, cosa se l'esser Tragico è qualità alterabile, che si può accrescere e sminuire, come da' detti di Aristotile si raccoglie, sarà in mano del poeta di far la favola più e men Tragica, secondo che più e men di terrore, e di compassione vi s'indurrà. le sommamente Tragiche avranno i personaggi grandi, i nomi veri, l'azion grave, i costumi, l'apparato, il decoro, la locuzione, e la sentenza magni-



Edipo di  
Sofocle  
tragichiff.

Se il tragi-  
co può al-  
terarsi,  
può ezian-  
dio cor-  
rompersi.

magnifica, il riconoscimento, la mutazion di fortuna, e il fine calamitoso. Tale è l'Edipo, il Tiranno di Sofocle. le meno Tragiche non hanno nè riconoscimento, nè mutazion di fortuna le molto meno mancheranno di fine calamitoso, le imperfettissime son le doppie, delle quali a suo luogo, l'epifodiche, e le non vere: Dunque dal terribile, e dal miserabile, più o meno purganti nascono i gradi delle Tragedie. Onde seguita che se, come si è detto, l'esser Tragico può ne' suoi gradi alterarsi, non ha dubbio, che può anche corrompersi, e dileguarsi per modo, che Tragico non sia più, ma passi in un'altra specie. E però se nelle sue alterazioni alcuna cosa riceverà che non repugni agli affetti del terribile, e del miserabile, farà egli Tragico sempre, ancora che più e meno. Ma mescolandosi con qualità repugnante e contraria a i sopranominati duo affetti, siccome è il riso, converrà che si corrompa la specie, e mutandosi fine si muti forma, perciocchè dove si vuole il riso, non può star, nè pietà, nè terrore, affetti oppositi, sicchè l'uno distrugge l'altro. Se dunque il riso corrompe la forma Tragica, quand'egli si troverà in soggetto, che non sia vile, e plebeo, e avrà quelle parti della Tragedia, che non son repugnanti al ridicolo, che poema farà? Tragedia no. perciocchè la forma Tragica per cagion del riso, è distrutta. ma ne anche Commedia, che non riceve soggetto nobile, e solo ci rappresenta difetti di uomini vili e capaci di riso. Che farà ella dunque? se non un terzo partecipante di quelle qualità Tragiche, e Comiche, che si possano unire insieme? Ma che fine avrà ella. e covi alla decisione di quella difficoltà, che ci ha mossi a far lungo discorso.

La tragi-  
commedia  
ha due fini

Dico per tanto che la Tragicommedia, siccome l'altre, anch'essa ha duo fini, lo strumentale, ch'è forma risultante dell'imitazione di cose Tragiche e Comiche miste insieme: e l'architettonico.

nico, eh'è il purgar gli animi dal male affetto della maninconia. il qual fine è tutto Comico, e tutto semplice, nè può comunicare in cosa alcuna col tragico, perciocchè gli effetti del purgare son veramente opposti infra di loro. l'un rallegra, e l'altro contrista. l'un rilascia e l'altro ristringe, motti del animo repugnanti: conciosiacosachè l'uno va dal centro alla circonferenza, l'altra cammina tutto all'opposito, e questi sono quei fini che nel drammatico si possono chiamare contraddittorj. Ma il fine strumentale può esser misto, perciocchè molte parti ha la Tragedia, che rimosso il terribile han virtù di produrre con l'altre parti comiche il diletto Comico. La onde concedendo Aristotile il diletto della Tragedia, diletto con diletto agevolmente si accorda. e quale è il diletto Tragico? l'imitate-azion grave di persona illustre con accidenti nuovi e non aspettati. Or lievesi il terrore, e riducasi al pericolo solo, fingasi nuova favola e nuovi nomi, e tutto sia temperato col riso, resterà il diletto dell'imitazione, che sarà Tragico in potenza, ma non in atto. e rimarrane la scorza sola, ma non l'affetto, che è il terribile per purgare, il quale non si può indurre, se non con tutte le parti Tragiche: altrimenti la storia sarebbe anch'ella Tragedia. ed è fra loro una gran differenza, perciocchè quella con la sua semplice narrazione non vuol purgare, e questa col suo grave, coll'apparato, coll'armonia, col numero, con la locuzione magnifica, e sontuosa, e con l'altre tragiche viste, e cose, vuole indurre il terribile, e il miserabile, per purgarli. e però là dove dice Aristotile che somamente Tragiche son le favole di fin mesto, ei volle aggiungere, quand'elle son ben condotte: volendo dire che tutte le rappresentazioni non producono effetto Tragico; ma quelle sole che sono accompagnate da tutte le altre parti, che ci concorrono. Consiste dunque il diletto Tragico nell'imitazione di fatti orribili,

Purgazione tragica e comica e sua ripugnanza.

Fine strumentale del poema tragico.

Diletto tragico.

Diletto tragico.

e miserabili. la quale per se stessa, come dice Aristotile è dilettevole: ma non basta, bisogna che l'altre parti ancora sien tali, se si vuol bene conseguire il fin di purgare, altrimenti non si farà Tragedia se non equivocamente, cioè fuori de' termini della definizione dattale dal Filosofo. Chi dunque di alcun soggetto servirsi vuole, per non purgare il terrore, il va temperando col riso, e con le altre qualità Comiche in modo, che quantunque di sua natura terribile, e miserabile, non ha però forza di produr nè terror, nè compassione, e molto meno di purgarla, ma resta con la sola virtù di dilettae imitando. E siccome ogni cosa terribile non è atta a purgare il terrore (ciò si pruova nelle pitture, quantunque orribili e spaventose, e nelle cose della medesima qualità, che solamente si narrano senz'arte alcuna drammatica) così ogni rassomiglianza del terribile non produce Tragedia, s'ella non vien condotta con l'altre parti, che ci concorrono. E che sia vero: quando Aristotile difende il Fior di Agatone, e l'altre di nomi finti, non dice che elle purghino come l'altre, ma che dilettono, perciocchè l'animo non si purga s'egli non si contrista, non essendo altra cosa il terrore, e la commiserazione che dolore, e tristizia, a cui repugna dirittamente il diletto: nè il contristarsi ha luogo dove si rappresentan favole finte, e cose ridicole. Se dunque la Tragedia diletta, ciò fa imitando, e fatto in quella guisa, con che si suole ingannare il fanciullo, abborrente la medicina, ugnendo l'orlo del vaso (come dice Lucrezio) di alcuna cosa dolce per alletterarlo a bere la medicina. Diletton le viste Tragiche: ma lascian poi al fine una mestizia grande nell'animo, la quale è quella, che purga. E però a molti non piace il poema Tragico in sua natura, perciocchè tutti non han bisogno di quella purga. E siccome l'età si mutano, così i costumi si cangiano. Piacque prima nella sua infanzia la Tragedia tutta  
gioco-

Il Fior di  
Agatone.

In uogo di  
Lucrezio.

Tragedie  
antiche  
non sem-  
pre a un  
modo.

giocosa, e dopo alquanto di tempo diletto grave. Cominciò poi a piacere il primo diletto, e v'indussero i Romani, siccome avevano fatto i Greci altresì, un'altra volta i Satiri. E questa è la vera cagione delle differenze, e de gradi, che sono nelle favole più o men Tragiche; perciocchè veggendo i poeti i vari gusti degli ascoltanti, alcuna volta componevan le favole col fin lieto, per rimettere in parte quell'acrimonia. Quindi agevolmente si può tor via quella contraddizione, che par ne' detti di Aristotile, il quale favellando della Tragedia terminante in felicità, dice, che la impetizia del Teatro le concedeva il primo luogo di dignità: e poco dappoi soggiunge, che quelle di fin mesto son riputate le più perfette, la quale incostanza nasceva da i diversi umori degli ascoltanti, perciocchè tutti non hanno gusto di quel perfetto. Senza che la maggior parte degli uomini si conducono a veder gli spettacoli per fine di ricrearsi, e non di piagnere, o contristarli. La medesima diversità in coloro che ascoltano, secondo che i secoli si sono andati cangiando, ha diversificata altresì la Commedia, la quale anch'essa ha le sue differenze, poichè, siccome nella Tragedia il terrore, più e men temperato, ha fatto nascere i gradi del più, e meno Tragico; così il riso più, e men assoluto, ha fatto anch'esso la favola più, e men comica divenire. Da principio non era oscenità, nè lascivia di sorte alcuna, che per muovere altrui a riso non si rappresentasse liberamente, e senza rispetto alcuno. Cominciò poi a stomacare quella licenza tanto sfrenata, e temperandosi poco a poco, s'introdusse una forma di favola più modesta, col riso assai più parco, e con gli scherzi più moderati, e con le oscenità più coperte, e finalmente sbandite, con quella sì notabile differenza, che si vede tra quelle di Aristofane, e di Menandro, e tra quelle di Plauto, e di Terenzio. Le quali tutte secondo i tempi loro furono buone; av-

Luoghi di  
Aristotile  
conciliati.

La Com-  
media ap-  
po gli anti-  
chi su va-  
ria.

Aristofane  
Menandro.  
Plauto.

Terenzio.

vengacchè le prime sembrassero sfacciatissime meretrici, e le seconde venerande matrone. Nasce dunque tutta questa varietà cost: Tragica come Comica dal Teatro, siccome chiaramente mostra Aristotile ne' sopradetti luoghi della Poetica. ma molto più nell'ottavo della Politica, dov'è ci reca la differenza; ch'è tra gli spettatori dotti e indotti, nobili, e della plebe: alla natura de' quali dice egli però, che si deono accomodar gli spettacoli, e l'armonie. E veramente se le pubbliche rappresentazioni sono fatte per li ascoltanti, bisogna bene, secondo la varietà de' costumi, e de' tempi si vadano eziandio mutando i poemi. E per venire all'età nostra, che bisogno abbiamo noi oggi di purgare il terrore, e la commiserazione con le tragiche viste? avendo i precetti santissimi della nostra religione, che ce l'insegna con la parola Evangelica? E però quegli orribili, e truculenti spettacoli son sovverchi; nè pare a me che oggi si debbia introdurre azion Tragica ad altro fine, che per averne diletto. Dall'altro canto la Commedia è venuta in tanta noia, e disprezzo, che s'ella non s'accompagna con le marviglie degli intramezzi, non è più alcuno che soffrire oggi la possa. E questo per cagione di gente sordida, e mercenaria che l'ha contaminata, e ridotta a vilissimo stato, portando quà e là, per infamissimo prezzo, quell'eccellente poema, che soleva già coronare di gloria i suoi facitori. Per sollevare adunque di tanta meschinità la Comica poesia, che possa dilettere le suogliate orecchie de' moderni uditori, seguendo le vestigia di Menandro, e Terenzio, che la innalzarono a decoro più grave, e più ragguardevole, si sono i facitori delle Tragicommedie ingegnati di mischiare tra le cose piacevoli di lei quelle parti della Tragedia, che si possano accompagnare con le comiche, intanto che conseguiscano la purgazione della mestizia: argomentando, e non male, che siccome i Romani antichi, per

testi-

Luogo di  
Aristotile  
nel ottavo  
della politica.

Il teatro  
cagione  
dell'avarie  
delle favole

Oggi il  
Parlare  
della Tragedia è soverchio.

Commedia  
oggi contaminata.

Cagione  
della poesia  
Tragicomica.

testimonio di Orazio, introdussero i satiri personaggi ridicoli nella severità del poema tragico, come di sotto si mostrerà, non per altro che per sollazzo, e ricreazione degli ascoltanti; così de' esser lecito a noi, per levare il fastidio, e l' abborrimento, che oggi ha il mondo delle semplici, e ordinarie Commedie di temperarle con quella Tragica gravità, che non sia repugnante al fine architettonico di purgar la mestizia. Ma per concludere, oggimai quello che fù primiera intenzione di dimostrare, dico che se sarà domandato che fine è quello della poesia Tragicomica; dirò ch'egli sia d'imitare con apparato scenico un' azione finta, e mista di tutte quelle parti Tragiche e comiche che verisimilmente, e con decoro possano stare insieme corrette sotto una sola forma drammatica, per fine di purgar con diletto la mestizia degli ascoltanti. In modo che l' imitare, il qual è fine strumentale è quel che è misto rappresentando egli cose Tragiche e Comiche mescolate. Ma il purgare, che è fine architettonico, non è se non un solo: riducendosi il misto delle due qualità, sotto un soggetto solo di liberar gli ascoltanti dalla malinconia. E siccome ne' misti naturali; ancorchè in essi tutti quattro si trovino gli elementi rintuzzati, come si è detto, resta però in ciaschedun di loro una particolar qualità, o di questo, o di quello signoreggiante, che avvanza l' altre e verso quello più piega, che l' è più simile: così nel misto, di che parliamo, benchè le parti di lui sien tutte Tragiche, e Comiche, non è però che la favola non possa avere più dell' una qualità che dell' altra, secondo che più piace a chi la compone: purchè si stia ne' termini che di sopra si sono detti. L' Anfitrione di Plauto ha più del Comico. Il Ciclope di Euripide più del Tragico: non è però che non sia questa, e quella Tragicommedie, poichè niuna di loro ha per fine di purgare il terrore, e la compassione, non potendo ella

Qual veramente sia il fine della poesia Tragicomica.

Misti naturali.

L' Anfitrione di Plauto. Il Ciclope di Euripide.

star

Rintone  
Tragico-  
mico.

Satire.

Pratina In-  
ventore  
della Tra-  
gicofatirica.

Luogo di  
Orazio  
nella sua  
pistola a  
Pisani.

star dov'è riso disponente gli animi a dilatarsi, non a ristringer-  
si. Tali peravventura dovevano essere le favole di Rintone, di  
cui tra Greci Suida, Stefano nel suo libro delle Città, e At-  
teneo: tra i Latini Donato comentator di Terenzio. E tali fu-  
rono senza fallo le Satire prima che la Tragedia si riducesse a quel-  
la severità, nella quale dice Aristotile, che dopo una lunga mu-  
tazione si riposò. Inventore dell'è quali fu Pratina al tempo di  
Eschilo suo concorrente: e leggesi che di cinquanta favole, che  
compose, trentadue ne furono fatiriche. Ma niuno meglio di  
Orazio nella sua poetica pistola a Pisani, ci ha descritta la Tra-  
gicommedia con questi versi.

Mox etiam agrestes Satyros, nudavit & asper  
Incolumi gravitate locum tentavit, eo quod  
Illecebris erat, & grata novitate morandus,  
Spectator, functusque sacris & potus, & exlex.  
Verum ita riores, ita commendare dicaces  
Conveniet Satyros, ita vertere seria ludo  
Ne quicunque Deus, quicunque adhibebitur heros  
Regali conspectus in auro & ostro  
Migret in obscuras humili sermone tabernas.  
I quali versi trasportati in nostra favella voglion dir questo.  
Ci fè poi anco i Satiri selvaggi  
Vedere ignudi, e tra le cose acerbe  
Salva la gravità, tentò gli scherzi:  
Perchè fornito il sacrificio, e tutto  
Già pien di vino il veditore, e sciolto,  
Con quegli allettamenti, e col piacere,  
Si dovea trattener di cose nuove.  
Ma si vuole onestar con tal decoro  
Il riso di que' Satiri mordaci:

Così

Così la gravità mischiar col giuoco;  
 Che qualunque, tra lor si rappresenta,  
 O nume, o semideo, che dianzi d'ostro  
 Regalmente si vide ornato, e d'oro.  
 Ignobilmente non favelli in guisa  
 Che sembri uom di taverna oscuro, e vile.

Ora essendosi dalle parti, e dal fine bastevolmente provato,  
 che il misto Tragicomico è ragionevole, resta che ciò si pruovi  
 ancor dallo stile; il quale dovendo esser proporzionato alla fa-

Trattato  
dello stile

vola, bisogna bene che s'ella è mista, anch'egli per essere uno,  
 sia misto. E siccome Demetrio Falereo maestro nobilissimo degli  
 Stili, c' insegna, che le due forme da lui chiamate *ισχυρόν*, καὶ

Demetrio  
Falereo

*μεγαλοπρεπές* cioè dimessa e magnifica, non si possono mescola-

re, così afferma che l'altre due *γλαφυρόν*, καὶ *δεδωδ* cioè la po-

lita, e la grave il possono fare accompagnate con l'una o

con l'altra dell'antidette, per modo che il facitore delle Tra-

gicommedie, quando pure si concedesse, che le due prime non

mescolasse, non si potrebbe negare, che dirittamente dell'al-

tre due nol facesse. La sua propria, e principale è la magnifica,

la quale accompagnata con la grave diventa Idea della tra-

gedia; ma mescolata con la polita fa quel temperamento, che

Quale è lo  
stile Tragi-  
comico.

conviene alla poesia tragicomica; perciocchè trattandosi in essa  
 di persone grandi, e di Erqi, non conviene favellare umilmente,  
 e perciocchè nella medesima non vuole il terribile, e l'atroce,  
 anzi si fugge, lasciando da parte il grave, prendesi il dolce, che  
 tempera quella grandezza, e quella sublimità, ch'è propria del  
 puro tragico. Così lodava Donato il giudicio, e l'arte di Teren-

Stile Te-  
renziano.

zio, che sì bene avesse saputo andar per mezzo di coteste due for-  
 me tanto contrarie. Oltre di ciò gli stili non sono come campane,  
 che fuor di quell'ordinario, e zottico tuono, che loro diede l'

arte-



artefice, non sieno atte a fare alcun verso, più, e men grave, o più e meno acuto di quello, che sempre fanno; ma sono come le spiritose, e arrendevoli corde del musicale strumento; le quali benchè tutte abbiano il proprio tuono; non è però che in quello ordinariamente non sieno più e meno, secondo che piace al Musico intese, o dimeffe. L' Ipate senza dubbio non farà mai la Nete, nè questa farà mai grave, nè quella acuta. L' una e l' altra risuona più e meno secondo il bisogno grave, e acuta: nè con questa loro pieghevole alterazione escono però mai de' termini loro in modo, che l' Ipate non sia sempre corda del grave, e dell' acuto la Nete. Nel medesimo modo si maneggian gli stili, nè, perchè il magnifico si rimetta, rimarrà per questo di esser magnifico, nè perchè il dimeffo s'aiti passerà ne' confini del grande. E siccome la corda grave, e acuta nelle loro maggiori, e minori intensioni van discorrendo per gradi, che tuoni sono chiamati, così gli stili passano per alcune parti dell' orazione, che ricevendogli, più e meno gli rendon tali. Queste sono la sentenza, il metodo, la figura, la locuzione, la testura, e il numero. Da queste parti risultano in quella guisa gli stili, che dalla fronte, e dagli occhi, e dalla bocca, e dal mento, e dall'altre parti del volto umano risulta la sembianza in altrui virile, e grave, in altrui molle, delicata, e dimeffa, e in altrui temperata. Or come fa il Tragicomico nel temperare il suo stile? non farà certo la sentenza o la figura della forma sublime, e la locuzione, e il numero del dimeffo: ma moderando la gravità della sentenza con que' modi, che la sogliono fare umile, e sostenendo altresì l' umiltà di alcuna o persona, o soggetto di ch'egli tratti, con un poco di quella nobiltà di favola, ch'è propria della magnifica, va facendo una Idea; secondo la soggetta materia, nè tanto grande che formonti alla Tragica; nè tanto

Gli stili  
maneggia  
no, come  
le corde  
de' musici

Come si  
tempra lo  
stile tragi-  
comico.

umil-

che si accosti alla Comica: e così discorrendo nell'altre parti, andrà con le contrarie qualità dolcemente temperando la sua testura. Nè questa è mia dottrina: ma di Ermogene famoso artefice delle Idee: favellando egli delle vaghe e belle misture che hanno saputo fare e Demostene e Senofonte, e Platone; dice che gli stili si mescolano a guisa di colori, e siccome dal bianco, e dal nero che sono tanti contrarj, si forma un terzo eh' egli chiama *paidei*, che sòco noi chiameremo, così dalle contrario forme del dire nascono i misti, che vagarendono, e ragguardevole la favella: soggiugnendo che non bisogna maravigliarsi; se l'una Idea comunichi in qualche parte con l'altra, e con alcun'altra non si confaccia; dandene l'esempio dell'uomo, il quale tutto insieme è dagli altri animali differentissimo, ma nell'esser mortale è però simile a molti, e nell' avere intelletto, ha con gl' Iddi alcuna cosa comune. Quella mistura dunque da duo famosi greci Retori sì lodata, non dovrà essere alla poesia Tragicomica disdicevole, poichè, per testimonio di Ermogene, con tanta leggiadria l'hanno usata le più famose lingue, e le più scielte penne di tutta Grecia. E tanto basti intorno allo stile: al discorso del quale seguita di necessità quello della favella, che da' Latini locuzione, e frase da' Greci viene appellata. La quale in modo alcuno noi non possiamo, nè pretermettere, nè dissimulare, avendo i medesimi oppositori accusato nel Pastorfido il parlar troppo figurato, e gli ornamenti a Poeta lirico piuttosto che drammatico convenevole. Intorno alle quali opposizioni, ancora che io potessi lungamente discorrere, e allegare innumerabili autorità, e de' Greci, e de' Latini scrittori: nientedimeno di un Aristotile solo, maestro di tutti gli altri, farò contento, il quale nella Poetica, oltre a quello, che nè disse pure anche nella Retorica, favellando delle virtù, che propriamente convengono a ciascheduna specie di poesia, le voci

Ermogene  
famoso  
Rettore  
greco.

Trattato  
della locu-  
zione, e  
opposizio-  
ne al Pa-  
storfido.

Luogo del-  
la poetica  
di Aristoti-  
le.

che son composte al Ditirambo, all'Epico le straniere, e al Giambo, per esser proprio verso drammatico; assegnò quelle, ch' esprimono acconciamente il vicendevoles, e comune uso del favellare, ma non contento di questa regola generale; discende alla particolare; additandoci quali sieno, e dice così:

Quali voci  
convenga-  
no a diver-  
si poemi.

*ἔστι δὲ τὰ ποιῦντα τὸ κάλον, καὶ μεταφορὰ, καὶ κόσμος.*

Che vuol dire E le voci che questo fanno sono le proprie, le metaforiche, e le ornate. Quinci si può vedere con quanto fondamento parlin gli oppositori, i quali accusano il parlar figurato, che non è altro che il metaforico, accusano gli ornamenti, che secondo il Filosofo sono le principali virtù del poeta, e del poema drammatico. Quanto a gli ornamenti lirici se si trovasse maestro di Retorica, o di Poetica, che insegnasse quali sieno i particolari ornamenti del lirico, e quali quei del drammatico, a loro farei ricorso, e le leggi prendendone, con assai men di parole

Discorso  
de' poeti li-  
rici anti-  
chi, e mo-  
dèrni.

Davidica  
poesia.

Due specie  
di lirica  
poesia.

Pindaro.  
Stesicoro.  
Anacreon-  
te.  
Catullo.

avrei condotta la mia difesa. Ma poichè questi mi mancano a' poeti stessi mi volgerò, e cominciando da Greci, e lasciando da parte, per non mischiar le cose sacre con le profane, la Davidica poesia, che avanza, per mio giudizio quanti poemi lirici furon mai; gli truovo in due differenze, l'una turgida, grande, nervosa, concitata, piena di maestà, e questa è quella di Pindaro, e forse fu di Stesicoro. L'altra tenera, delicata, placida, piena di venustà, piena di leggiadria; e questa è quella di Anacreonte, e siccome la grandezza Pindarica ebbe tra i latini Orazio, che l'imitò, così non mi so ben risolvere chi debbia essere parallelo di Anacreonte; se non peravventura Catullo, che in tutto non mi par simile, ma ne anche tanto diverso, che non si debbia porre nella classe de' delicati. E quantunque si possa dire, che queste due differenze nascano dalla necessità delle materie diverse, avendo Pindaro cantate le Vittorie di uomini grandi,

di, e quel buon vecchio di Anacreonte gli amori; io parlo nondimeno di quella diversità ch'è negli stili quasi propria di ciascun genio; siccome disse Aristotile altresì, che le diverse inclinazioni de' facitori, alcune alle cose grandi, e alcune alle basse cagionarono i due poemi Tragico, e Comico. E porto ferma opinione, che se il placido Anacreonte avesse cantate l'armi, e il gran Pindaro gli amori l'uno teneramente avrebbe cantato l'armi, e l'altro gravemente gli amori. E che sia vero leggasì l'Argonautica di Catullo, avvengachè sia pur Epica poesia, non può egli dissimulare in essa la sua naturale ed insita tenerezza. Leggasì per lo contrario là dove Orazio parla di amore non s'ammolisce mai tanto, che si scordi di essere Orazio, è in questo molto simile al gran Virgilio. Videro (come io credo) que' primi rimatori di nostra lingua la differenza di questi lirici stili, ma essi, e che si diffidassero di poter giugnere alla grandezza dell'una, o che pure men la prezassero, qualunque la cagion se ne fosse, certa cosa è che la dolcezza dell'altra più volentieri abbracciarono. Il che si vede assai chiaro nel Canzoniere del Petrarca, che principe fu di tutti. Perciocchè egli amò piuttosto la tenerezza dell'Endecasillabo, che il nervo del Ditirambo. E benchè alcuna volta s'innalzi, è nondimeno in quell'altezza sì molle, e sì delicato, che gli avi nostri, ne quali, dopo la barbarie di molti secoli, cominciò a rinverdire lo studio della Toscana favella, credettero fermamente, ch'ella non fusse di sua natura bastevole a produrre altro numero che quel tenero, e molle Catulliano: quando Giovanni dalla Casa mirabile uomo, così nell'una come nell'altra lirica poesia, si avvide troppo bene, che questo luogo era tra' nostri lirici ancora intatto, e fu primiero a concepire nell'animo, e nell'orecchio il numero Oraziano, insegnando di sostenerlo, di dargli nervo, di comporre a tempo, di

Diversità  
di poeti li-  
rici nello  
stile.

Petrarca-  
principe di  
lirici in no-  
stra lingua.

Giovanni  
della casa,  
e suo stile.

portare periodi, di fare scielta di parole: di aggiunti, e di traslati nobili, e pieni di maestà. Ora stante la diversità di questi due stili, se si parla del grande, dico esser cosa falsissima, che tali nel Pastorfido si trovino gli ornamenti, come quelli che per esser nervosi, non convengono al verisimile di chi parla: ma sono proprj, o di chi loda, o di chi celebra, o di chi rapito da gran furore, ha sol per fine l'amplificare, l'illustrare, e portare al Ciel quel soggetto di cui si tratta. Nel Pastorfido il numero non è turgido, non è strepitoso, non Ditirambico. I suoi periodi per lo più non son lunghi, non concisi, non intralciati: non duri, non malagevoli da essere intesi, se molte volte non si rillegono. I suoi traslati son presi da luoghi significanti, da luoghi non lontani, da luoghi proprj. la sua favella è pura, ma non abietta: propria, ma non volgare, figurata non enigmatica: leggiadra non affettata; sostenuta non gonfia: tenera non languente: e tale, per concludere in una sola parola, che siccome non è lontana dal parlare ordinario, così non è vicina a quel della plebe: non tanto elaborata, che l'abborrisca la scena, nè sì volgare, che il Teatro la vilipenda: ma si può insieme rappresentare senza fastidio, e legger senza fatica. E questa è quella nobiltà di favella, che c'insegnò, se io non m'inganno, Aristotile, la qual'essendo fuor dell'uso comune, inquanto si allontana dal proprio, acquista del pellegrino; e in quanto si accosta all'uso comune, diventa propria. E siccome il Musaico è opera di stilo, e par di penello, così una tal favella che sembra a chi la legge sì piana, è tuttavia malagevole fuor di modo: ma la difficoltà è tutta posta nel farla tale, che non sia malagevole a chi la legge; la fatica è pur del poeta, il quale pena perchè chi legge non abbia pena, e que' poemi che non hanno questa virtù, il vero fine dell'arte, secondo che a me ne pare, non conseguiscono.

Ma

Quale sia  
lo stile del  
Pastorfido.

Luogo della  
poetica  
di Aristotile.

Ma per tornare a proposito non si dice che il Pastorfido non abbia degli ornamenti lirici, se del numero, dello stile, de' traslati, e delle voci simili a quelle del Petrarca, e de' seguaci di lui s'intende, ed è tanto lontano, che questo giudichi errore, che anzi errore giudicherei, se altramente si fosse fatto, dovendo esser l'idea di lui il favellare con purità, che sia nobile; proprio stile della drammatica poesia. Ma forse non si dovrebbero tante vivezze, tanti spiriti, tante rime. I quali ornamenti non converrebbero a poema Tragico e Comico, imperocchè farebbono fuori del verisimile; in questa guisa non favellandosi tra le mura della Città; e se così parlassero i Cittadini, farebbono verisimili. Facciasi dunque la conseguenza che ci corre da se, quegli ornamenti son verisimili in quel poema dunque son tollerabili. Il Pastorfido non è fatto in Arcadia? Or non è maraviglia, se i pastori di Arcadia, massimamente nobili, abbellivano di vaghezze poetiche i loro ragionamenti, essendo essi più di tutte l'altre nazioni amicissimi delle Muse. Per questo disse Virgilio.

Stile del  
Pastorfido  
a quello  
del Petrar-  
ca.

Difesa del  
Pastorfido  
nelle vi-  
vezze.

Ambo florentes ætatis. Arcades ambo,  
Et cantare pares, & respondere parati:  
Et molto più chiaramente in un'altro luogo.

Arcadi co-  
cientissi-  
mi musici.

Cantabis Arcades inquit  
Montibus hæc vestris soli cantare parati  
Arcades.

Luogo di  
Polibio.

Ma oltre il testimonio di Virgilio, che tanto vale veggasi quello che ne dice Polibio nel quarto libro delle sue dottissime storie, luogo in questo proposito molto bello.

„ Che tutti gli Arcadi eran poeti, che il principale studio; il prin-  
„ cipale esercizio loro era quel della musica: che l'apparavano  
„ da fanciulli: che le leggi a ciò fare li costringevano: che i Co-  
„ ri de' lor fanciulli si avvezzavano a celebrar col canto le lodi  
de'

„ de' loro Iddi che in questa professione ebbero per maestri i più  
 „ famosi Musici della Grecia. che tutta e ne' canti, e ne' versi la  
 „ vita loro, la loro industria spendevano. talchè il saper poco  
 „ dell'altre cose in colui che buono Musico fosse, non era biasimo  
 „ alcuno; parendo cosa quasi impossibile, che quello non si sa-  
 „ pesse, che tutti universalmente apprendevano; e negassero di  
 „ sapere quello, che il non sapere si riputava vergogna.

Vivez-  
 del Pasto-  
 rido perchè  
 son verifi-  
 cato.

E però chi vorrà dubitare, che non sia verisimile, che perso-  
 ne di una tal vita, di un tale studio non avessero già contrat-  
 to un' abito così stabile di favellar poetico, figurato, e leggi-  
 dro, che quanto loro usciva di bocca, o in pubblico, o in pri-  
 vato, fosse favella piena di numeri, e di vaghezza? in quella guisa  
 che di se stesso diceva Ovidio.

Luogo di  
 Ovidio.

Quicquid conabar dicere versus erat.  
 Ciò che io voleva dir, sonava in versi.

Chi vorrà dire che gente avesse a non discorrere, a non pen-  
 sare, a non esercitar mai altro, che nobilissimi canti, e leggia-  
 drissime poesie, quando per lor diletto, quando per obbligo, quan-  
 do per fin di onore, quando per zelo di religione, non favellas-  
 sero più di quello, che dir si possa altamente, e spiritosamente?  
 Ogni volta che loro veniva alcuna grande occasione di farlo. sic-  
 come quella del Pastorido, o di pregare, o di muovere, o di per-  
 suadere, o di amplificare, o di esprimere alcuno di quegli affetti,  
 che sono sì frequenti, e sì propri delle sceniche poesie? Che se  
 Teocrito, e Virgilio fecero alcuna volta i Bisolchi fuor del co-  
 stume loro sì nobilmente discorrere, perchè non farà lecito a  
 noi di fare ornatamente parlare i Sacerdoti, e gli Eroi? la cui  
 professione e per costume, e per legge non era altro che mu-  
 sica, e poesia? E siccome nella Commedia i moti e le face-  
 zie son verisimili, non per altro, che per essere in bocca de' Ci-  
 tadi.

adini, i quali sono, in sì fatti scherzi, abituati per modo, che quantunque fare il volesse, non potrebbero rimanersene: così nel Pastorido quelle vivezze, quegli ornamenti, che lirici sono detti, non repugnano al verisimile (parlo del verisimile non Retorico, ma Poetico) essendo propriissimi di colpro, che così parlano, nè altramenti parlar saprebbero. E chi non vede, che le sì fatte vaghezze sono i sali di quel poema al quale, per non essere puro Comico, non richiede l'uso de' ridicoli sì frequente: ma in vece loro vi si adopran gli spiriti, le vaghezze, e gli scherzi, che non sono, come si è detto, fuori del verisimile, e altrettanto, e forse più dilettono gli ascoltanti, a' quali oggi non si può spegner, se non col vin piccante la sete.

Ma fin qui co' precetti dell'arte Aristotelica in generale abbiain provato, che quantunque si concedesse nella poetica di Aristotile non trovarsi particolar poema simile al Tragicomico, non pertanto, essendo egli fabbricato con quelle regole stesse della natura, con le quali il Filosofo ha fondati gli altri poemi, non si dee dire, che sia fantastica poesia, confermandosi ciò con gli esempi e della Commedia di Dante, e de' trionfi del Petrarca, e de' Romanzi de' nostri tempi, che tutte son nuove forme di poetare, derivanti dal fonte della natura poetica, insegnataci dal Filosofo. Resta or che si pruovi, per non lasciare addietro alcune cose spettanti alla perfezione di tal poema, che la poesia mista di parti Tragiche, e Comiche, non solo è fatta con le regole di Aristotile universali; ma ch'ella ad una delle specie particolari mentovate da lui è tanto simile, che la Tragicommedia si può chiamare di lui figliuola legittima, siccome abbiain provato, ch'è naturale.

Primieramente non ha alcun dubbio, che le persone fanno la favola. quando dunque si sarà veduto, che Aristotile abbia nell'ordi-

Quali sono  
i sali del  
Pastorido.

Commedia  
di Dante,  
Trionfi  
del Petrar-  
ca, Roman-  
zi de' Mo-  
derna.



Trattasi di provare che il Poema tragico è di Aristotile.

ordine delle buone Tragedie posta la favola, ch'egli chiama di doppia costituzione, composta di persone parte Tragiche, e parte Comiche., crederò che l' assunto bastevolmente farà provato. Or io prendo duo testi nella Poetica tanto chiari, che non hanno difficoltà. Il primo è là dove esaminando il Filosofo le differenze poetiche così dice.

Luogo della Poetica di Aristotile.

Εν αὐτῇ δὲ τῇ διαφορᾷ, καὶ ἡ τραγῳδία πρὸς τὴν κωμῳδίαν διέστηκεν, ἡ μὲν γὰρ χειροῦς. ἡ δὲ Βελτίους μιμεῖσθαι βούλεται.

Che trapportato in nostra favella vuol dir così.

„ Nella medesima differenza è anche la Tragedia con la Commedia: questa vuole imitare i peggiori, e quella i migliori.

Persone migliori sono della Tragica e le peggiori della Comica.

Il medesimo, e nel secondo capitolo favellando della Commedia, e nel dodicesimo ragionando della Tragedia, costantemente ci rafferma. Se dunque la specifica differenza di questi duo poemi sta nelle persone imitate, non ha alcun dubbio, che chiunque penserà di comporre poema, che perfettamente tragico sia, si guarderà d'imitare persona vile, e per lo contrario il facitore di pura favola Comica si afferrà d'imitare persone grandi. Ma qui bisogna levare un dubbio, dalla risoluzione del quale risulterà la chiarezza del vero, che noi cerchiamo. Il dubbio è questo, che ci sono Tragedie, le quali a persone vilissime danno luogo, siccome nell'Edipo a que' duo pastori, che sono sì principali: in alcune altre a servi, e serve, che per necessità s'introducono. Come faranno elle Tragedie pure, se danno luogo a peggiori, che sono propri della Commedia? Rispondo, che le persone vili non s'introducono quivi per imitare i costumi loro, ma perchè servano all'opere de' migliori, che si prendono ad imitare, come sarebbe a dire i duo citati pastori nell'Edipo Tiranno non furono introdotti, acciocchè in quella favola alcuna cosa facessero appartenente a vita, ed a traffico pastorale, onde si possa elicere il fine della Commedia.

Come nelle Tragedie s'introducano le persone vili.

ma

ma solo perchè essi riferifero il nascimento di Edipo, per farne poscia nascere quel sì maraviglioso riconoscimento. E però nel fin della favola non si attende di loro alcuno esito o fortunato, o infelice. I servi parimente, e serve dell'altre favole Tragiche non fanno da se azione alcuna da imitare i costumi loro servili, ma quivi stanno per dar esecuzione ad alcuna cosa necessaria a' padroni, e quella fatta non appariscono più, e nel farla favellano parcamente, e con riguardo grandissimo. Il che sia detto de servi vili, che quanto a que', che consigliano, e le nudrici, che confortano, e l'altre tali persone graduate, mature, Senatori, Capitani, e altri di questa sorte, non si deono riputare persone vili, ancorchè servano: essendo molto verisimile, e poco meno che necessario, che gli intimi servidori de' gran personaggi, e de' segreti loro partecipi non sieno uomini popolari, e della feccia del volgo. Regola che, secondo il diritto della natura, e della ragione, non de' fallire, ma molte volte fallisce per corrotto gusto di alcuni, che aman di avere appresso piuttosto effecutori di quel che piace che ministri di quel che lice. Non sono dunque i servidori di mestici di que' Principi, che in poema Tragico s'introducono da esser annoverati tra le persone abbiette, e volgari. Con tutto ciò nell'esito della favola niun conto si tien di loro come nella Commedia si fa, nella quale sarebbe vizio, se Sofia fosse contento, e Davo nel pistrino si macerasse. Doppo la risoluzione del dubbio torno al proposito, e dico, che da una dottrina recatavi di Aristotile, e confermata da molte altre del medesimo Filosofo, indubitata regola si raccoglie, che le persone migliori sono proprie della Tragedia, e le peggiori della Commedia. Se dunque per un'altra autorità del medesimo proverò, ch'egli diè luogo a quelle favole, nelle quali non solamente i migliori si mescolan co' peggiori. ma essi sono nell'azione così ben principali, come i

Ministri  
principal,  
e intimi de  
potenti  
dovrebbo  
no esser  
nobili.

miglior, e dell'esito loro altrettanta cura si tiene, quanta de' personaggi migliori; non sarà chiara cosa e senza difficoltà che il poema misto di parti Tragiche, e Comiche si de' dire legittima di Aristotile poesia? Nell'undecimo capo della Poetica (e questo sarà il secondo luogo da me proposto) volendoci il Filosofo ammaestrare in qual maniera si possa lodevolmente comporre Tragica favola, e per questo dandoci i gradi stabiliti con la ragione delle più Tragiche, e delle meno, delle più e delle meno perfette dice così.

Tragedia  
di doppia  
costitutio-  
ne è poe-  
ma Aristoteli-  
co.

Δευτέρα δ' ἡ πρώτη λεγόμενη ὑπὸ τινῶν ἐστὶ σύσασις ἢ διπλῆ τῆς σύσασιν ἔχουσα, καθάπερ ἡ Ὀδυσσεΐα, καὶ τελευτῶσα ἐξ ἐναντίας τοῖς βελτίστοις, καὶ χείροσι. Δοκεῖ δὲ εἶναι πρώτη διὰ τὴν τῶν θεατῶν ἀσθένειαν, ἀπολουθῶσι γὰρ οἱ ποιηταὶ κατ' εὐχὴν ποιοῦντες τοῖς θεαταῖς. ἐστὶ δὲ οὐχ αὐτὴ ἀπὸ τραγῳδίας ἡδονή, ἀλλὰ μάλλον τῆς κωμῳδίας οἰκεία. ἐκεῖ γὰρ ἂν οἱ ἐχθιστοὶ ᾤσιν ἐν τῷ μύθῳ, οἷον Ὀρέστη, καὶ Αἰγισθος φίλοι γινόμενοι, ἐπὶ τελευτῆς ἐξέρχονται, καὶ ἀποθνήσκει οὐδείς οὐδένος. cioè, La seconda, poichè primiera chiamano alcuni, è quella composizione, la quale è fatta di doppia costituzione, siccome l' Odissea. Il fin della quale termina oppositamente alle persone migliori, e peggiori. Ma ella pare, che tenga il primo luogo per la imperizia degli spettatori, perciocchè i Poeti van loro appresso, e studian di compiacerli. Non è cotesto però il diletto proprio della Tragedia, ma piuttosto della Commedia: conciosiacosachè quivi se nella favola alcuni fossero stati nemiciissimi, come Oreste ed Egitto, escano fatti amici nel fine, nè l'uno vien ucciso dall' altro.

Tragedia  
semplice.

Tragedia  
mista.

Da questo luogo dunque si vede, e secondo la dottrina Aristotelica si raccoglie, che due son le Tragedie, l'una semplice, che contiene personaggi migliori, e della loro felicità, e infelicità, si rappresenta un esito solo, l'altra mista di migliori, e peggiori che

che ha duo fini, l'un felice, e l'altro infelice: le quali paragonando insieme il Filosofo nel primo grado la semplice, e nel secondo alluoga la mista: nè ciò per altro, che per aver il diletto Comico, che non conviene in favola Tragica. Or se la favola doppia non fosse buona Tragedia, l'avrebbe rifiutata, nè per tale la nomerebbe: ma questo non facendo: anzi ordinandola, e assegnandole la sua sede, e il suo luogo, è cosa chiara che legittima per legittima la riceve, ancorchè meno perfetta, e necessariamente la include nella classe delle Tragedie. Il che quantunque sia per se stesso chiarissimo, e non abbia bisogno di molta prova, approvandola il senso solo, mi giova nondimeno di confermarlo con la dottrina del medesimo Filosofo, il quale dice nel settimo della fisica, s'io non erro, che le cose paragonabili non vogliono aver tra loro equivocazione, nè differenza di spezie: siccome per esempio tra il bianco, e il nero, quantunque sieno amendui sotto il medesimo genere de' colori, nientedimeno, perciocchè sono differenti di spezie, non si possono paragonare: essendo impertinentissima cosa l'andar cercando, se il bianco sia più colorato che non è il nero: ma di due bianchi, qual sia più bianco, e di due neri qual sia più nero, dirittamente si dubita. Non altrimenti si dovrà dire dalla Tragedia doppia, la quale se fosse equivoca, e differente di spezie dalla Tragedia semplice, non farebbe con esso lei a verun modo paragonabile: e contra la sua dottrina avrebbe proceduto Aristotile, avendola collocata in ordine con la semplice; e seco paragonandola e dal primo luogo levandola, postala nel secondo. Se dunque alcuna favola non può esser seconda in ordine delle Tragedie, che non sia della medesima spezie, nè può esser della medesima spezie, che non sia di Aristotile, e se le persone migliori son proprie della Tragedia, e le peggiori della Commedia; e a queste non potrebbe la favola di

Luogo di  
Aristotile  
nel 7. della  
Fisica.

Le cose pa-  
ragonabili  
non vogliono  
esser  
equivocche.

Poesia Tra-  
gicomicale  
e poesia le-  
gitima di  
Aristotile.

doppia costituzione dare fini diversi, a' buoni buono, e a' cattivi cattivo, s'ella non fusse mista di amendue loro; conchiudesi che la favola mista di parti Tragiche e comiche sia posta dal Filosofo nel secondo luogo delle Tragedie, e in conseguenza si debbia chiamar di lui legittima poesia, non approvata come perfetta, ma ricevuta come Tragedia.

Gli affetti  
tragici  
non entra-  
no nella  
Tragicom-  
e se non son  
rinuzzati.

La Tragi-  
com. non è  
Tragedia  
ridente, e  
perchè.

Ma forse potrebbe dirsi che la favola di doppia costituzione, a cui diede il secondo luogo Aristotile, non fosse simile al misto della poesia Tragicomica: conciosiacosachè in questa si truovi il riso, che in quella non può aver luogo altramenti non sarebbe Tragedia: argomentando così. concedo che il misto di Aristotile sia composto di parti Tragiche e Comiche; ma nego che abbia gli affetti tragici accompagnati col riso. Al quale obbietto rispondo che la Tragicommedia non ha gli affetti tragici accompagnati col riso. può bene avere alcune parti, che sono atte a muoverli, ma non a purgarli, nè tragici dir si possono, se non purgano: e se si addimandasse, se questi affetti sarebbono essi per se bastevoli a purgare, se il riso se ne levasse, direi di no, mancando loro la compagnia dell'altre parti, che possano star col riso, le quali senza dubbio non furono per se sole sufficienti a purgare gli affetti tragici. La onde si conchiude, che la Tragicommedia non è Tragedia ridente; non essendo in verun modo Tragedia. Tale farebbe ella, se si togliesse o l'Edipo, o le Fenisse, o alcun'altra delle perfette purganti, e con essa gli scherzi si mescolassero. Quanto poi alla diversità delle parti, confesso, che nella doppia di Aristotile, non è il riso della favola Tragicomica, non concedo però, che così l'una come l'altra non sia mista di parti Tragiche e Comiche: e questo basta per farla simile alla doppia legittima del Filosofo, la quale non può negarsi, che non sia fatta di parti Tragiche, e comiche, si perchè v'entrano le peggiori che sono Co-  
miche

niche, e dell' esito loro si tien cura particolare, che non si fa delle semplici, e pure Tragiche, come anche il diletto Comico v'interviene. E come il misto di Aristotile da luogo a quella Comica qualità ch'è più conforme a Tragica poesia, così il misto di cui si parla da luogo a quello ch'è proprio della favola tragicomica. Non è perciò che l'uno, e l'altro non sia poema misto di parti Tragiche, e Comiche, come ho detto, e non voglia introdurre il diletto Comico, quella di Aristotile per temperare, e questa del Pastorfido, per distruggere affatto gli effetti Tragici. E però l'una col dar buon fine a' migliori, e luogo principale a' peggiori, l'altra col riso temperato, e modesto fa le sue mescolanze di parti Tragiche, e Comiche. E come il riso non converrebbe alla doppia costituzione, conciosiacosachè dov'egli è non possa stare Tragica forma, così il gastigo che nella doppia a malfattori si dà, non conviene alla poesia Tragicomica: nella quale secondo il costume Comico i peggiori non si gastigano. Il che nasce, perciocchè la doppia non vuole affatto corromper la forma Tragica con quel temperamento Comico che riceve, siccome nella Tragicommedia interviene. Ha l'una e l'altra il pericolo, e non la morte delle persone migliori: ma l'una tempera il terrore: e la compassione per modo che purga poco. l'altra il risolve sì fattamente, che nulla purga, poichè dove interviene il riso, non può esser terrore, e dove non è terrore non può purgarsi il terrore, e dove non si purga il terrore non può esser Tragica forma. Ma perciocchè nella doppia costituzione interviene il diletto Comico, e ciò conforme alla dottrina del buon maestro; potrebbe altri con gran ragione volere intendere, come questo diletto si faccia in lei. Nasce in poche parole un cotal diletto dall' esito felice delle persone migliori. Ma bisogna avvertire, che cotesto non è assolutamente diletto Comico; per cagione dell'altro fine della medesima doppia,

in che cosa  
sia differente la  
Tragico-  
dalla Tra-  
gedia dop-  
pia di Ari-  
stotile.

Qual sia il  
diletto Co-  
mico nella  
Tragedia  
mista.

che

che da gastigo a peggiori, conciosiacosachè la commedia, per ordinarario ami eziandio di dare a' suoi peggiori prospero fine: ma è Comico a paragone del Tragico Tragichissima procedente da un solo funesto fine della persona migliore. Ciò si raccoglie dalle parole chiarissime del filosofo, il quale dice così.

Luogo della poetica di Aristotele dichiarato. *ἐστὶ δὲ ὅχ' αὐτὴ ἀπὸ τραγῳδίας ἡδονή, ἀλλὰ μάλ' ἄλλοι τῆς κομῳδίας οἶκος αὐτῆς.*  
Cioè. Ma quel diletto non è della Tragedia, ma è piuttosto proprio della Commedia.

Disse piuttosto, non assolutamente: quasi volesse dire, non è in tutto diletto Comico, ma sente più del Comico, che del Tragico: Ed hassi ancor da notare, che quando dice *τραγῳδίας*, intende della perfetta che da lui Tragichissima vien chiamata: imperocchè il fin lieto può essere anche della Tragedia meno perfetta. Come dunque (potrebbe qui replicarsi) sarà egli proprio della Commedia se si accomuna ancora con la Tragedia la quale col testimonio dello stesso Aristotile, e de' migliori Tragici, antichi può condarsi a fin lieto, senza perdere il titolo di Tragedia? La risposta non sarà malagevole. Il termine di proprio, siccome insegna Porfirio,

Proprio. In molti modi si prende.

in molti modi prender si può. Quel proprio è del secondo significato, che conviene a tutta, ma non alla sola specie: siccome è proprio dell'uomo l'aver duo piè; ma non è tanto proprio della sua specie, che non convenga ancora ad un'altra. Nella medesima guisa il fin lieto è proprio di ogni commedia, ma non tanto però

Letizia del fine Tragico differente dal Comico.

che anche la Tragedia non se ne serva. Ma hassi bene a sapere, che la letizia del fine Tragico è molto differente da quella del fine Comico. Al Tragico sembra di esser lieto, assai; se la persona che era infelice fugge il pericolo soprastante, contento del nudo fatto, e del solo rivolgimento dall'avversa alla seconda fortuna. Né allegrezza, nè riso, nè giubilo, v'interviene. E ciò non tanto per servare il decoro della Tragica gravità, quanto per corromper meno che

che sia possibile con quell'esito fortunato, e l'affetto, e l'effetto del terrore, e della commiserazione, che sono, come abbiám detto, qualità necessarie in ogni grado di Tragedia, per modo che dove elle non sono, poema Tragico non si truova. Ma nel fin Comico la letizia non si contenta di star ne' termini del successo, e rivolgimento felice, se in tutti i modi possibili non l'esaggera, se tutti non fa contenti, e se ridendo, e scherzando, e per gli occhi, e per le lingue, quella lor contentezza, che loro giubila non trabocca. Il che oltre alla ragione, che ce lo insegna, può chiaramente vedersi in atto nelle favole degli antichi, e approvati Scrittori. Potrebbezi eziandio con molta ragione voler intendere che differenza fosse fra la Tragedia di lieto fine, e quella di doppia costituzione grandissima veramente. Nella semplice un solo fine si attende, e nella doppia se ne attendono duo. In quella non s'introducono se non per accidente i peggiori, e del fin loro non si tiene alcun conto. In questa sono i peggiori non meno principali di quel che sieno i migliori. E quanto all'esito la medesima cura che degli uni si tiene, si tiene indifferentemente degli altri. Il che toglie molto di forza a quel terrore, che v'interviene. E però degnamente Aristotile la ripose nel secondo grado delle Tragedie. Per questo il *Pastorido* non fu fatto nell'altre parti, com'è, nell'esser misto, simile a quella. E benchè con buona coscienza, per la gran somiglianza che ha l'una con l'altra si fosse potuto, alcune cose mutandone, darle titolo di Tragedia, fu però assai meglio, ch'egli avesse il primo luogo nelle Tragicommedie, che il secondo nelle Tragedie, e che fosse una favola in genere Tragicomico, perfettissima (quantunque da meno reputata delle Tragedie) piuttosto che una Tragedia degenerante, e per non eccellente dal Filosofo giudicata. Certa cosa è che la poesia Tragicomica peca meno nell'unità, che non fa quella della doppia costituzione.

In che sta la differenza tra la Tragedia di lieto fine, e quella di doppia costituzione.

Perchè l'autore del *Pastorido* non lo chiamò Tragicom.

Poesia tragicomica è più una che non è la mista di Aristotile.

im-



imperocchè la Tragicommedia ha un fine solo proporzionato alle persone così Comiche come Tragiche, le quali in essa si rappresentano. Ma la doppia ne ha ben due infra di loro differentissimi: l'un de' quali nè Tragico, nè comico, dir si può. non Tragico, perocchè le persone sono peggiori. non Comico, perciocchè la morte che v' interviene a fine comico si disdice. E dunque uno il poema misto, perciocchè in esso le parti Tragiche e comiche non istanno per formare, come si è detto, separata o Tragedia, o Commedia, ma acciocchè da loro risulti, come a pieno si è dimostrato, un nodo solo, un sol scioglimento e un sol fine: principalissime parti dell' unità.

E perchè noi dicemmo fin da principio che in duo modi poter parere che il Pastorfido pecchi nell' unità, l' uno per esser misto di parti Tragiche e Comiche, l' altro per essere innestato; poichè quanto al primo abbiamo assai ben discusso e provato, ch' egli è poco, ma legittimo e non solo dell' arte poetica in generale, ma de' preceppi di Aristotile in particolare; è ben che noi passiamo al secondo, e non sia forse inutile e dispiacevole il trattato; siccome senza fallo è ben nuovo, e fine a quel che io mi sappia, non ancor toccato da scrittore antico, e moderno. Dirò primieramente qual cagione mosse Terenzio ad innestar le sue favole, e poscia disendendolo a confusione di coloro, che sono stati arditi di biasimarlo, e a consolazione di chi seguendolo, ha scritto, e di chi pensasse di scrivere in cotal genere. Vide quel grande ingegno, quel giudizioso poeta, che la Commedia semplice riusciva una cosa assai povera, e che volendosi aiutare con gli Episodi accidentali, o di lunghi ragionamenti, o di persone, che i Greci chiamano *πρόσωπα*, diveniva insipida cosa, senza nervo, senz' arte, e noiosa molto, del qual difetto non è niun maggiore in tutta l' arte drammatica. E perchè gli Episodi son necessarij in tutte le favole, andò pensando di farli essenziali, non di parole, o di persone fuori dell'

Trattato  
delle Com-  
medie in-  
nestate.

Perchè Te-  
renzio in-  
nestò le sue  
favole.

dell'argomento, ma di opera, e di soggetto, argomentando così, e bene, ch'essendo collocato il principale ufficio del poeta, e diletto della poesia, nel rappresentare i fatti, e l'operazioni degli uomini, niuno Episodio si poteva aggiungere alla Commedia, che fosse nè più proprio, nè più dilettevole, nè più artificioso di quello, che contiene non parole sole, ma fatti, conducendolo, e annodandolo con tant'arte, e giudicio che non consumini l'unità del soggetto, e quello che tutto importa, nè può venir dagli altri Episodi, annodasse maggiormente la favola, e in conseguenza la rendesse molto più bella, e più dilettevole. Queste fur le cagioni, questa l'origine della Commedia innestata. Il quale innesto a poema Tragico non conviene, siccome quello che direttamente andrebbe a ferire le parti di lui più proprie, e più necessarie. Resta ora che si difenda. E perciò fare confidero quattro termini, che fanno l'orditura dell' Andria, prima non solo in ordine, ma in bellezza delle Commedie Terenziane. Panfilo il primo, Glicerio il secondo, Filomena il terzo, e Carino il quarto, l'amor di Panfilo e di Glicerio è il principale, e quello di Carino e di Filomena è l'episodico, ed innestato. Che così sia non ha dubbio, a chi pure un poco intende l'arte drammatica, perciocchè tutti i travagli nascono per cagione di Panfilo, e di Glicerio. Nella persona di Glicerio cade il riconoscimento, per cui la favola si raggira, e nelle nozze di lei ha felicissimo fine. Di quelle di Carino appena un poco nel fine, e ciò con arte mirabile, si motteggia. In modo che il principal soggetto non è altro che l'amor di Panfilo, e di Glicerio, non interrotto da quello di Carino, ma grandemente ajutato. E se quel solo amore si fosse rappresentato con la gravidezza di Glicerio, e con la displicenza di Simone Padre di Panfilo, che insipida cosa farebbe ella star? Un giovane caduto in ira del padre, per aver sposata una

Difesa  
della favola  
innestata.

Andria di  
Terenzio  
esaminata.

carriero, la quale finalmente trovandosi Cittadina, per moglie egli si concede; che cosa è qui di negozio? Così la favola sarebbe ben riuscita patetica, e morata, ma non operante, ch'è tutto il resto dell'arte scenica. Come si sarebbe ella annodata? dalla fedeltà del padre, e dall'amor del figliuolo poteva ben succedere grandi affetti, ma non intrighi. Il nodo vien dalle nozze, che procura Simone, le quali pongono in gran maneggio, e bisogno Panfilo per fuggirle, avendo la sua fede data a Glicerio di procedere per isposa: e l'astuto Davo da porre in opera l'artifizio di queste nozze adunque son tanto necessarie, che senza loro la favola sarebbe nulla, o poco operante, come si poteva egli trascurar la persona di Filomena? conciosiacosachè Panfilo non avrebbe creduto al padre, che quel dì gli avesse voluto dare così in un subito moglie, se la moglie non fosse stata richiesta, nominata, e da Panfilo conosciuta, e se le nozze non fossero state un po' praticate. Ecco dunque la necessità del terzo termine. Or quella giovane, che doveva esser quel dì la sposa e che per tale fu dichiarata nella casa del padre suo, aveva ella poi per le nozze di Glicerio, a rimanere sì mal contenta? doveva ella esser stata contenta quel dì in concetto, e speranza di esser sposa, e poi restar tutte secche? Questa sarebbe stata una cosa troppo indiscreta, e il poema Comico sconvenevole, ogni volta che si fosse introdotta una persona per annodare sì necessaria, e nello sciorre tanto accessoria, che di lei niun conto nel finir della favola, e nelle comuni allegrezze non si fosse tenuto. E però fu bisogno di apprestarle lo sposo, il quale perchè fusse più caro e rendesse il fine della favola più giulivo, e quello che importa più per maggiormente intrigare, e arricchir di nuovi accidenti sempre il soggetto, conveniva che fosse amante. Ed ecco la necessità del quarto termine, e del secondo amore. E dunque falso che l'azion di Carino, e di Filomena non dipen-

dipenda da quella di Panfilo, e di Glicerio, e che la dipendenza non sia necessaria, e in conseguenza ancor verisimile. Dalla difesa dell' Andria necessariamente procede quella del Pastorido, nel quale il principal soggetto è quello di Mirtillo, e di Amarilli, che non s'annoderebbe, se non vi concorressero quelle di Corisca, e di Silvio. Che altro è quella favola, se non l'amore di una infelice amante, col mezzo della fede maravigliosamente fatta felice? Tutti i personaggi, tutti gli Episodi, tutti gli Oracoli, tutte le pratiche, tutto il negozio al segno di Mirtillo vanno a finire, tutte le linee di quella favola a quel punto sono indiritte. Chi è nel nodo altri che Mirtillo, e Amarilli? dalla prigionia della quale deriva tutto lo intrigo, e poscia lo scioglimento. La fede di Mirtillo si manifesta, l'oracolo si dichiara, la favola si sviluppa, e Mirtillo d'infelicitissimo amante diventa sposo fortunatissimo. Se l'amor di Corisca (se quello amore chiamar si può) non fosse stato, non si farebbe già mai condotta con l'amante Amarilli nella spelunca, e in conseguenza non farebbe mai stata presa, nè condannata: nè Mirtillo avrebbe occasione avuta di manifestar la sua fede, nè si farebbe interpretato l'oracolo: e in somma la favola sarebbe stata un'altra cosa, un'altra faccia: diversissima avrebbe avuta. Ma che bisognano più parole? Aristotile ci lascia il diritto, e il vero modo di servire, e conoscere l'unità, componendo in modo la favola, che parte di lei alcuna non si possa nè levare, nè trasportare, che tutta non si muova, e tutta non si trasformi: e rendene la ragione: perocchè quello per lo cui essere, o non essere, non si fa manifesta mutazione del tutto, di quel tutto non può essere parte. Precetto mirabilissimo, e conforme alla dottrina del gran maestro, la quale applicandosi alla tessitura del Pastorido, non so vedere qual parte si potesse in lui o trasporre, o levare, che manifesta mutazione del

Difesa del  
l'Innesto  
del Pastor.  
ido, e suo.  
esame.

fuò tutto non cagionasse. Levane Silvio, dove farà lo sposo fatale? leva le istanti nozze, chi stringerà Mirtillo a favellare con Amarilli? e, Amarilli a fuggir quelle nozze? Onde prenderà l'astuta Corisca occasion d'ingannarla, e di tradirla? leva Corisca, chi condurrà nella spelonca gli amanti: onde nasce tutto il viluppo? leva il Satiro: chi darà indizio dell'adulterio? chi chiuderà la spelonca? chi farà prender gli amanti? leva Montano, chi farà il Sacrificio? leva il Sacrificio, leva Carino, leva Dameta, come farai la ricognizione? leva Coridone, come potrà Corisca tesser lo inganno? l'altre parti di Ergasto, di Linco, di Lupino, del Messo, di Uranio, son necessarij o compagni, o ministri de' personaggi, senza i quali niuna favola o Tragica, o Comica non può farsi. E se pensasti di levar Titiro, non levaresti tu il decoro di quella vergine, la qual conviene che abbia padre. altrimenti, chi l'avrebbe tenuta che non si fosse datta a Mirtillo? chi l'avrebbe fatta giurare nelle nozze di Silvio, amando ella sì grandemente Mirtillo? Resta Dorinda, della quale dirò il medesimo che di Carino ho detto nell'Andria. Non conveniva a fine Comico, che quel garzone perseverasse in quello abborrimento di amore, e dovendo amare bisognava, che fosse amato, nè la durezza del suo cuore si potea rompere, se non con accidenti di straordinaria pietà. Ecco necessaria Dorinda. l'offesa della quale non si poteva abbastanza ricompensare, se non con quelle nozze, che ella al pari della sua vita desiderava. E dunque nel *Pastorido* sì fattamente innestata l'un'azion con l'altra, e con tanta necessità, e verisimilitudine, che s'egli è vero, che la maraviglia ne' poemi nasca dall'arricchire il soggetto con Episodj, che l'unità non offendano; a me pare che il *Pastorido* n'abbia gran parte, essendosi in lui, con tanta esquisitezza osservato il precetto della unità, che c'insegna il grande Aristotile. E perchè l'un per l'alt-

unità del  
*Pastorido*

tro

tro i contrari si manifestano, darò un esempio di favola non una, che ci farà conoscere la finezza della innessata. Questa è l'Ecuba Tragedia nota di Euripide, nella qual chi non vede che sono due soggetti tanto distinti, che per essi non solo le azioni; ma la favola stessa in due parti si può dividere, sicchè l'uno termina a mezzo, e l'altro al fine. Che ha da fare Polissena sacrificata con Polidoro trovato ucciso? levisi il sacrificio di quella vergine con tutto il resto di quel negozio, non ci rimane tuttavia intero senz'alterazione di sorte alcuna la morte di Polidoro con la vendetta di Ecuba sopra di Polinestore traditore? levisi parimente Polidoro tradito, Ecuba vendicantesi con gli occhi tratti e co' figli uccisi di Polinestore, in che scema, in che si altera la precedente azione di Polissena? Non resta ella vittima con tutti gli Episodi, e di Ulisse, e del messo, e degli altri che c'intervengono, senza una minima lesione o del primo, o del secondo soggetto? Questa sì, che può dirsi favola sgaugherata, e disciolta. nella quale niuna dipendenza, niuna necessità si truova ne' due soggetti, ch'ella ci rappresenta con tal disunione, che sono due finite Tragedie infilzate l'una nell'altra. sicchè ciascuna separatamente conosce le parti sue, e le potrebbe distinguere a voglia sua, senza guastare i fatti dell'altra, a guisa di un albergo fabbricato per due famiglie, che patisca non pure comoda, ma necessaria divisione. Così fatto non è già il Pastorido, da cui se una sola, e bene anche la minima Cameretta, così del principal soggetto, come dell'innessato si volesse levare, verrebbe tutta a cadere in disordine, e in disconcio la favola. Edunque falsissimo che i due soggetti le tolgano l'unità. anzi l'uno per esser bene, e artificiosamente innessato, il rende tanto più bello nell'unità, quanto egli ne riesce più vario, meglio annodato e meglio disciolto. Ma forse potrebbe altri voler difender l'Ecuba con dire, che que' soggetti si

Ecuba di  
Euripide  
favola non  
una.

Difesa va-  
na dell'  
Ecuba.

anno-

annodano nella intenzione, che hanno congiuntamente di render quella matrona, con le moltiplicate sciagure, soggetto infelicitissimo di Tragedia. A che rispondo in due modi: l'uno, che il nodo vuole esser nell'azione, e non nel fine: nella favola, e non nell'esito, conciosiacosachè molti infortuni accaduti ad un uomo solo, si potrebbero raunare in una sola Tragedia. E così nel contesto dell'Epopea si verrebbe a cadere, che di far ci vietò Aristotile, e la ragione. L'altro è chi io nego che que' due soggetti si annodino nel fine, anzi difendo che sieno ripugnantissimi. In quello di Polissena, il quale è tutto tragico, l'esito è quanto dir si possa orribile, e miserabile a quella infelicitissima madre; l'altro è ben funesto, ma però consolato con la vendetta, ch'ella ne fa, per modo che il secondo scema gran parte di quell'affetto Tragico, che conceputo fu nel primiero. e per esso la favola ne resta non solo più disunita, ma meno Tragica.

Ora avendo noi assai bene, e sufficientemente provato che il Pastorfido, e in quanto favola mista di parti Tragiche, e Comiche, e in quanto innestata di due soggetti alla Terenziana è poema ragionevole, uno, proporzionato, capace di ogni artificio, che a ben tessuta favola si appartenga, e finalmente figliuolo naturale dell'arte, e legittimo di Aristotile, resta che noi passiamo a dichiarare il termine, e la parola Pastorale, che si legge in fronte dell'opera: la quale, o non ben intesa, o poco sinceramente interpretata, ad alcuni fu cagione di scandalo, e a suoi difensori di molta lode, avendo essi occasione avuta, e campo assai largo di recare intorno alla vita, nobiltà, e poesia Pastorale, sì nuove cose, e sì curiose, che il trasfasciarle fora a questa nostra fatica, e al fine, che noi abbiamo, troppo gran fallo. E per intenderla meglio, hassi a sapere, che gli antichi Pastori non furono in quel primiero secolo, che i Poeti chiamaron di oro, con quella diffe-

renza

Trattato  
della Pa-  
storale.

Quali fo-  
sero i Pa-  
storali anti-  
chi.

renza distinti dalle persone di conto, che oggi sono i Villani da Cittadini; perciocchè tutti erano ben Pastori, ma come avviene de' gradi nelle Città, altri grandi, altri bassi, altri poveri, altri ricchi, e per parlare all' Aristotelica, altri migliori e altri peggiori. Nè tutti insieme servivano a Cittadini che in quel tempo ancor non erano le Città, ma si reggevan da se. e chi valeva per avventura più, comandava, ma non era però quelli stesso, che comandava niente meno Pastore di quel che fosse qualunque altro, il quale ubbidisse. nè era sconvenevole a dire, il Pastor ch'è padrone, il Pastore che regge gli altri, nè perchè fosse tale si rimaneva di esser Pastore. Siccome nella milizia perchè altri, o Capitano, o Colonnello si nomina, non è però che soldato anch' egli non sia. E così in tutti gli ordini troverassi che l' eminenza del carico muta ben nome, ma non professione. Nella medesima guisa in que' tempi la vita Pastorale si dovea reggere. Tutti Pastori: ma di loro altri governavano, e altri erano governati: altri pascean le pecore, e altri no. Ma si potrebbe forse qui dire, che il Capitano non si nomina soldato, e io replico, che ne anche il capo de' Pastori si chiamava Pastore, ma Principe, o Sacerdote, secondo il modo de' lor governi, e uso della loro favella. E altra questione è quella del nominarsi, altra quella dell' essere. Concederò che chi governa Pastori non si chiami Pastore, ma che non sia Pastore, non è da dire. e molto meno, che chiunque non a pascer non conduce, non sia pastore, perciocchè in due maniere il nome pastorale, prender si può, o per l' ufficio, o per la condizione. Quanto al primo la proposizione è verissima, che chi non pasce, non è Pastore, ma quanto alla seconda è falsa, conciosiacosachè chi comanda a Pastori può esser di condizione, se non di ufficio, Pastore. L' argomento dal nome è quasi sempre opera vana. Ecco lo imperadore. Non fu egli nel tempo della

la dignità  
mutano-  
me, ma  
non pro-  
fessione.

In due  
modi il no-  
me di  
Pastorale  
prender si  
può,  
Imperado-  
re.



della Romana Repubblica dal comandare all'esercito così detto? in quale poi, perduta la libertà di quel popolo, fu di Signore, e di Monarca titolo glorioso. e oggi è passato alla sopranità di ogni grandezza, e ordine temporale. Or chi dicesse l'ufficio dello imperadore fu nel suo nascimento di solo comandare all'esercito, dunque oggi chi attualmente non comanda all'esercito non è imperadore, farebbe egli ben detto? Non altramenti chi dirà i Pastori furon così chiamati dal pascer gregge, dunque chi non le pasce, non è Pastore, argomenterà con poco giudicio, perciocchè spesse volte i nomi si ritengono, e non gli uficj. Può esser per avventura che nel primordio del mondo, pastoralmente vivendo gli uomini tutti pascessero indifferentemente la gregge. ma in progresso di tempo, avendo essi bisogno, e di governo, e di capo, è molto verisimile, che tra lor pullulasse la forma, e il nome di alcun governo, e che quella, quantunque assai semplicemente in quel rozzo secolo fosse anch' ella onorata, col preservarla dall' uso di quel sordido ministero: onde poi ne seguisse che il pascer degli armenti restasse cura, parlando all' Aristotelica, de' peggiori, e il governar de' migliori. E perchè tutti e migliori, e peggiori altra vita nè conoscevano, nè menavano, che quella prima lor pastorale, il nome di Pastore indifferentemente ritenero. Dall' esser dunque Pastore non si può separare l' esser archimandrita o come furon gli antichi Ebrei Patriarca, o Profeta, o Capitano, o Principe, o Sacerdote, perciocchè il predicato di Pastorale, non significa alcuno uficio, il quale ora s' eserciti, e ora no, ma la condizione di quella vita, nella quale, come si è detto, chiunque ha una total dignità non la può separare dalla condizion della vita, per sì fatta maniera, che a qualunque grado egli sia collocato, o qualunque operazion' egli si faccia, persona Pastorale sempre sarà, siccome l' esser Capitano, non isclude l' esser

offer soldato. Or se se verisimile invenzione, e casuale, non  
 ra non repugnante il presupporre in fatti una condizione di vo-  
 mini tale. Aristotile in più di un luogo de' suoi libri politici ne l'  
 dimostra. e nel primo, dov' egli favellando delle maniere, onde  
 altri Naturalmente impiegano il vitto, la vita de' pastori ci assegna  
 prima de' suoi, e nel terzo trattando egli delle Repubbliche po-  
 tpolari, a quella de' pastori, dopo l'agricoltura, concede il luogo.  
 che questa medesima sia poi nobile, e capace di ogni grado,  
 ne somministrano testimonio le storie, tra latini Marco Vassone  
 dice così. *De antiquis illustrissimus quisque pastor erat, ut ostendit.*  
*Græca & Latina lingua, & veteres poeta, qui alios vocant τελευτα-*  
*ρας, alios ποιμένες, alios ποιούσους.*

Luogo di  
 Aristotile  
 e nel pri-  
 mo e nel  
 terzo della  
 Politica  
 Pastori an-  
 tichi nobi-  
 li.

Luogo di  
 Vassone.

Ma passando a cose maggiori que' tanto grandi, e celebrati  
 Patriarchi, e profeti del popolo Ebreo, sì cari a Dio, che furen-  
 degni di vedersi il semblante, e di udirne il suon della voce, a  
 quali la divina provvidenza e bontà concedette il dominio di ter-  
 ra santa, e promise del seme loro la salute del mondo, e la voca-  
 zione delle genti. Abraam, Isac, e Giacob, non furono essi e di  
 zionieri, e di vita vari pastori? Nè perchè fossero abbondantissimi  
 di tutti i beni della fortuna, e possedessero molto paese altro no-  
 me di pastori non ebber mai, nè dagli Egizi in altro modo furon  
 chiamati quando essi vi passarono, e vi divennero sì potenti. Ma  
 che disotto di quel divino, e sì famoso legislatore Mosè? Non pa-  
 stora egli le pecore, quando a sì grande ufficio fu chiamato da Dio?  
 che disotto del Re David, di cui Dio disse di aver trovato un  
 uomo secondo il cuor suo, sì gran guerriero, sì gran Profeta, sì  
 gran Re, sì gran savio, sì gran poeta, non pasceva egli gli ar-  
 mentati, quando fu assunto al Regno? Ma udiamo quello, che  
 dello stato, e della dignità pastorale altamente parla. Filone sa-  
 pientissimo Ebreo, nella vita del Principe Gioseffo, ne quatranta-

Abraam,  
 Isac, e  
 Giacob.

Mosè.

David.

Filone  
 Ebreo  
 Gioseffo  
 Ebreo.

dosi di terminì dottorati, mi curerò di recarlo nella sua lingua.

„ *Carpit enim (dic' egli) in hoc genere versari annos natus circiter*  
 „ *septendecim praefectus curandis gregibus, quae disciplina cum ci-*  
 „ *vili convenit & hoc est opinor cur poetas Reges vocant populorum*  
 „ *pastores. Nam qui summus est in arte pecuariae, facile bonus Rex*  
 „ *evadit, pulcherrimo gregi hominum praepositus, approbata in mino-*  
 „ *re negotio industria. siquidem ut futuro Imperatori necessaria sunt*  
 „ *exercitia venatoria, sic ad movendis ad curam Reipublicae proprie*  
 „ *pastoralis ars congruit, velut praeludium quoddam magistratum.*

Altro luo-  
go di Filo-  
sof.

Il medesimo e forse più espressamente replica nella vita del gran Mosè.

„ *Post eas nuptias praefuit gregibus ad principatum se preparam,*  
 „ *Nam pastoralis ars ad regnum est praeludium, hoc est ad regimen*  
 „ *hominum gregis mansuetissimi.*

E quel che seguita nel medesimo senso di sopra, che per fuggir lunghezza tralascio. Ma forse si potria dire che Filone fu Ebreo, e che magnificò la vita pastorale, perciocchè i principali del suo popolo furono pastori. E però ascoltiamo il medesimo da un famosissimo Greco e Teologo Christiano Basilio il grande nelle lodi di Mamante martire.

Basilio Ma-  
gno.

„ *Qui primus Deo complacuit Abel pastor fuit. Quis illius imitator*  
 „ *Moyse magnus ille legislator, qui tentationem Pharaonis effudit,*  
 „ *qui contubernalium insidias odio habuit, hic in monte Choreb pastor*  
 „ *fuit, & dum pavit Deo collocutus est. Non litigans vidit Ange-*  
 „ *lum in rubo, sed pastor existens colloquio illo caelesti dignus factus*  
 „ *est. Quis post Moysen? Jacob Patriarca in pascendo patientiam*  
 „ *pro veritate demonstrans parva imagine totam suam vitam velut*  
 „ *per characterem exprimens, ac delinians cui; tradit imitationem?*  
 „ *David. David ab arte pastoralis pervenit ad regnum. sorores enim*  
 „ *sunt ars pascendi ac regnandi: inquantum altera brutorum, altera*

ratio-

*ratione preditorum praefecturam sibi concreditam habet.*

E quel che seguita, esaltando nella persona di Gesu. Christo nostro Signore, e il nome, e la professione di buon pastore. Ma per tornar da capo ho provato con l'autorità di tanti scrittori illustri quel che dianzi fu da me detto, la vita pastorale ne primordi del mondo essere stata una condizione di uomini dà per se, capacissima di persone illustrissime, che sarà fondamento e lume delle cose che in tal materia mi convien dire.

Hassi dunque a sapere, che la poesia pastorale, benchè in quanto alle persone introdotte riconosca la sua primiera origine e dall'Egloga, e dalla Satira degli antichi; nulladimeno quanto alla forma e ordine può chiamarsi cosa moderna essendo che non si trovi appresso l'antichità di tal favola alcuno esempio Greco, o Latino. Il primo de' moderni, che felicemente ardì di farlo

fu Agostin de' Beccari onorato Cittadin di Ferrara, da cui solo de' riconoscere il mondo la bella invenzione di tal poema. Aven-

do dunque costui veduto, e certo con gran giudizio, che l'Egloga non è altro che un breve, e come suona la voce, scielto ra-

gionamento di duo pastori in niuna altra cosa differente da quella scena, che i Latini chiaman Diverbio, se non nell'essere unita,

indipendente col suo principio, e fine in se stessa, e veggend

ancor che Teocrito famosissimo Greco, e maestro del gran Virgilio, uscendo dell'ordinario numero di coloro che parlano

in così fatti componimenti, una ne fece non sol di molte persone, ma di soggetto ancor più drammatico dell'usato, e di lunghezza più dell'altre notabile, con cinque interlocutori, de

quali alcuni parlano prima senza lo intervento degli altri, e gli altri poi sopravengono, e fanno la parte loro, e finalmente con

quella distinzione, e di tempi, e di luoghi, e di fatti ch'è propria del poema drammatico; E più oltre ancora considerando quel

Origine  
della Pa-  
storale.

Agostin  
de' Beccari  
inventore  
della Pa-  
storale.  
Egloga.

Teocrito  
diede oc-  
cazion di  
far la favo-  
la pastorale

Le pompe  
di Adone  
Egloga di  
Teocrito.

Luogo della poetica di Aristotile.

che dice Aristotile che la tragica, e la comica poesia da molto debole nascimento crebbono a quell'ampiezza, che ora noi le veggiamo, e che la Tragedia fu da principio cosa molto imperfetta, e che patì diverse alterazioni; prima che si potesse alla grandezza dov'ella è: che non aveva se non un solo istrione, e che il secondo le fu poi dato da Eschilo, e che Sofocle finalmente con l'apparato della scena, e dell' altre parti, ch' esso v' aggiunse, la fe poi grande, e magnifica, e che il verso le fu mutato, e che di saltatoria divenne grave, il che fu detto ancora da

Orazio.  
Diogene.  
Laerzio.  
Il poema Tragico da principio si faceva col Coro solo.

Orazio nella sua poetica pistola; e in parte da Diogene Laerzio nella vita di Platone: il qual dice che da principio il poema tragico si faceva col Coro solo, e che Tespi fu il primo, che gli diede un solo Istrione; esaminando, dico, tutte queste cose il Beccari, avvisò di potere tanto più convenevolmente far lo stesso anch'egli dell'Egloga, quant'ella ha, senza dubbio, con la pastorale assai maggiore conformità, che non ebbero la Commedia, e la Tragedia co' debolissimi lor principj, che niente altro per testimonio del medesimo Aristotile furono, che rozzi, e secondo che la ragione ci persuade, assai brevi improvvisamenti. E così, occupando, non senza sua molta lode, questo bel luogo, da penna greca, o latina non ancor tocco, e regolando molti pastorali ragionamenti sotto una sola forma di Drammatica favola, e distinguendola in atti col suo principio, mezzo, e fine sufficiente, e proporzionato, col suo nodo, col suo rivolgimento, col suo decoro, e con l'altre parti sue necessarie, se non il Coro,

Come fu formata la Pastorale.

Il Coro fu nelle Pastorali introdotta da Terquinto Tasso.

che fu poi giunta del Tasso, ne fe nascere una Commedia, se non in quanto le persone introdotte sono pastori, e per questo la chiamò Favola pastorale. Talchè siccome la vita Cittadina ha il suo drama, che si chiama Commedia, così per opera del Beccari, la vita Pastorale anch' essa ha il suo, che si chiama pur Pastorale

storale; ancorchè in forma Comica sia Composta. La invenzione è poi stata con tanto applauso ricevuta dal mondo, e sì felicemente autenticata in Parnaso, che i primi trovatori del nostro secolo, e specialmente il sopranominato Torquato Tasso, il qual non può negare di essere stato nel suo bellissimo Aminta imitator del Beccari; si son recati a gran pregio, non solo lo impiegarvã l' opere loro, ma il conseguirne ancora, o sperarne almeno souno onore, e lode di poesia. Or questo titolo di favola pastorale non vuol dire altro, che azione di quella sorte di uomini, che pastori sono chiamati. E perciocchè ogni azione Dramatica bisogna, che sia o Comica, o Tragica, o Mista, il sacrificio del Beccari, non ha dubbio, che in forma di Commedia non sia tessuta, avendo le persone private, il riso, il nodo, lo scioglimento e il fine ch'è tutto Comico. Ma egli non la volle chiamar Commedia, prendendo il nome generico in vece dello specifico, e disse anzi favola, che commedia, per non usare impropriamente quel nome, il quale, avvengacchè per la forma, e per l'altre sue parti dirittamente le convenisse, nulladimeno per esser fuori della Città, e non rappresentandosi Cittadini, assai men propriamente dell'ordinario, col titolo di Commedia si farebbe nomata. E poi corso questo aggiunto di Pastorale, e ha col tempo acquistato forza, e significato di sostantivo. Talchè quando ci dice una pastorale, senz' altra compagnia, s'intende favola di pastori. E così per tutto è oggi questo nome ricevuto, e inteso quando egli è solo; la pastorale del Beccari, la pastorale del Tasso, e così ancora di tutte l'altre, benchè gli autori loro si sien serviti di quella voce per addiettivo quando l'hanno accompagnata con la favola, che significa qualità, e non per sostantivo significante azione distinta da quella favola. In due maniere dunque Pastorale prender si può, o per aggiunto significante qualità pastorale, o per quel sostantivo particolare, che dà più

Torquato  
Tasso imi-  
tator del  
Beccari.

Il sacrificio  
del Becca-  
ri.

Perchè il  
Beccari  
non chia-  
mò la sua  
pastorale  
Commedia  
Pastorale  
in forma  
di sustanti-  
vo.

Il Pastorale  
nel Pastorale  
storico è:  
in forma  
di addiet-  
tivo.

più oggi vien usurpato di azione, e favola di pastori: quand'egli è posto da se. Il Pastorale nel Pastorale non si de' prender per sustantivo, significante favola separata dalla Tragicommedia, ma per aggiunto di Tragicommedia composta di pastorali persone, a differenza di quelle che rappresentano cittadini. Conciosiache la voce Tragicommedia ci dimostra la qualità della favola, e la voce di Pastorale quella delle persone che in essa si rappresentano, le quali, perciocchè potevano essere cittadini, volle il poeta, che si sapesse ch'eran pastori. E perciocchè di questi altri son nobili, e altri no, questi fanno la Comica, e quelli fanno la Tragica, e ambo insieme la Tragicomica, che viene a essere pastorale per le persone in essa rappresentate. Non sono dunque nel Pastorale tre favole, una di persone private, che fanno l'azione Comica, l'altra di personaggi grandi, che fanno la parte Tragica, e la terza di pastori, che fanno la pastorale, ma una favola sola di pastorali persone mista di Tragedia, e Commedia, ma tessuta comicamente, ch'è un sol poema. E veramente chi è sì stupido, che non vegga, che quando questa voce di Pastorale si accompagna, o con Commedia, o con Tragedia, o con Tragicommedia, ella vuol dire favola di pastori in forma o Comica, o Tragica o Tragicomica, e non favola di Cittadini, e di pastori congiunta insieme? perciocchè siccome Tragicommedia significa la qualità della favola, così la Pastorale ci addita quella delle persone, da che risulta un racconto solo di questo modo. Azion di pastori tessuta di parti Tragiche e Comiche miste insieme, e non tre azioni, l'una de' privati, la seconda di persone illustri, e di pastori la terza, o azione che insieme sia regia, e privata, e pastorale. Imperocchè le parti regie, private, e pastorali producono un sol soggetto, siccome l'animale ragionevole in virtù delle sue specifiche differenze forma la sola natura umana, e non un animale, e un uomo distinti di natura,

Definizione  
del Pastorale.

tura, e poscia congiunti insieme. E come l'animale non può avere la sussistenza (perdonimi orecchia schifa, che così mi sforza a favellar la materia) se non nelle sue spezie, così il nome di Pastorale, parlando del sostantivo non può sussistere: se non in favola o Comica, o Tragica, o Tragicomica. E però vanissima cosa sarebbe a dire Tragicommedia pastorale sono due cose, poichè la voce pastorale aggiunta con Tragicommedia non si prende per sostantivo, ma per aggiunto significante, come si è detto la qualità delle persone rappresentate, siccome favola pastorale senza esprimere, o Tragedia o Commedia, o Tragicommedia significa per forza una delle tre favole, non potendo ella salire in palco, essendo Dramatica, se non calzata, o di Coturno, o di Socco, o dell' uno, e dell' altro insieme, come si è detto. Ma forse potrebbe altri volere intendere la cagione, perchè se favola pastorale a viva forza includa una delle tre forme, il Pastorfido non fu piuttosto intitolato favola Pastorale, ma lasciando il generico si prese il nome specifico Tragicommedia appellandola. Ciò fu fatto per cagione di quell' equivoco, che si è detto, perciocchè essendo la voce pastorale quand' ella è posta per favola, universalmente presa per azione Comica di pastori, conciosiacosachè tutte quelle infino ad ora vedute in istampa, di forma Comica sien composte, con gran ragione si dubitò che quel termine si potesse prender per pastorale di forma Comica sola, che sarebbe stato gran fallo contenendosi in essa personaggi a' poema Comico ripugnanti. Onde fu buon consiglio aritirarsi in sicuro, specificando la sorte del poema in quella guisa che fece Plauto, il quale volendo mescolare insieme que' duo poemì, e dubitando di non esser notato di avere in Comica poesia frapposte persone grandi, trovò primiero il nome di Tragicommedia che l' uno, e l' altro comprende. E se di nuovo fusse richiesto, per qual cagione non fu piuttosto fatta o

Per qual  
cagione il  
Pastorfido  
si chiama  
se Tragi-  
commedia.

Plauto.

Plauto In-  
ventore  
del nome  
Tragicom-  
media.

Com-



Per qual  
ragione  
non fu il  
Pastorido  
chiamato o  
Tragedia,  
o Comme-  
dia, ma  
Tragicom-  
media.

Artificio  
del Pastor-  
ido nell'  
atto prati-  
co della  
Scena.

Soggetto  
del Pastor-  
ido.

Commedia, o Tragedia semplice pastorale, direi, che non si volle comporre Commedia sola, acciochè il Pastorido avesse parte di nobiltà, ondè gli animi nobili avessero quel diletto, che alla natura loro più si confà. Non si volle altresì far Tragedia, perchè non si ebbe fine di purgare il terrore, e la compassione: spettacolo oggidì a tutti non dilettevole, e molto men necessario. E però dall' una, e dall' altra nobilissima specie di Drammatica poesia prendendosi quelle parti, che sole possono dilettere senza molestia, uomini, e donne, nobili, e popolari, intendenti, e non intendenti, si fe quel misto, che latini, e greci scrittori avevano prima fatto.

E qui fine abbia il discorso della poesia Tragicomica con tutti i suoi emergenti più ragguardevoli; intrapreso da noi, per soddisfare al curioso Lettore d' intorno a quelle difficoltà, che potessero scaturire dalla mistura del Pastorido. Del quale poichè sono con tanta cura ventilate le parti, che sono a guisa di forme in lui, la ragion vuole, che seguendo anche in ciò lo stil di Aristotile, non si lascino addietro quelle che sono quantitative, per usare anche in questo il termine del Filosofo, e servono all'atto pratico della Scena, facendo di ciascuna sua parte a un certo modo l'anatomia, per iscoprir atto per atto l'artificio di detta favola, accio non restino privi ne i Lettori di quel diletto, ne i drammatici di quel frutto, che dall'altrui fatiche si suol raccorre, e da questa massimamente; perciocchè niun altro scrittore che io mi ricordi di qual si voglia lingua, o secolo troverassi, che abbia con tanto studio esaminata, e scoperta l'arte del tesser favola di drammatico genere. Dico per tanto che non essendo altro il principal soggetto di questo drama, che un'amante infelice per mezzo della sua fede maravigliosamente fatto felice; nel primo atto si narrano quelle cose, che possano informar tanto avanti il teatro, che basti a gene-

a generare in lui quella cognizion del soggetto, che tolga confusione, ed insieme gli rechi col diletto presente speranza ancor del futuro; ma tanto parcamente però, che non abbia a scoprire il fine; o dia materia a chi ascolta di antivedere, nè pure immaginarsi giamai qual esito sia per aver la favola, perciocchè questo soverchio lume verrebbe a grandemente scemare la maraviglia, e in conseguenza il diletto: bisognando in ciò fare come avveduta, e leggiadra donna, la quale per invaghir chi l'ama, o la mira, scuopre sol tanta parte, o del volto, o del seno, che basti a dar saggio di sua bellezza, sicchè resti all'amante, ovvero vagheggiatore assai più da vedere, e desiderare per nutrimento ed esca del desiderio. E perchè i poemi Dramatici, come ci significa il nome stesso, consistono in tutto, e per tutto nell'operare, e non come l'Epico nel narrare: ed essendo l'operar movimento: la prima cosa che dee mirare il Dramatico nella favola è quella urgente cagione, che necessita tutte le parti all'opera: e questa vuol'esser la prima cosa, che conosca l'ascoltatore, altramenti sarà confuso, che vuol dire incapace di ricevere tutto il frutto dell'opera eh' egli ascolta. E que' poeti che non intendono questo punto, e quest'arte, cadono in gran disordini, e non è poi maraviglia, se le favole loro non son gradite, e non piacciono, mancando di quel latente artificio, che ha, quasi catena, mirabil forza di rapire, e tener l'animo di chi ascolta. Quel che dunque nel *Pastor fido* dà il primo moto è la pratica delle nozze di Silvio, e di Amarilli, le quali per annodar la favola, hanno di duo grandi accidenti molto bisogno; l'uno è la necessità, e l'altro la malagevolezza. la prima nasce dall'oracolo, che promette al congiungimento de' Semidei quel fine delle miserie di Arcadia tanto bramato: la quale necessità non può essere nè maggior, nè più nobile trattandosi della salute di tutta una provincia particolare, e qualità di gran forza per acqui-

Poesia drammatica sta tutta nell'operare.

Primo movimento nelle favole è cosa principalissima nelle favole.

stare attenzione, e produr nel teatro quel diletto, e quella meraviglia che si richiede, la malagevolezza poi è parte nella persona di Mirtillo, posciacchè egli per le istantissime nozze di Amarilli con Silvio è privo di ogni speranza di poter mai più conseguire da quella Ninfa corrispondenza alcuna dell' amor suo; e parte nelle medesime nozze, per l' abborrimento di Silvio, ch' è nemico di amore, e ha dal maritarsi l' animo lontanissimo. Siccome dunque senza le sopradette cose non si annoderebbe la favola, così se elle non fossero prima di ogni altra cosa spianate, l' ascoltatore ne rimarrebbe confuso, la confusione impedirebbe il diletto, e l' attenzione. Fu dunque necessario, che nel primiero atto si aprissero queste cose cioè la necessità delle nozze nelle due Scene di Ergasto con Mirtillo, e di Montano con Titiro padri, l' un di Amarilli, e l' altro di Silvio. Gli impedimenti in quelle di Silvio con Linco, e di Ergasto altresì con Mirtillo. E le nozze sono il primo movente, onde nasce in quell' ardente, e misero amante desiderio di abboccarsi con quella Ninfa: in Silvio repugnanza al congiungersi in matrimonio; in Amarilli sollecitudine d' interromperlo: ne vecchi padri di procurarlo, in Corisca occasione d' inganare Amarilli, ch' è sua rivale. Fila che li vanno poi annodando, per fare il gruppo della favola necessario. Es' incomincia da Silvio, per le cagioni dette di sopra, alle quali si aggiunge ancora, che non essendo il Pastor fido pura Tragedia, ma misto di parti Tragiche, e Comiche, fu necessario mandare innanzi quella parte dell' argomento, che poteva prestar materia di scherzo Comico, piuttosto che di materia Tragica, e grave, com' è poi la seguente; acciocchè si conosca al primo tratto, che questa è Tragicommedia, e non pura Tragedia, dove gli scherzi non hanno luogo. E per questo va eziandio alternando, e intrecciando le Scene gravi con le festose. La prima ha più del festoso, la seconda del grave,

Le nozze  
di Silvio,  
e di Ama-  
rilli sono  
il primo  
movente.

Per qual  
cagione,  
incominci  
da Silvio

la terza è Comica, la quarta è tragica, e la quinta, per esser nel fin dell'atto è più dell'altre Comica tutta. Così fe Plauto nella primiera scena dell' Anfirione da lui chiamata Tragicommedia, nella quale Mercurio con modi tutti Comici, e pieni di piacevolezza, e di riso, prende a beffar quel servo di Anfirione. Ha dunque il primo atto l'argomento con l'artificio, e con la necessità che si è detta, ed a tutte le buone favole si richiede, e che gli antichi Greci, e Latini, così nelle Tragedie, come nelle Commedie, costantemente osservarono. Nelle Commedie alcuna volta nel prologo. Nelle Tragedie sempre nelle prime persone ch' escono in palco. Ma Terenzio che fu maraviglioso artefice in questo genere, non recò mai nel prologo, l'argomento, sì perchè in quello tutta si solea vedere intera la favola, che vogliè la maggior parte di quel diletto, che nasce dall'aspettazione dell'esito, come anche, perchè riesca con più vaghezza, e decoro il farlo dire alle persone proprie, che s'introducono nella favola, mostrando esse di fare ogni altra cosa, ed avere altro fine, che voler fare il prologo. Et tanto basti quanto al primo atto. Il secondo va disponendo la favola all'annodarsi, e col nutrire di nuovo cibo l'ascoltatore, mantienche l'attenzione, e il diletto. Ma questa novità vuole avere quattro condizioni, la prima che non sia vana e piena di parole insipidi, ma di fatti, la seconda che non dissolva l'unità, la terza che serva all'annodare, e la quarta che non iscuopra l'esito della favola, le quali tutte si trovano, e nel racconto che fa Mirtillo dell'amor suo, e in quello di Dorinda dispregiata, e schernita da Silvio: nella persona di Amarilli, nel desiderio di lei, nell'ordine dato con Corisca di sturbar le sue nozze, nel modo che discorre da se Corisca di farla capitar male, e finalmente nella zuffa che ha Corisca col Satiro che l'ha presa, il che serve a due cose, l'una a levare la chioma, perchè nel giuoco.

Plauto nel  
Anfirione

Primo atto.

Secondo  
atto.Novità  
nelle favo-  
le, e sue  
condizioni.

M m m 2.

poi.

Atto terzo

poi della cieca Amarilli nè resti meglio ingannata, e per dar luogo al riso Comico, secondo che si è fatto nel primo nel fine dell'atto, e farassi nel terzo ancora con la persona del Satiro: ancorchè questo secondo sia quasi tutto Comico per corrispondere al quarto, che per lo più sarà Tragico. Il terzo va pure anch'egli continuando in portar nuove cose fornite delle medesime condizioni, che nel secondo si son vedute. E quelle fila che nel primo, e secondo furono ordite, in questo terzo s' incominciano ad annodare. Dal giuoco della cieca Corisca cava quel frutto, ch'ella voleva, cioè di scoprir l'animo di Amarilli, e il suo amore verso Mirtillo, che le presta comodità grandissima d'ingannarla. Onde nasce poi la sua prigionia, che scompiglia ogni cosa. Ma tutto però con nuovi, e non pensati accidenti. Novità è quel giuoco, novità è la presa che di Mirtillo fa la bendata Amarilli. novità son que' vezzi ch'essa gli fa credendo fargli a Corisca: novità quell'orrore, ch'ella ne prende poichè sbendata riconosce l'errore: novità, veramente non aspettata, lo sfogamento dell'amor suo dopo che Mirtillo rigidamente da lei cacciato si parte. novità la costanza incredibile di Mirtillo, che ama come se credesse di essere amato, e resiste con la sua invitta fede agli assalti della infocata Corisca. novità che Amarilli sia creduta adultera da Mirtillo. novità le parole di lei prese in diverso senso da lui. novità la sua entrata nella spelonca, per ammazzar l'adultero, e poi se stesso, e novità finalmente, che il Satiro ingannato anch'egli dalle parole di doppio senso dell' infelice Mirtillo, chiuda la spelonca, e s'inganni, credendo di averci colta Corisca. Tutte cose di grande intrigo, di gran diletto, che tengono, chi le vede, lontanissimo sempre dal poter creder mai che Mirtillo debbia divenir lieto dell'amor suo, ch'è poi cagione di quella maraviglia che nasce dal rivolgimento felice: qualità sopra tutte l'altre eccellenti, e dal Filoso-

Marav-  
glia ne  
poemi ec-  
cellentissi-  
ma parte

Iosofe ne' poemi sì grandemente lodata. Questo terzo è poi misto  
 di parti Comiche, e Tragiche. le Comiche sono il giuoco, la frode  
 di Corisca, e l'operazione del Satiro. le Tragiche il fine scelerato  
 della medesima Corisca, l'onestà, e grandezza di animo di Amaril-  
 li, la fede e costanza mirabile di Mirtillo. il suo proponimento  
 di ammazzare il rivale, e poi se medesimo. Ma in questo terzo Quel che  
sia ordine  
Comico.  
 più che altrove si scorge l'ordine Comico. Del quale è molto ne-  
 cessario trattare alcuna cosa, per dichiarazione di un termine,  
 tanto più necessario, quanto egli fu ben tocco, ma non già di-  
 chiarato nè dal primo nè del secondo Verato. L'ordine Comico  
 è molto differente dal Tragico, perciocchè questo conduce il nodo  
 più aperto, e meno artificioso, portato o dall'affetto, o dal caso, o  
 dalla fortuna, o dalla costituzione del fatto stesso. come nelle Tra-  
 gedie antiche, e moderne agevolmente si può vedere. Ma nel Co-  
 mico l'artificio, l'astuzia, la menzogna, lo inganno, l'accortezza,  
 le gherminelle sono i mezzi che intrigano, il qual modo è dalla  
 gravità Tragica lontanissimo. E bisogna avvertire, che nelle pure  
 Commedie, il procurar con inganni la morte altrui non è lecito: La frode  
Comica  
non si es-  
tende a  
dar morte.  
 conciosiacosachè sì fatti pensieri scelerati, e atroci ripugnino a  
 quel poema, che solo è fatto per dilettar con gli scherzi. la frode  
 Comica non si estende a fare altro che beffe, e danni di poco pe-  
 so, che se il Pastorido non avesse le parti Tragiche, la malignità  
 di Corisca procacciante la morte di quella Ninfa, sarebbe inquan-  
 to all' arte difetto grande. Dunque l'oggetto di Corisca ha del  
 Tragico, ma il modo di condurlo e quel concetto ch'ella ne fa,  
 è tutto Comico. Ma passiamo al quarto atto. Questo è per lo più Atto quar-  
to.  
 tutto Tragico, e tutto nodo, il qual nodo non è altro che una Che cosa  
è nodo.  
 improvvisa, e sfortunata caduta in manifesta disperazione, la qua-  
 le quanto è maggiore, tanto più ricca è di arte, e rende lo sciogli-  
 mento tanto più bello, e più ragguardevole. In questo quarto  
 ogniuno

ognuno è giunto al sommo di ogni miseria. Fu Mirtillo infelice per cagion delle nozze, che di Amarilli si preparavano, più infelice per l'adulterio di lei creduto, ed ora infelicissimo per la morte, alla quale vien condannata. Fu Amarilli parimente infelice dovendo essere sposa di chi l'odiava, più infelice non potendo esser di chi l'amava, e ora infelicissima che in vece delle nozze è destinata alla morte. Titiro affittro, e misero padre, che in vece di vedere onorata la sua figliuola, la vede adultera, e vedralla tosto morire. Montano, con tutta la provincia dolente: le speranze loro svanite, i sacerdoti confusi, il tempio pieno di orrore: ogni parte piena di lagrime, e finalmente tutte le cose sacre e profane, che per le nozze di Amarilli speravano di riforgere, in estrema miseria precipitate. Nè fra tanto sono contenti Silvio,

Parte in-  
neffata,  
non termi-  
na con la  
parte ch'è  
Principale,

Terenzio  
nell' Andria.

ποδαυμα-  
ςος.  
Il mara-  
glioso.

Dorinda, tuttochè essi non entrino in questo nodo, come parte innestata, che serve per Episodio. Laonde il suo periodo termina in questo quarto; lasciando libero tutto il quinto al farsi lo scioglimento, e la rivolta della buona fortuna del Pastorfido, ch'è principale oggetto di questa favola. Poco meno che altrettanta fece nella sua mirabile Andria Terenzio, il quale non rappresenta nell'Atto quinto Carino, se non nel fine un poco, e fallo dir sì poche e sì concise parole, che ben si vede ciò essere stato fatto con arte, acciocchè si conosca, che quella parte è innestata, e non principale, come quella di Pamfilo, a cui si ferba libero il campo di scior la favola, ch'è per lui primiero oggetto, di lei, a lieto fine doveva rivolgersi. Resta ora che io noti, come cosa in questo quarto molto importante il fondamento di quel mirabile da Greci detto ποδαυμαςος; parte veramente mirabile, che ha poi da scoppiare dalla cangiata fortuna, e dal nodo sciolto. Chi crederrebbe che tanta turbazione di cose, tanti travagli dovessero mai ricevere, non dico lieta fortuna, ma nè pure temperamento della

della contraria? e se ciò pur fosse credibile chi è d'ingegno tanto sottile, a cui bastasse l'animo di scoprire con qual'arte, con qual maniera un cotale accidente dal verisimile sì lontano avesse mai a succedere; E quel ch'è degno di maggior maraviglia, e che di rado in altre favole si è veduto, queste tante procelle, che pajono alla fortuna di Mirtillo tanto nemiche, sono mosse da venti, senza i quali il suo tempestoso e sdrucito legno non poteva salvarsi in porto. Che se Amarilli non era condannata alla morte, non sarebbe esso stato condotto vittima al Sacrificio, nè Carino avrebbe avuta occasione di scoprir la sua infanzia, nè Dameta il suo nascimento, nè Tirenio l'oracolo, da che nasce il rivolgimento della sua prosperità.

E quindi passiamo al Quinto, nel quale, come nel capo risiede Atto quinto. lo intelletto dell'uomo, così è riposto il maggior nervo dell'artificio drammatico: conciosiacchè il sapere annodare è ben malagevole, assai, ma tanto più è lo sciorre, quanto questo nel mutarsi delle cose vuole aver il mirabile accompagnato col verisimile, del quale Mirabile accompagnato col verisimile. accompagnamento, non ha l'arte drammatica cosa, che sia nè di maggior fatica, nè di più pregio. Or questo scioglimento ha tre Lo scioglimento ha tre favole parti degne di esser considerate. la prima si dispensa nel preparar la materia, ed è di tutte la più importante, la seconda nell'atto stesso del nodo sciolto, e della cosa cangiata, la terza è tutta piena di diletto e di gioja, conforme al vero fine della poesia Tragicomica. Quanto al primo, quantunque in questa favola molti Prima parte. sieno gli intrighi, e le difficoltà: nientedimeno quelle sole che risguardano il principal soggetto cioè Mirtillo, ch'è il Pastorfido, hanno il nome e la prerogativa del vero nodo. Il quale, come tutte le cose umane, ha i suoi periodi di accrescimento, stato, e declinazione. E come tutto quello che ne' tre primi atti si va tessendo non è altro, che disposizione al viluppo, che



Tragedia  
e Comme-  
dia parago-  
nata all'in-  
fermo.

che vuol dire a far misero quanto più esser possa Mirtillo; così poich' egli è fatto tale nell'atto quarto, che si può dir lo stato del nodo; tutto quello che nel quinto si fa, benchè in molte parti di lui angustie non manchino, nondimeno per quello che pertiene a Mirtillo, viene ad esser disposizione al disciorre: moto contrario al primo. Quinci si può vedere quanto sia ben inteso quel paragone, che si fa della Tragedia migliore, allo infermo che dee morire, e della Commedia allo infermo che dee sanarsi, perciocchè nell'uno, e nell'altro il malore cresce al periodo destinato, e in quanto a lui vuole occidere, ma quando è nello stato del Tragico, vince, e quando è in quello del Comico è vinto. la declinazione in uno è della virtù naturale, che va disponendo il suo soggetto al cadavero, e nell'altro è declinazione del male, che va disponendo il medesimo alla salute. E siccome avvien per lo più che il mal declinante non lascia subito il corpo infermo, il qual bench' abbia vinto, non ha però cacciato in tutto il nemico, così l'avversa fortuna, avvengachè in questo quinto vada pur declinando, non parte però ella tutta ad un tratto, e però vi s' incontrano molte difficoltà, le quali non sono intrighi del nodo, perciocchè questo avendo avuto nel quarto il suo vero stato, il suo colmo, come si è detto, di eccessiva miseria, non può ricevere accrescimento. e che sia vero comincia in questo quinto Mirtillo a farsi meno infelice, avendo ottenuto quella che sommamente nella sua miseria bramò, di poter dare con la sua morte vita all'amata sua donna: ma sono accidenti che dispongono la materia allo scioglimento, e a girare in buona la rea fortuna di quel Pastore. La venuta di Carino suo padre, che con la scorta dell'Oracolo si conduce. La contesa di volontaria morte, ch'è fra Mirtillo, e Amantilli gareggianti d'immenso amore. Il sacrificio da Carino interrotto. Il contrasto di Carino, e di Montano della persona di Mirtillo

ille-

illegitima al sacrificio. il dolor di Montano di dover sacrificare il proprio figliuolo sono tutti travagli, che non annodano, ma dispongono allo snodarsi senza i quali lo scioglimento diverrebbe assai meno artificioso, men verisimile, e men dilettevole. E tanto basti aver detto della prima parte spettante al preparar la materia. La seconda è l'atto stesso del nodo sciolto, il quale si divide in due parti. Nella prima Montano riconosce, e truova il figliuolo, che non vorrebbe aver nè trovato, nè conosciuto. Nell'altra è la interpretazion dell'Oracolo, che gli fa caro l'aver il suo figliuolo riconosciuto, e trovato, e con questo è unito il rivolgimento. Nella medesima guisa si scioglie il nodo del tanto lodato Edipo, che non si adempie con un solo riconoscimento, imperocchè prima egli viene in cognizione di non esser figliuolo del Re, com'egli si credea, di Corinto, e poi conosce quello che non avrebbe voluto, di esser figliuolo di Laio Re di Tebe da lui ucciso, e di Giocasta con cui comise lo incesto. E come nell'Edipo il primo riconoscimento non è quel che rivolge la favola in fin dolente, ma sì bene il secondo, così anche nel Pastorfido, perciocchè riconosciuto che ha Montano il figliuolo, par che la favola sia funesta più ch'ella sia mai stata; ma Tirenio, che apre l'oracolo a guisa dello intelletto agente, riduce in atto quella felicità ch'era nell'animo di Montano prima sopita, il qual per esser dal dolore accecato, non vedea il chiaro lume della mente Divina. E così in questa, come in molte altre cose è molto simile a quella tanto stimata, e sì famosa Tragedia: come farebbe a dire, che quanto più si cerca di uscire di sospetto, e di affanno col ricercare, col domandare, tanto più vi si cada, e come uccel nella ragna, tanto più vi s'intrighi: che la sola persona di Mirtillo riconosciuta giri tutta la favola, un filo solo, come quello di Teseo d' inestricabile laberinto la faccia uscire; e quello che

Seconda  
parte del-  
lo sciogli-  
mento.

Ricono-  
scimento  
del Pasto-  
fido simile  
a quel di  
Edipo.

Riconsci-  
mento per  
Silogismo.

pare è tanto dal filosofo commendato, che la ricognizione, non fa  
sua per segni, ma in virtù di quel verisimile, che produce una  
raviglia, e nasce dal fatto stesso, e dalle viscere del soggetto. Ex-  
po quella parte, che fanno i duo Pastori nel riconoscimento di Bi-  
po, quella medesima fa nel Pastorido Dameta, e nella stessa ma-  
niera ancora, poichè da quello che ha detto prima Carino, e po-  
merita Dameta, si conchiude per certa necessità, che Mirtil-  
fa quel figlioel di Montato, che il torrente gli portò via. *N*  
*che bisogna avvertire una eccezione molto importante, nè sia q*  
*da nullo, che io abbia veduto ancora degli interpreti di Aristot*  
conosciana. Il quale di molte specie di riconoscimenti, che son-  
da lui addotti quella de' segni, come assai meno artificiosa, non  
puova molto, lodando sopra tutte quella che nasce dall' inesi-  
mento delle cose, e dal verisimile produttore la mataviglia, e da-  
ne l' esempio dell' Edipo il Tiranno: e pure chi ben considera quel-  
la favola, troverà, che non è senza segno: e qual' è egli costui segno?  
i più ganfati, col qual riscontro, quel Re non avrebbe creduto  
al Pastore di essere da lui stato con le forate piante, per ubbidir  
al padre di lui, appeso ad un' albero, prima che ne facesse il do-  
no al Pastor di Corinto. Il medesimo fa la culla, e i portenti ef-  
fatti nel Pastorido. In virtù di quella Carino acquista fede a quel  
che scuopre Dameta: e in virtù di quelli Tirenio conferma la in-  
terpretation dell' Oracolo. Egli è ben vero che detti segni son de'  
migliori, cioè di quelli che con l' esempio della pistola di *Bigenis*  
nella Tragedia di Euripide in Tauris: il Filosofo si compe-  
per non essere mendicati, nè arbitrari, ma nascenti dall' intima  
necessità della favola: e chi gli porta non se ne fa a farla fede,  
che fa, ma dicendoli per dir solo come sta il fatto, necessita, che  
escolta a prestarsi fede nel rimanente, siccome senza difficoltà nell'  
allegata favola può vedersi. Al riconoscimento del quale è stato

Riconosci-  
mento di  
Edipo non  
è senza so-  
gno.

simile

simile quello del Pastorfido, che pare anzi tradotto, che imitato. Ma qui per avventura potrebbe dirsi: perchè dunque non si de' egli chiamare riconoscimento di segno, se v'interviene il segno? Perchè il segno non vi sta, come dissi, per principale argomento di quella verità, che si scuopre in quella guisa, che si vede nell'Ecdia di Terenzio, nella quale un anello solo, e non altro scioglie quel groppo in verità molto bello, ma farsi principalmente con scontri di fatti, e argomenti di cose che stringono a prestar fede al riconoscimento. E chi considera bene come Carino parla di quella culla per necessità di risposta, e come que' portentosi che son cessati nel tempio, vengono portati da Tirenio per occasione a lui di ricercarne la verità, e poi per cosa che seguiti da essa verità già scoperta, dirà senz'altro, che quelli sono più indizi, che segni. E poichè già si sono espedito le due parti di quelle tre, nelle quali noi dividemo lo scioglimento; resta ora che della terza si tratti, effetto giocondissimo della cangiata fortuna. E siccome della Tragedia patetica era parte integrale quella che il Filosofo chiama il *Commo*, cioè a dir quel lamento che fa il Coro, o da se, o in compagnia di qualche Istrione, acciocchè il terrore, e la compassione, chiudendo con mestizia la favola, vengano a far nell'animo di chi ascolta quella gagliarda impressione, e lasciar quell'errore, che è necessario alla purgazione di quegli affetti: così nella Tragicommedia, la quale come si è dimostrato ha il fine suo tutto Comico, tutto lieto, fa di mestieri, che per lasciare l'ascoltatore quanto più si poteva allegro, e giocondo, si andasse in diverse maniere, e col mezzo di diverse persone la concepita allegrezza magnificando. E siccome il Tragico stesso Euripide, per accrescer l'orrore nelle Bionisse produce in palco i corpi morti di Eteocle, e di Polinice fratelli, e soggetti di quella mirabil favola in felicissimi, così nel Pastorfido per colmar di letizia, e pascer di

Quali sono  
i segni nel  
ricono-  
scimento del  
Pastorfido.

Terza parte  
dello  
scioglimen-  
to.

Il Commo  
nelle Tra-  
gedie.

Le Fenisce  
di Euripi-  
de.

Perchè gli  
Sposi si  
conducono  
in palco.

giocondissima vista gli ascoltatori, fu molto ragionevole, che si rappresentassero agli occhi loro felicissimi quegl'amanti, che dianzi nell'abisso di ogni miseria stavano immersi. Avvertendo però, che quando essi non vi venissero con necessaria, e verisimile occasione, sarebbe insipida vista, e da essere in tutti i modi fuggita: ma poichè vengono, non per far mostra di se, ma per passar dal tempio alle case loro, là dove per avviso del profeta Tirenio, prima che il Sol tramonti dovevano accompagnarli; la loro apparizione non può essere se non buona, essendo verisimile, e necessaria. E per ciò che a fine Tragicomico repugnava, che Corisca fosse infelice, altramenti si verrebbe a cadere nella doppia costituzione dell'Esito buono a buoni, e cattivo a cattivi, dianzi da noi rifiutata: e dall'altro canto, non convenendo, siccome cosa di mal esempio, che una pessima femmina avesse lieta fortuna, fu buono il preso temperamento, che col pentirsi del suo peccato si provvedesse allo scandolo, e col ricever perdono dalle persone offese, restasse lieta: la qual cosa da chi è colpevole, e dolente del suo peccato in luogo di felice fortuna si de' ricevere.

Poema drammatico  
malagevole.

E qui col chiuder della favola si chiuda ancora il nostro discorso, nel quale è stato mio principale oggetto di giovare a coloro, che in poesia Drammatica spendono il lor talento: acciocchè veggano, che cotesto non è poema da porvi mano senza aver prima molto bene considerate le tante difficoltà, che s'incontrano, se pure a grado di eccellenza, che ogni poeta dovrebbe sola volere, o non esser poeta, bramano di condursi. Fra le quali non è niuna più malagevole, che il fare scelta di buona favola. Senza questa (ed è vero) se tutte l'altre parti fossero gioje, farebbono ben esse estimate belle; ma non farebbono già quel tutto, nè quell'opera bella, se buona favola non avesse. E di loro interviene come del vino dolce, ma insipido, e senza nervo: per un bicchiere s'induce l'uomo a gustarne;

La Partì  
principale  
è la favola

ma più oltre non se ne cura, o come di femmina che abbia un bel

bel visetto tutto liscio, e nel rimanente poi vizza, languida, e dissipata. Terrà bene un poco con quelle sue vaghezze gli occhi de' riguardanti, ma dalla prima volta in fuori, come cosa di poco gusto, non è stimata. Piace nel primo aspetto un vago discorso, una bella Scena fiorita di vivezze, ma s'ella non è ramo di buona pianta, l'esser fronzuta poco le gioverà. Se di buon padre non è figliuola, sarà piuttosto bella per Egloga separata, che per parte che faccia bello il suo tutto, e bello quel poema di cui è Scena. La favola in somma è, come disse il maestro, l'anima del poema. questa è il centro, questa è il nervo, questa è la base. Da questa nascono le vaghezze non affettate, non mendicate, non vane. Questa è quella che fa legittimi gli Episodi, buono il costume, efficace l'affetto, naturale il decoro, grande il mirabile, e mirabile il verisimile. Dall'artificio di questa vien finalmente quella cara catena, che lega l'animo, non solo di che vede, e ascolta, ma (quello che stima tanto Aristotile) di chi legge: questo occulto difetto che inebria l'ascoltatore, e il lettore, e nol lascia mai di maniera, che sempre più volentieri non torni a leggere, e ascoltare, e non gli paia di trovar sempre nuove bellezze. Miracoli si bene delle belle parole, ma unite con bella favola, che fa parer stare, e abbeffe quelle parole. E finalmente miracoli, che son propri della Drammatica poesia, quand'ella è piena di sugo, imitatrice di vivissimi, e non di morte parole. E però considerando il grande Aristotile, che l'unità maravigliosa, e necessaria parte di ogni poema, riesce tanto maggiore, e più artificiosa, quant'ella aguisce di ricca gemma, in corpo picciolo si restringe, non dubitò di antiporre la Tragica all'Epica poesia maggior di corpo certo, e di tempo, ma di diletto, e di artificio di gran lunga minore.

La favola  
è l'anima  
del poema

Aristotile-  
antepose-  
la Trage-  
dia del  
Epic.

IL FINE.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

1000 S. MICHIGAN AVE.  
CHICAGO, ILL. 60607

TEL: 773-936-5000

**DELLA POESIA  
RAPPRESENTATIVA**

**E DEL MODO**

**DI RAPPRESENTARE  
LE FAVOLE SCENICHE**

**DISCORSO**

**DI ANGELO INGEGNERI**



*[The page contains faint, illegible markings.]*

AL SERENISSIMO  
SIGNORE IL SIGNOR  
DON CESARE D'ESTE  
DUCA DI MODONA E DI REGGIO. cc;

SERENISSIMO SIGNORE

**I** Poeti Scenici della nostra lingua, incominciando dall'Ariosto, sono per la maggiore, e la miglior parte stati, o sudditi, o servitori, o vassalli, e famigliari insieme della Serenissima, e sempre gloriosissima Casa Da Este. Il Giraldi, il Tasso, il Guarino, l'altro Ariosto, il Cremonini, il Zinani, l'Argenti, il Cavalerini, il Bambasi, il Brusantini, il Fontanelli, e ultimamente il Conte Guid'Ubaldo Bonarelli fanno di questa verità ampia, e onoratissima testimonianza. E se oggi fuori dei soggetti di Vostra Altezza Serenissima, e de' trattenuti da lei, fioriscono in questa nobilissima professione i Principi del sangue Gonzaga, i Signori della famiglia Orsina, e altri principali Cavalieri d'Italia; non è già, ch'ella non abbia con tutti loro tal vincolo di benevolenza, e con alcuni di affinità, ch'ei vaglia per quella parte, che ha nell'Aminta istesso la famosissima memoria del Duca Alfonso. Quindi a me pare di aver fatto dovuta, non sol convenevole

*le elezione, dedicando a Vostra Altezza Serenissima i presenti miei scritti della Drammatica Poesia: dritto anche essendo, che ciò, che io posso pur dire di aver da qualche studio degli altrui componimenti imparato, colà s' inuii, onde hanno auspicio felice tanti loro Compositori. Taccio l'uso di favorire le belle lettere, proprio dono, e particolare di tutti gli Estensi Eroi; in cui confidato, spero alle mie fatiche cotale appoggio, che ci sosterrà la debolezza loro, e faralle forse dal Mondo più amicamente vedere, e giudicar più benignamente. E io, di così fatta grazia a Vostra Altezza Serenissima indissolubilmente ubligato, andrò pregando il Signore IDDIO, che di ogni prosperità colmandola lunga conservazione della Serenissima persona sua, e di quella dell' Illustrissimo, ed Eccellentissimo Signor Don' Alessandro suo fratello, a me dia ventura un giorno di esser buono a spender la vita nei desideratissimi servizi loro. E a Vostra Altezza Serenissima bacio inchinuosissima- mente la mano.*

*Di Ferrara il di 8. Agosto. 1598.*

*Di V. Altezza Serenissima*

*Riverente, e devotiss. servitore*

Angelo Ingegneri

# A' SUA ALTEZZA SERENISSIMA

**S** Egua l'antico suo degno costume  
Di prezzar e nodrir Cigni e Sirene  
L'Angel felice Imperial, che tiene  
Candido il core e candide le piume:

**E di virtute al glorioso lume**  
Provi suoi parti; onde le menti affrene  
Sol quel timor, che dall'amor sen viene,  
Come dal fiume il rio, dal fonte il fiume:

Che al suo gran nome poi stretto confine  
Fian' ambo i Poli, e sorvolar vedrassi  
Con difusato onor l'Occaso, e l'Orto.

Fra tanta allor del Ciel luci divine  
Stella scintillerà, ver cui dirassi  
Di Giulio il Nume ancor pallido e smorto.

O o o 2

ALL'

**ALL' ILLUSTRISSIMO  
ED ECCELLENTISSIMO  
SIG. DON' ALESSANDRO D' ESTE**

**P***Ria che veder vostro semblante, io 'l vidi  
Ne i vostri onor, nelle virtù dipinto,  
Grande Alessandro, e dal gran lume vinto,  
Per mirarlo bramai lumi più fidi.*

*Or che io 'l veggio, no' l'veggo. E ben m'avoidi,  
Quando il mirai, sol di mirare il finto.  
Il vero allor vedrò, che d'ostro sinto  
Fia che alta pompa in Vatican vi guidi.*

*Già nella fama vostra, e nella gloria  
Scorsi il vero di voi vivo ritratto,  
Che abbagliò l'occhio, e m'invaghi la mente:*

*Or nell'aspetto il cor cupido, e ratto  
Prevede, come ben si pregia, e gloria  
Della porpora vostra il gran Clemente.*

DEL.

# DELLA POESIA RAPPRESENTATIVA

## DISCORSO

**N**ON fiorì mai, quanto fare oggidì si vede, la Scenica Poesia. Conciosiache se bene ella ha ne i tempi migliori avuto diversi Tragici, e Comici di chiaro grido, dai componimenti dei quali sono poscia i buoni Maestri venuti raccogliendo i precetti dell'Arte, quei Poeti nondimeno non sono mai stati tanti in una stessa età, nè di quel numero così gran parte ha conseguito cotanto applauso, nè ( quello, ch'è di somma gloria de i nostri giorni, e della stessa Poesia ) si sono giamai ritrovati i Cavalieri, e i Principi, che di tale studio si sieno, siccome ora adiviene, dilettati. Di ciò ( se io non m'ingannò ) parmi, che non picciolo obbligo abbia ad avere il presente secolo al suo vero lume Torquato Tasso; il quale quantunque a più alte imprese chiamato, e frà l'altre a cantar così pellegrinamente la gran conquista di Terra Santa, e a scriver negli ultimi mesi della sua memorabile vita con tanta dottrina, e tal soavità la Creazione dell' universo, colla sua gentil Pastorale destando già le addormentate selve, risvegliò insieme mille nobilissimi spiriti, e di que' vezzi gl'invaghi, che vi è più quivi, che altrove, gli sembrar convenoli. Ben ebbe innanzi a lui la nostra lingua Comici, e Tragici

gici di molta stima, sicchè forse non sia troppo agevol cosa l'arrivar l'Ariosto nell' uno, e il Trissino nell' altro; ma questi compiaciutisi di certa semplicità non men di spiegatura, che d' invenzione, si rimasero sol di tanta lode contenti, quanta chieder pareva in que' tempi un tal più sobrio costume. Dietro a costoro venne di accuto e elevato intelletto lo Speroni, e addì peravventura colla sua Canace la strada, per la quale caminando poi più felicemente nell' Aminta il giudiciosissimo Tasso, non pure egli eccitò ( come si è detto ) molti sublimi ingegni alla composizione di diverse Tragedie, Commedie, e Pastorali, ma egli ebbe in forte di stabilire questa terza specie di Drama, prima o non ricevuta, o non apprezzata, od almeno non posta nella guisa in uso, che si è fatto d'allora in quà. Quinci furono in pochi anni veduti, gli Alcei, i Caridi, i Ligurini, gli Ammoniflegni, le Amarillide, le Pompe funebri, le Cinthie, le Tiroe, le Amarante, le Mirrille, e tante altre graziose Piscatorie, e Boschereccie, ed è poi stato con insolito giubilo letto, e riletto il non mai quanto bassi favorito Pastorfido, Tragicommedia del facondissimo, e insieme secondissimo Signor Cavalier Guarino, e ammirerassi, più che a sufficienza commendarla, quando che sia, la già famosissima Enone dell' Illustriss. ed Eccellentissimo Principe Il Signor Don Fernando Gonzaga, dal cui degno esempio invitati Il Sig. Fabio Orfino, Il Signor Conte Guido Ubaldo Bonarelli, Il Sig. Conte Alfonso Fontanelli, Il Sig. Gabriello Bambasi, e al tri per sangue, e per valore qualificati personaggi non terran forse i lor tesori nascosti, onde n' andranno le stampe onorate di cognomi illustrissimi, e di nomi riverentissimi, Italia, e fuori. Ora perchè la delicatezza del Tasso, imitata da im di poi, o piuttosto gareggiata da tutti i versificatori, insieme con un gran bene, ch' ella ha cagionato, ch' è il non vedersi, come

come già si solca fare, favola di Scena, nella cui lettura, ripiena di figure, e di artifici poetici, non si possa pigliar molto gusto, è stata occasione eziandio di più di un pregiudizio nell'Arte: alla quale gli Autori, immersi nel solo studio della vivace sentenza, e della fiorita locuzione, assai manco pensando, ch'essi non farebbono peravventura, se (come ragion fora) tanto almen dalle cose, quanto dalle parole, attendessero, e si procacciassero la riputazione, sono incorsi in diversi errori, e v'incappano tuttravia: di qui viene, che in sì gran copia di Poemi Rappresentativi così pochi se ne ritrovano di perfetti. E ne nasce un più strano abuso, che nè il Lettore pare che stimi, overo conceda, nè lo Scrittore curi, o ricerchi altro pregio, che quello, che nelle giostre, e ne' torneamenti si appella, con apunto galante vocabolo Spagnolo, del Masgalano. Comparazione (se vale a dirne il vero) molto accomodata: Conciosiacosachè vi sono alcuni componimenti, i quali altri in ascoltandogli, loda in quella maniera che sommamente suol commendarsi un bel Cavaliere, che comparisca in campo il meglio ornato di tutti: Cui (se massimamente egli harrà ciò fatto colla manco spesa) vien dato il premio del più polito, qualunque negl' incontri di lancia, e stocco sia poi stata la sua riuscita. Anzi occorre per lo più (tale si concilierà costui nella sua prima giunta amore, e grazia de' riguardanti, e delle Dame specialmente) che pur che in lui non si notino di quei difetti, che altrui movono a riso, e tallora a sdegno, che che egli si faccia coll'arme in mano, non puote e giamai perdere degli astanti l'aura primiera, nè la già concepita benevolenza. Così, e non altramente avverrà di un Poema, di pensieri ricco, e arguto, e facondo, e attrattivo di espressione; il quale in una sola lettura in guisa si vedrem guadagnare l'universal consenso, che sticchi nel rimanente cons' ei si voglia, non  
ha



ha chi attenda in lui la costituzione della favola, nè la disposizione, nè il decoro: ed ebra la gente di quella smisurata dolcezza delle parole, a punto quando elle contengono men sode, e forse men morata dottrina, allora più volentieri gli acconsente il pregio del più leggiadro. Nè poscia comechè, meglio esaminandolo, il ritrovi privo di arte, e d' invenzione ( parlo della vera arte, e della invenzione secondo lei ) e ( quello ch' è talora più stravagante ) incapace del palco, e della rappresentazione, fa revocare in dubbio ( così l' ha ingannata, e allettata l' orecchio ) il primo vanto datogli della più bella cosa del Mondo. E certo bella cosa puote ben essere una Tragedia, una Commedia, e una Pastorale, e così non pure ogni Poesia, ma ogni altra qual si voglia fatica, senza però ch' ella vaglia con verità a dimandarli bella Tragedia, bella Commedia, bella Pastorale, o bella cosa simile, o di altra sorte. La onde chi volesse da col fatto general concetto, nato come si è detto, cavar sicuro argomento dell' eccellenza di un' opra, dov' egli avesse la ragione, e il buon uso contrario; a costui andrebbe tanto fallito il disegno, quanto a chi si ponesse sulla falsa opinione del volgo a fondar la credenza della propria ricchezza, e a darsi quindi a pensare a qualche spesa eccessiva: che perchè mi avesse il Mondo per molto dovizioso, e così mi onorasse di quelle vane superstizioni, onde viene dal corrotto costume riverita l' altrui buona fortuna, non potrei però giamai sopra a tale adulazione, con quanti inchini mi fosser fatti, fabricare alcun bello, e fontuoso palagio.

Queste cose notate da me con quella affezione, che io porto fin da prim'anni a studio così diletto, mi hanno fatto metter insieme alcune considerazioni d' intorno alla Poesia Rappresentativa, le quali avvengacechè pure abbian radice ne i fondamenti dell' Arte Poetica, e ne i precetti dati di quella dal Gran

**Maestro**

Maestro Aristotile, nulladimeno nè per osservazione di altri cost  
fatti Poemi, nè per avvertimento di chi abbia trattato di tal ma-  
teria, ho veduto ancora ( e ciò sia detto senza arroganza ) che  
sieno state fatte se non da me. Anzi s'egli m'è incontrato giamai  
di favellarne con persone intendenti, in chi le abbia biasimate  
non mi sono avvenuto; che farlo non si può con buon senno;  
ma solo in alcuni ho trovato opinione, ovvero ch' esse non sieno  
necessarie, siccome quelle, che non sono state attese dai miglio-  
ri Tragici, e Comici dei tempi andati, ovvero che tanto sieno ma-  
lagevoli ad esser poste in effecuzione, che abbia ciò quasi dell'im-  
possibile. Alle quai due opposizioni ho io sempre risposto ( per  
quanto ne paja a me ) conchiudentemente; dicendo alla prima,  
che il non veder negli Autori antichi eseguito un tal buon ricor-  
do non face già, che l'istesso ricordo non possa esser perfetto. E  
che non è maraviglia, che Terenzio, Plauto, Seneca, Eschilo,  
Euripide, e il medesimo Sofocle non arrivassero a' tempi loro a  
quel fiore di cognizione di certe cose, e particolarmente di alcu-  
ni decori, de' quali l'età presente può aver molto bene raffinata  
il giudizio: senza che vari secoli varie portano con esso loro le  
consuetudini; e i costumi si mutano colla mutazione delle perso-  
ne, ed in specie dei Principi, e delle Signorie. Ma poscia chi non  
fa alle cose già ritrovate tutto d'aggiungerfi per qualche uno?  
La Tragedia medesima, e la Commedia, secondo l'istesso Ari-  
stotile, riceverono, non pure aumento, ma eziandio muta-  
zione in diversi tempi. Veggasi adunque se gli altrui nuovi pa-  
tteri sieno fondati sulla ragione, o no; o si confermino alme-  
no alla più approvata isperienza; nè si conceda tanto all'an-  
chità degli Scrittori, quantunque celebratissimi, che si levi l'  
industria a' begli ingegni, e l'ardire di speculare, e di accresce-  
re alle arti, ed alle scienze sempre qualche curioso ornamento.

Alla seconda io rispondo, che la malagevolezza oppostami non toglie, nè pure scema, anzi moltiplica, anzi dona infinita lode a chiunque, superata ogni difficoltà, consegue il fine, ch'ei si è proposto. D'impossibilità d'intorno a ciò non mi si faccia motto; che a me da il cuore di dimostrare con ben fondato discorso (e forse anco il comprobarei con più di un esempio di perfettissime favole moderne) che le mie immaginazioni sono tanto facili, quanto vere, il che vuol dire, ch'esse sieno facilissime, poichè verissime ognuno le comprenderà. Ed ultimamente presupposta, ma non confessata una tanta, e così fatta malagevolezza, il mio sentimento è, che dove, come a dire, piacer di Dama, comandamento di Signore, ovvero altra urgente, o necessaria occasione non violentasse il Poeta a compor del tal caso una Commedia, ovvero della tale istoria una Tragedia, sicchè convenendogli servire al drappo, venisse il Sarto ad esser costretto di tagliare il panno ad altra misura che del diritto, quando con una assolutissima economia, e secondo i miei avvertimenti, non si potesse dispor la favola, avesse a cessar di costituirla, e di adoperarvisi intorno qualunque ne pretendesse verace onore; che l'altramente fare si è un sepolire (quanto all'applauso dei saggi) il suo prezioso talento nel profondo dell'oblivione.

Qui prima che venire al fatto, sarà peravventura a proposito il dire alcune poche cose in favore delle Pastorali: non già per contraddire al morto Signor Jason di Nores, la cui dottissima memoria onorerò sempre con ogni mio spirito, siccome ebbi, mentr'egli visse, in somma osservanza la vera nobiltà del suo sangue, e la soavità incomparabile de' suoi lodatissimi costumi; ma perchè almeno dal beneficio, che sian tenuti di riconoscere dalla loro, o nova invenzione, o rinnovata introduzione, le abbiamo in qualche maggior preggio, e le leggiamo più volentieri.

Chia-

Chiara cosa è, che se le Pastorali non fossero si potria dire poco men che perduto affatto l'uso del palco, e in conseguenza reso disperato il fine dei Poeti Scenici, il qual deve essere, che i loro componimenti vengano rappresentati; onde a lungo andare sicuramente non si troverebbe Autore di qualità, che in questa spezie di Poesia volesse metter cento versi insieme. Il che quanto danno fosse per apportare alla vita civile non mi darò a raccontare altramente. Dirò ben questo, che non tanti sono atti all'Epico, quanti al Dramatico; e che perciò in molto minor copia altri avrebbe di quegli ammaestramenti, che pure si scorgono nei buoni, e bene accostumati Poeti. Nè tacerò, che l'animo umano, bisogno talora di rilassamento, e di ricreazione, mancata questa della Scena, fora in certi tempi affretto darsi ad altra men virtuosa, e così manco profittevole, ed onorata. Che la mia sopradetta proposizione sia vera non ha dubbio, veggendosi per esperienza, che le Commedie imparate, per ridicole, ch'esse sappiano essere, non vengono più apprezzate, se non quanto sontuosissimi intermedj, ed apparati di eccessiva spesa le rendono riguardevoli. E di ciò sono stati cagione gl'Istrioni mercenarij, detti altre volte della Gazzetta; i quali colla loro lunga industria e con il continuo esercizio hanno ridotto il ridicolo a segno, che indarno può venir in lor paragone, chi massimamente aborrisce l'obscenità, ch'essi alle volte studiosamente vanno cercando: il che però sia detto con pace di coloro, che si dimostrano in questa parte men liberi, e più circospetti. Le Tragedie, lasciando da canto, che così poche se ne leggono, che non abbiano importantissimi, e inescusabili mancamenti, onde talora divengono anco irrapresentabili, sono spettacoli maninconici, alla cui vista malamente si accomoda l'occhio disioso di dilettazone. Alcuni oltra di ciò le stimano di tristo

augurio, e quindi poco volentieri spendono in esse i denari, e il tempo. Alla fine come imitazioni di azioni reali, e di Rege persone (portando massimamente il costume di oggi altra pompa di apparato, e di abiti, che forse non si richiedeva a tempi di Sofocle per rappresentare, verbigrazia, un povero Re di Tebe, oltraggiato dal cognato, e minacciato dall' indovino) ricercano a punto borsa Reale, la quale con sano giudizio i Principi d'oggi riserbano per la conservazione degli Stati loro, e per la sicurezza, e comodità de' lor sudditi. Quindi viene, che in cinquant'anni non se ne recita una convenevolmente: e ci vogliono a punto Compagnie ricche, come in Vinezia, o di Accademie generose, come in Vicenza, e stupendi Teatri, come l'Olimpico. Restano adunque le Pastorali, le quali con apparato rustico, e di verdura, e con abiti più leggiadri, che sontuosi, riescono alla vista vaghissime; che col verso soave, e colla sentenza delicata sono gratissime agli orecchi, e allo intelletto; che non incapaci di qualche gravità quasi Tragica (onde alcuna ve n'ha, e particolarmente quella del sopradetto Signor Don Ferrando, la quale si potrebbe legittimamente appellare una Tragedia di lieto fine) patiscono acconciissimamente certi ridicoli Comici; che ammettendo le vergini in palco, e le Donne oneste, quello che alle Commedie non lice, danno luogo a nobili affetti, non disdicevoli alle Tragedie istesse; e che in somma come mezzane fra l'una, e l'altra sorte di Poema dilettono a maraviglia altrui, sieno con i cori, sieno senza, abbiano, o non abbiano intermedj: sono diporti da state, passatempi da verno, trattenimenti di ogni stagione, dicevoli ad ogni età, ad ogni sesso, usate per lo più modestamente da tutti quei, che ne hanno composto. Di maniera che grande obbligo (torno a dirlo) parmi che si abbia ad avere a chi ci ha per questa via restituito l'uso

l'uso della Scena, e l'utile, e il piacere, che da lei si tragge, ravvivando insieme nei dotti, e pellegrini ingegni lo studio delle Poesie Dramatiche colla speranza di veder quando che sia i lor Poemi rappresentati, e le fatiche loro non gettate al vento.

Vengo alla proposta nostra materia, e facendomi da capo, io dico, che nella guisa, che una bella giornata allo spuntar dell' Alba suole il più delle volte dar' indicio della serenità sua; e in quella stessa maniera, che una superba tapezzaria allo scoprir di un solo pomposo freggio dimostra quasi sempre l' eccellenza del suo lavoro: così regolarmente avviene, che della erudizione, della eleganza, della utilità, e del diletto, che possa altrui recare la lettura di un nuovo libro, darà sovente intiero, e non errante assaggio la sua propria, e succinta, ovvero inetta, e languida iscrizione. Quinci mio consiglio sarà, che nello intitolare i lor componimenti vadano gli Autori bene avvertiti, e pensino di dare alle Favole loro, coll' osservazione de' buoni Poeti antichi, nomi, o dei personaggi principali, o delle principali azioni, o dei luoghi, ove si fingono le dette azioni avvenute, ovvero in somma con tale maestria composti, che propriamente, nobilmente, e dolcemente, e senza punto di pedanteria significchino tutte, o parte di queste cose; tenendosi lontano dagli attributi impertinenti, e come alcuno pur se ne vede, di sentimento diverso dall' intenzione: e spezialmente schivando l' esempio di taluno, che ha denominata la sua Tragedia non da quelle persone, sopra alle quali ei fa cadere il terrore, e la commiserazione, ma dalla sceleratissima di tutte, atta a muover lo sdegno nel petto di Venere, e di Cupido. Questa parte avvegnach' ella si possa dire fuor del negozio nella maniera che l' uno non è numero, ma principio di numero; nondimeno in quel modo, che la prima unità congiunta alle seguenti divien parte della quantità discreta, così  
posto

posto il titolo coll'opera si fa membro di essa; il quale, quando egli è male a proposito, rende tutto il corpo deforme, e sproporzionato. E in conclusione basti, che il nome insipido, e poco giudizioso, contamina ogni debolezza del libro, e imprime il Lettore di poco grato affetto verso di quello.

Dietro a questa considerazione ne viene un'altra, se ben non tanto necessaria, nè così essenziale, tuttavia di grande ornamento della Favola; e questa si è, che il caso sia finto in paese, dove si parli di quel linguaggio, col quale favellano i personaggi introdotti. Laonde chi potrà acconciamente far occorrere il suo fatto in Toscana, ovvero in qualche Isola quivi dirimpetto, come l'Elba, o il Giglio, o finalmente in altra parte d'Italia, sia pur anco in Sicilia, nella Corsica, o simili, darà alla sua invenzione maggior verisimiglianza, che chi la farà succedere in Arcadia, in Cipri, ovvero in altro lato del Levante, dove l'idiom è tanto differente. Tuttavia questa non è regola così stretta, che il deviarne importi più che tanto. Ma certo nelle Tragedie particolarmente, e in quelle trà l'altre formate di caso vero, io ammiro le istorie latine, quando elle sono capaci di poesia; conciosiaoch' elle, come Italiane, portano con esso loro l'uso della nostra propria favella.

Alla detta perfezione ne succede un'altra, che l'Azione, la quale, secondo i Maestri dell'Arte, è conceduto ch'ella possa abbracciare lo spazio di un giorno naturale, cioè di ventiquattr' ore, farebbe degna di somma lode quand' ella potesse occorrere nell'istesso tempo, e non più, ch'ella viene rappresentata, cioè quattro, over cinque ore. E questo perchè, se bene il Teatro si trova in certo modo in obbligo di concedere agli Istrioni, così come all'Apparato, molte cose lontane dal vero, e sopra di esse fondare quella credenza, onde in lui si destano gli affetti;

nulla-

nulladimeno quanto più le dette cose si avvicinano alla verità, tanto sono elleno di maggiore efficacia nella suddetta commozione: e quindi molto maggior lode acquistano al Poeta, e alla sua fattura. Tale, chi bene il misura, ritroverà essere l'Edipo Tiranno di Sofocle, e tale sia parimente l'Enone del sopradetto Signor Don Ferrando Gonzaga, per questa, e per molte altre sue rare condizioni, maravigliosa.

I personaggi, secondo il giudizio mio, non devrian mai passare la dozzina al più: e questi esser tutti tanto necessarij, e (per così dire) operativi nella favola, che levatone un solo, e sia qual si voglia di loro, tutto il caso si venisse a distruggere. Circa il numero, si vede chiaramente, che la moltitudine è cagione di difficoltà nel rappresentare: perchè per assicurarsi da mille incontri, che possono avvenire; e disturbare lo spettacolo, conviene avere ogni recitante doppio, e taluno triplo: e quando passano i dieci, o dodici, egli è quasi impossibile il ritrovarne tanti, di quanti si ha necessità. Si aggiunge, che lo spettatore nuovo per bene intender l'Azione ha di mestieri di conoscer distintamente gl'istrioni, e tener alla memoria il nome, e le condizioni di ciascuno; il che malagevolmente si può fare quand'ei sono troppi, e tanti, che generano confusione nell'intelletto altrui. E la medesima ragione serve a dimostrare, che non vi stiano bene quei, che non sono necessarij, e operativi, i quali tanto maggiore intrico cagionano nel negozio stesso, e impedimento nella notizia, che ne deve avere il Teatro.

Questi personaggi se parliamo di Commedie, o di Pastorali, e (eziandio di Tragedie di nuovo, e finto argomento) purchè nel numero, e nella necessità loro sia servato il predetto avvertimento, potranno esser di nome, e di ogni altra cosa ad arbitrio del Poeta: avendosi tuttavia l'occhio ad accostarsi il più che si pos-



si possa all' usanza, sia antea, ovvero moderna del paese, che si figura, o se si formeranno a capriccio, che sien gentili, e di buona grazia, nè tengano punto del duro, o dell'odioso. Ma se si trattasse di Tragedia fondata sopra all'istoria, e cavata da caso veramente succeduto, converrà che sieno quei della istoria istessa, con aggiunta però di tanti, quanti possano condurre acconciamente il fatto; e questi non divengano principali, nè sopra di loro cada orrore, nè commiserazione: conciosiacosachè io stimo grandissimo errore dove sieno persone vere, atte a mover gli affetti devuti, l'introdurne di finte per movergli; il che è cagione, che non muovono poi nè le finte, nè le vere, e così meno, dove si cerca di accrescere con questi mezzi la compassione, che in vece di moltiplicarla ella si divide. E si fa un' altro errore, che diversificando il fatto notabilmente; quantunque le aggiunte fossero possibili, e verisimili ancora, l'azione, che sarebbe istorica, diviene favolosa, e così di minor credito, e di manco buon' effetto.

Il Prologo nelle Tragedie separato dalla Tragedia non si consuma da nessun buono. Ben in suo cambio alcuni, non senza l'esempio di approbati antichi, hanno usato l'ombre. Ma queste a me, se per altro non venissero a fare qualche raro, e importante effetto, come ch'esse fossero dall'istoria poste innanzi, non piacquero mai più che tanto, così per molte altre ragioni, come per la difficoltà della rappresentazione, non avendo io giamai veduto ombra in scena se non ridicolamente introdotta. Molto meno adunque faranno degni di loda coloro, che ve ne cacciano più di una, e ne vengono a fare una mezza Commedia di spiriti Infernali da spaventare i bambini, e mover altrettanto a riso le persone mature. Ciò dirò bene, che quando con ogni maggiore opportunità, e con occasione prestata dalla medesima istoria ridotta in Tragedia, e ultimamente per fare alla Favola alcun

alcun grande fervigio, o darle qualche lume, il quale non le si possa prestare in più acconcia maniera, altri si varrà dell'ombra per farle ficcom'è usanza, narrare ad informazione del Teatro cose succedute inanzi all'azione; in tai casi io non la biasimerò: ma pazironne una a pena, e non più. e circa il menarla in palco terrò un certo modo immaginato da me, e riputatolo assai riuscibile; pure me ne rimetterò anco all'isperienza, non avendolo giamai provato: e a sodisfazione de i curiosi nè dirò due parole nella seconda parte di quest'Opera, la quale tratterà del Modo di; Rappresentare le Favole Sceniche.

Ora entrando nella Favola, la prima considerazione a me pare ch'abbia ad essere, che come il proscenio, dove si farà la rappresentazione, deve fingerli luoco, in cui di certa necessità, od almeno di buona opportunità avvengano quei fatti che s'introducono, e convengano quelle persone, che quivi si riducono a favellare, e chi altramente il costituisce serva poco la ragione del decoro, e del verisimile; così stimò assai importante, che il Poeta si guardi di condurvi personaggio a caso, cioè fuori di proposito, se non in caso appunto, che il venir quivi a caso torni a proposito, e sia artificioso servizio del negozio. Nè sta bene, come hanno fatto alcuni per ischifare il primiero disordine dar nel secondo, che forse è peggiore, cioè render certe vane ragioni d'aver eletto a fine di maggiore segretezza quel luoco per discorrere piuttosto, che le abitazioni di dentro e le case proprie; quasi le piazze pubbliche sieno parti più riposte de i camerini rinchiusi. E in somma egli è molto bene da avvertire a questo punto: perchè quanto più ragionevole sarà l'arrivo in palco or di questo, e ora di quello, tanto sia a mio giudizio la Scena più buona, e di migliore grazia. e s'el fosse possibile guidare il fatto in maniera, che quello che si tratta in quella, o piazza, o

strada, ovvero Cortile del Palagio Reale: ( il quale nelle Tragedie potrebbe esser peravventura il più accomodato prospecto di tutti gli altri ) riuscisse presso che impossibile a farsi in altra parte; e che i negozianti non potessero; o dovessero, ciascuno a tempo suo capitare altrove; io crederei, che per questo conto si fosse tocca l'ultima perfezione dell' Arte, e riportatone appo tutti gl'intendenti assoluto onore.

Così fatta consideratione più che in altro affare mi pare necessaria nei cori; de quali ad alcuni Poeti trà gli antichi, e trà i moderni, di non lieve estimazione è bastato nella fine dell'Atto scriver questa parola, *Coro*, e cacciarvi una canzona da esser cantata ( come si suol dire ) per l'amor di Dio; nel rimanente poco pensando all'occasione, che possa essere opportuna per menare in Scena le persone che l'hanno a cantare. Non fa così Sofocle nel suo *Edipo Tiranno*, ov' egli induce il Rè, quando è per fornirsi il primo Atto, a dare commissione, che sia convocato il popolo, perch'egli oda le determinazioni, che da lui si sono per fare a pubblica salvezza della Città. Ma poichè siamo entrati nella materia de i cori, non sia male, prima che si passi più oltre, il dire in proposito loro alcune cose, le quali faranno per avventura mie opinioni singolari; nientedimeno io le tengo per fondate sopra a tanta ragione, che forse non farà poi chi ne senta diversamente. Ad altro fine adunque s'introducono i cori in tutte le Tragedie, ad altro delle Pastorali solamente in alcuna, siccome coll'autorità di Aristofane, ma non già ( quanto a me ) co'l suo esempio, si potrebbero anco dare a qualche Commedia da chi ne avesse voglia, e ne sapesser ritrovar bene il modo. Nelle Tragedie, ove intravengono Re, gran Signori, e Personaggi principali, e le quali trattano di cose importantissime, che menano il più delle volte con esso loro la revolutione dello Stato,

non pare verisimile, che all'uscire del Principe in pubblico, cui fanno saggiamente i buoni Coraghi comparire coll' abito, e colle insegne Reali, e attorniato da Corte, e da guardia di uomini armati, la Città si ritrovi vuota, nè vi sia chi il rimiri, e chi il riverisca. Questo ufficio fallo il coro, rappresentante tutta la Terra. E siccome non si vede giamai in paese il Re, che coloro, che vi si trovano presenti, non discorrano fra di loro dell' occasione, che quivi il conduce, ora del suo dritto, ovvero ingiusto governo, sovente delle cose più importanti, che si maneggiano in quel tempo per lui, e alcuna fiata della sua sfera solamente, o buona, o rea, ch'ella sia, tallora pregandogli felice vita, e ora augurandogli il contrario: così imitandosi il verisimile, fa il coro il quale dalla vista del suo Signore, e da ciò, ch'egli l'ode negoziare con chi che sia, piglia materia di lodare, e di biasimare le sue azioni, e di mostrarsi desideroso di quegli eventi, che possono essere più salutariferi alla Repubblica. Per così fatto decoro, e non ad altro fine, mi cred' io, che s'introducano i cori sempre nelle Tragedie. E se bene alcuni, intendendo Orazio a lor senno pensano, che quand' egli disse nella Poetica

*Auctoris partes Chorus.*

volesse inferire, che il coro fosse trovato per dar comodità all' Autore della favola di parlare alcuna volta in persona sua; io son nondimeno di parere, ch'egli piuttosto dia per ricordo, che essendo il Coro istituito per decoro, e per necessità dell' Azione, di lui, e non d'altro interlocutore si vaglia il Poeta per far dire ciò, che tallora gli viene in fantasia. E che sia il vero, legganli gli uffici suoi, espressi a canto, a canto, con quei versi.

*Ille bonis faueatque, & conciliatur amice,*

*Et rogat iratos, & amens peccata timentes.*

*Ille deus laudet mensa brevis, ille salubrem*

*Iustitiam, legesque, & apertis otia portis*

*Ille tegat commissas, Deosque precetur, & oret*

*Ut redeant miseris, abeat fortuna superbis:*

Il qual Coro con ragione si fa uscire alla fine del primo Atto, cioè incontenente dopo il prologo, sì perchè la favola non si può chiamare incominciata prima di allora, sì anco perchè sembra ordinaria cosa, che i Cittadini concorrano a quel romore, che ha ragionato l'uscita del Principe nell' abito, e colle insegne, e colla compagnia, che si è detto di sopra. Le quai cose avvegna- ché siano contra l'uso ordinario de i gran Signori, che non van- no con tanta pompa se non di rado, e solo il giorno della loro Coronazione, ovvero in qualche altra principalissima solennità, sono tuttavia con buon avviso usate nelle Tragedie, così a fine, che le persone volgari del Teatro a cotai segnali riconoscano i Rè, come perchè della caduta loro di alta in bassa fortuna si sen- ta tanto maggior commozione, quanto così fatte circostanze par- che rendano più cospicua la sublimità Regale, e la felicità di chi signoreggia. Oltre che in ciò viene che in parte anco si se- gua il costume antico, secondo il quale i Rè non si vedevan- giamai senza la fascia, ch'era allora quanto di segno si richiede- va al regio portamento. Nè solo i Rè continuamente li usava- no, ma le Reine ancora: quinci presso a Plutarco nella vita di Lucullo si legge, che Monima Milesia moglie di Mitridate, in- teso l'ordine di lui, il qual era, che ella dovesse morire, si levò di buona voglia dal capo la fascia, e se ne fece un laccio, con cui s'impese. Ma essendosi egli rotto, ella allora tutta sdegnata dis- se, O maledetto diadema, nè anco in sì tristo ufficio giovevole mi farai? Che poi il detto Coro si fermi fin' alla fine della favola egli è più che convenevole; conciosiachè quando le Città sono in bisbiglio per alcun moto di qualità, che in quelle sia suscitato, non così

così tosto elle s'acquetano, nè riedono i particolari alle case loro, ma tutti stanno a veder l'esito delle cose, delle quali si fanno i circoli, e i discorsi, ove ciascuno dimostra da quale affetto ci venga concitato d'intorno agli affari, che si maneggiano. E se tai volte adivene, che il Coro diventa parlante, ciò rappresenta il verisimile dal vivo; non parendo quasi possibile, che accaggian casi gravissimi nella Città, e che i Cittadini, i quali per lo più si fingono essere i primati, o se son Donne, le più principali, se ne stieno da parte a bada, non facendo altro, che notare i successi; ovvero segnare, come al giuoco della palla, le caccie, senza aiutare alcuna fiata la causa pubblica, o con consigli, o con avvisi, ovvero con ciò, che porta l'occasione. Ben è da avvertire, che tale intrometterli sia con opportunità, nè trascenda la condizione della persona: e sopra tutto guardisi il Poeta di fare, che il Coro intenda di quelle cose, che hanno a passare segretamente, perchè rappresentando egli, come si è detto, tutta la Città, male si terrebbe celato ciò, che fosse pervento alla notizia sua. In somma attendasi di mescolarlo dove conviene, e con buon proposito; il che è quell'avvertimento, che ci condusse pur dianzi nel presente discorso. Alle pastorali, e alle Commedie ancora si possono dare i Cori; ma non si danno loro di necessità, come alle Tragedie: perchè queste due sorti di Poesia imitano azioni private, le quali si fanno nelle Città, e ne i boschi, senza che n'abbia nè cognizione, nè curiosità altra persona, che quelle medesime, che v' intravengono. Il che se si vedè avvenire tutto dì, e massimamente nelle Città grosse, ove passeranno per una strada ben mille persone ordinarie, molte s'incontreranno, e fermeransi a ragionare insieme anco ad alta voce, altre camineranno di compagnia; nè i bottegai, e gli artefici, i quali stanno intenti all'opre loro nelle loro botteghe, vi baderanno, nè meno certi, che

che vanno per la lor via, saprebbero dire di aver veduto taluno, che pure è loro gito al paro; o l' ha trappassato, ovvero gli si è fatto all' incontro: quanto più è egli possibile, che ciò succeda nelle solitudini dei villaggi, ove le genti sono così rade, che da quelle due, o tre in poi, che s'introducono in Scena, porterà il verisimile, che non vi comparisca nessuno per tutto un giorno naturale, ch'è, come da principio fu detto, il più lungo spazio che si debba dare alla favola? La onde, se si vorranno mettere i Cori nelle Pastorali, non basterà, come alcuni sono usati di fare, il dire nella fine di ciascun atto questa parola, *Coro*, e porvi una canzonza da cantare; ma converrà trovare occasione d'introdurli, per esempio, festività, nozze, balli, giuochi, freschi, diporti, od altri simiglianti trattenimenti. Ne i quali tutti sarà anco espressamente da osservare, che il luogo del proscenio sia finito tale, ch' ei resti particolarmente accomodato a ricevere in quel punto quegli spettacoli, sicchè essi non si possano, o debbano fare acconciamente altrove. Questi Cori introdotti la prima fiata con occasione, potranno poi esser stabili, e mobili, secondo che l' istessa occasione richiederà; e intrometterli a parlare con gli Istrioni, e non vi si intromettere: perciocchè non essendo essi Cori necessarj, ma ad arbitrio del Poeta, può l' istesso poeta accomodargli al suo caso, e al suo concetto come meglio a lui tornerà. Ma perchè alle Pastorali si sogliono dare gl' intermedj; e le Canzoni de' Pastori, o delle Ninfe, che fanno il Coro, le quali per avventura farebbono attissimi intermedj nelle Commedie, qui vi non possono fare questo ufficio; perchè esse non si discernerebbono (specialmente per gl' idioti) dall' azione: gran giudizio farà dell' Aureo, se, volendo egli pure il Coro nella sua favola, ve l' porterà in modo tale, ch' egli entri, ed esca verisimilmente a suo beneplacito; e molto maggiore, s' ei gli farà

farà divider gli atti con brevi, e leggiadre Canzoni, lasciando tuttavia agli intermedj il luogo loro, sicchè la Pastorale possa esser rappresentata con intermedj, e senza, siccome meglio altrui sembrerà. I quali intermedj nelle Tragedie non si richiedono; perchè nè vi possono capir, nè vi si debbono ammettere in veruna guisa. non possono, imperocchè se il Coro dalla prima sua uscita sino alla fine della favola conviene che stia fermo su'l palco, non avrebbe garbo, che un intermedio venisse a fargli innanzi le bagatelle, nè che uomini gravi, travagliati dal conquasso della lor patria, badassero a novelle fuor del lor caso. El' entrar del Coro fin che l'intermedio si rappresentasse per uscir poi di nuovo, fornito ch'egli si fosse, levarebbe al verisimile tutta la grazia, non si sapendo dove andassero quei Cittadini, nè a qual fine, nè parimente per qual cagione se ne ritornassero in Scena. Non debbono; perciocchè l'intermedio di necessità fora lieto, ovvero mesto. E se mesto, o di proposito continuoato alla Tragedia, over di diverso. S'ei fosse di materia simigliante alla favola, male verrebbe dal Teatro conosciuto, o distinto dall' istessa favola: il qual Teatro costando per la maggior parte di persone ignoranti, e frà le intendenti avendone molte eziandio inesperte di così fatta cognizione, si confonderebbe nella vista, e nell' apprensione delle cose rappresentate. Se di diverso filo fossero gl' intermedj dalla Tragedia, gli Spettatori, quasi applicati a veder più favole in un tempo, ora perderebbono la memoria dell'una, e ora dell'altra, nè di alcuna di esse alla fine rimariano soddisfatti. Ma se gl' intermedj fossero di argomento lieto, e giocondi di rappresentazione, ne seguirebbe un più grave incomodo, il qual è questo, che l'uditore, il cui animo cerca il Poeta di gire di atto in atto meglio disponendo alla commiserazione, e al terrore, proprie operation del Tragico, se d'



se d'intermedio in intermedio venisse da nuova allegrezza, ovvero da accidente ridicolo distorto, averrebbe di lui quello, che di tale inferno si vede, il quale in mezzo a' frotti presi dopo il primo preparativo frapponendo disordini di cibi, di bevande, e talor di peggio, si fa incapace del beneficio dell' ultima medicina, e così rende inutile tutta la purga. Per cost fatte ragioni stieno lunge dalla Tragedia gl'intermedj, i quali alla Pastorale, e alla Commedia, non pure convengono, ma sono di grandissimo ornamento: e simili, over dissimili, ch' essi si fieno dalla Favola, sempre arricchiscono lo spettacolo, e dilettono gli Spettatori. De i quali intermedj, e della loro rappresentazione, così quanto all' azione, come quanto ai personaggi, e particolarmente d'intorno all' imitare co' l moto, e co' l gesto regolato, over colla musica, e non con semplici, e ordinarie parole, e sopra tutto circa il concertar la materia colla favola principale, in modo però, che non parendo essi affatto lontani dal concetto di quella, non sembrino tuttavia continuazione, over parte della medesima; non dirò altre, non essendo ciò stato da principio di mia intenzione, nè forse comportandolo il presente luogo, ma almeno la brevità, che io mi son proposto. Ci resta a dire, come alla Commedia potessero quadrare i Cori; d'intorno a che potrebbe bastare l' esempio del sopracitato Aristofane, Principe dei Comici de' suoi tempi, il quale non il negò alle Commedie sue. Ma perchè egli in alcune, e particolarmente nelle Rane, negli Ucelli, e nelle Nuvole l'introdusse molto favolosamente, e in altre in maniera, che il Castelvetro sia di opinione, ch' ei non sia Coro, nè tenga di Coro parte veruna, e in somma perchè quelle Commedie, così per le novelle, che trattano, come per li personaggi favolosi, e per lo compartimento degli Atti loro, vanno assai fuori della strada comune, ci regoleremo solamente dal

costume di oggidì, e dal decoro, che può cavarli da lui. Parmi adunque, che quando un caso comico fosse finto di Carnovale, ovvero in altro tempo di qualche grande allegrezza della Città, od, anco in alcuna occasione di festeggiare privatamente, si potesse introdurvi o mascherata, o compagnia solazzevole, la quale con suoni, con canti, o con danze se ne andasse attorno, e capitasse più di una volta nel luogo della rappresentazione, mescolandosi nell'azione, secondo, che si rendesse più verisimile, e a proposito: e che questa potesse aver nome di Coro, se il Coro propriamente, secondo Macobrio, e altri, è appunto congregazione di persone, ridottesi insieme a cantare, e a ballare, e a simili dipotiti, e trattenimenti. E tanto basti dei Cori, così Tragici come Comici, e Pastorali, dei quali circa il numero delle persone, quanto al venire in palco, e il fermarvisi, e l'andarne, e così lo stare, o il sedere, e d'intorno ad ogni altro suo movimento, qualità, e circostanza, si ragionerà appieno nella seconda parte.

Una gentile osservazione si raccoglie da pochi Autori, ma certo i più leggiadri, e più pellegrini, cioè, che nel primo Atto non ritorni più di una volta un personaggio istesso. La qual cosa, oltre ch'ella produce buonissimo effetto, non è anco senza la sua ragione: conciossiachè se il primo Atto è mero prologo, e ha solamente a proporre gli antecedenti successi, e le occasioni del fatto, e della favola, che si rappresenta, il che è come a dire proprio un prologomeno, questo ufficio si può, e si deve fare dagli Istrioni in una vece sola, ch'essi compariscano; e il ritornare a maneggiarsi nell'azione, e a mettere il caso in negozio, si riserva agli atti di mezzo, dimandati Episodj, e chi altramente fa incomincia la favola innanzi al tempo. Quanto alla vista poi, non ha dubbio, che porta seco maggior vaghezza, e sodisfa meglio alla curiosità degli spettatori, stanchi del disagio, in aspettando

patito, che nel principio ogni Scena abbia persone nuove, i quali vadano anco istruendo il Teatro di quelle cose, che possono servire alla perfetta cognizione degli avvenimenti, che si hanno a vedere. Alcuni più esquisiti ( e in specie il già più volte nominato Signor Don Ferrando nella sua perfettissima Pastorale, forse coll' esempio de i Greci, i quali, non distinguendo gli attori in Scene, non moltiplicano nelle uscite de i lor personaggi ) si guardano eziandio negli atti di mezzo di far venir più di una volta i loro interlocutori: ma questo si può dire fior di artificio, a cui non giungeranno mezzani ingegni; e il conseguirlo felicemente, come ha fatto l' Eccellenza Sua, sarà di lode incomparabile all' Autore, e di non minor commendazione al componimento. Così fatta delicatezza non è già anch' ella senza il giovamento suo, compartendosi in cotalguisa più bene la fatica fra gli Istrioni, de' quali se alcuno, o per la qualità delle cose, ch' egli ha a dire, e a fare, o per inezia propria, riesce più freddo degli altri, tanto è meglio; e se all' incontro per la vivacità della sua parte, per la grazia di lui nel recitarla, la sua presenza viene aggradita dagli spettatori, il non indurne sazietà in loro, anzi lasciarne gli sempre con un poco di desiderio, renderà più gustevoli le sue uscite. Quinci per mio parere le Scene non devian mai passare il centinajo di versi, ovvero in cento cinquanta al sommo. E questo numero di cento cinquanta il collerato se non quando nell' istesso atto ve ne fossero di molto minori, tanto che non passando elleno le cinque, o de sei, ovvero le sette al più, facessero la somma di cinquecento versi per atto in circa: perchè in tal modo la favola diverrebbe di dumila cinquecento in tutto, ch' è il maggior numero, a cui ( senza i Cori ) debba ascendere una Tragedia, o qual altro si sia Poema Drammatico: se ben per avventura le Pastorali, per la soavità della favella, e per molto numero di versi

rotti,

notti, ch' elle sogliono usare, potriano in questa parte pigliarsi un poco di maggior libertà. Ma l'altre certo non già, per quanto c'insegna l'isperienza, non ne vedendo noi fra i migliori antichi di più lunghe, ma sì bene in gran quantità di più brevi assai. E poi la ragione ciò persuade, non devendo la rappresentazione con tutti i Cori, o vero gl'intermedj ancora, durar più di tre ore e mezza in quattro; e quella, che arriverà alle cinque, per dilettevole, ch' ella si sia, non ischierà il tedio di molti degli uditori, e di coloro massimamente, che ne avranno più lungamente, e con maggior disagio atteso, e bramato il principio. Senza che le Dame, in grazia delle quali si sogliono fare il più delle volte tali spettacoli, chi le trattiene più lungo spazio, provano maggior l'incomodo del piacere.

La lunghezza delle Scene sopranominata ci riduce in soliloquj alla mente; de i quali se ne trovano (in diversi moderni particolarmente) alcuni di tanta lunghezza, e di così poca verisimilitudine, che chi potesse dormire tutto quel tempo, e risvegliarsi poi a suo buon piacere quando ne vengono l'altre Scene in dialogo, credo che ne sentirebbe assai più diletto. E veramente se stancano altrui i ragionamenti vicendevoli, per giocondi, faceti, e arguti, che sieno, quando essi eccedono l'onesta, e ragionevole misura, quanto più faranno quei lunghi sermoni noiosi, i quali altri andrà spargendo anco all'aura, e fuor di proposito, e senza punto di verisimiglianza? E non solo i lunghi soliloquj son (a mio giudizio) biasimevoli, ma i brevi appresso; i quali in alcuni casi solamente potriano sembras compostevoli; ben però in questi ancora con aggiunta di certe circostanze, senza le quali nè la men decorata, nè la più rincrescevole cosa trovo nelle rappresentazioni dei soliloquj. Queste circostanze sono, come in tutte l'altre cose, dei luoghi, dei tempi, e delle persone. Circa il primo, Non

dovunque viene in capriccio al Poeta lodevole il soliloquio, ma solo in lati rimoti, e lontanissimi da ogni sospizione di poter esser sopravvenuto. Quanto al secondo, Di notte tempo saranno più tollerabili. E le persone finalmente, che gli faranno, arrangeranno ad esser finte pazze, o grandemente timorose, ovvero sopraprese da qualche gravissima passione. Ma in ognuno di questi eventi, eccettuata la pazzia, alla quale non ha sproposito, che si dica, i soliloqui devranno esser brevissimi, e avere una condizione di più, poco attesa fin' ora da chi gli ha usati, od almeno non mai veduta da me nei soliloqui, che ho letto; i quali tutti hanno del ragionamento continuatissimo, e alcuni mettono in discorso una proposizione, sillogizzando per l'una, e per l'altra parte, e quasi la mente siede pro tribunali, e gli affetti contrari disputino la causa, e ne abbia il più eloquente alla fine a riportar la sentenza in favore, sfoderano quivi tutta la topica, con tormento incredibile di chi gli ascolta. Altri, mancandogli per acconcio modo d'informare il Teatro, o di cose già occorse, ovvero di quelle, che sieno per avvenire, fa che l'Istrione le racconta ad una ad una, non altrimenti che s'egli avesse bisogno di raggiugliarne se medesimo. A me pare, che il soliloquio nella sua necessarissima brevità debba avere quest'altro importantissimo requisito, cioè, ch'egli costi di periodetti brevissimi, e terminati, e da chi il recita venga proferito interrottamente con alcune piccole pausette fra l'una clausola, e l'altra, sicchè, o forsennato, o timido, o grandemente appassionato che si finga colui, che favella, si possa presupporre, che altrettanto, e molto più ragioni trà se stessa la mente in quegli corti spazi, che la lingua tace, quanto parla la medesima lingua allor che ella si fa sentire. E sopra tutto, che la materia dei soliloqui non serva punto alla istruzione altrui per conto delle cose, che

che s' hanno a fare, od almeno non possa in maniera veruna parere così fatta istruzione studiosa, nè (come si suol dire) mendicata. In cotal guisa riusciranno i soliloquj verisimili, grati, e degni di lode: e chi altramente gli costituirà darà altrui poca soddisfazione, e procaccerà a se stesso assai manco onore.

Nelle Scene poi di più interlocutori sono necessarie altre avvertenze; delle quali consistendo pure la maggior parte nella verisimiglianza, basterammi il ricordar quella a ciascun Drammatico. Ma perchè un passo v'ha, che avvegnacch'ci non ripugni al decoro, anzi abbia talora del verisimile assai, è tuttavia da guardarsene il più che sia possibile; di questo mi par bene il dir due parole: vedendoci io inciampare molte volte diversi buoni Autori con gran diminuzione di quella lode, che per altro non picciola meritano le favole loro. E questo è il far narrare dall'uno istrione all' altro cose avvenute in palco alla presenza di tutto il Teatro, ovvero replicare (anco formalmente, il che è peggio) parole dette dianzi da qualche altro personaggio al medesimo cospetto. Notabile inconveniente nel vero: conciosiachè oltre il tempo, che vi si perde, di cui deve il Poeta Scenico essere molto provido dispensatore, non ne lasciando ire un minimo momento a male, non può ciò seguire senza tedio degli ascoltanti, i quali vorriano sempre intendere cose nuove, e veder proceder l'Azione, anzi che fermarsi, ovvero in certo modo ritornare a dietro. E mi ricordo in tale proposito di un bellissimo caso, che mi successe una fiata a canto, mentre io era spettatore di una Commedia, ove un' interlocutore riferiva distesamente, e forse anco prolissamente ad un' altro alcuni tratti, che si erano poco prima visti sulla Scena: Quivi un galant' uomo, il quale stava forte intento al negozio, e mostrava di pigliarne molto d'iletto, e quasi

di

di fatto vero provarne interno commovimento, sentendosi stancare dalla colui lunga, e noiosa relazione proruppe ad alta voce in queste parole, Non più, Basta, Il sappiamo, Abbiamo veduto ogni cosa: di che tutta la stanza fu in un punto ripiena di risa, che vi andò poco, che non disturbassero lo spettacolo. Devrà adunque il buon Compositore costituire, e disporre la sua manifattura in modo, che non gli occorra dare nella sudetta replica, ovvero narrazione. E quando pure estrema necessità ve l'è conduca, s'ingegni egli almeno, o nel successo, o nel ragionamento preceduto di lasciar qualche parte imperfetta, la qual venga poscia adempita, e assoluta nel predetto racconto, sicchè, ei non paja ozioso, e fuori di proposito, ma piuttosto utile, e studioso; procurando eziandio, che quello, che si è udito, o veduto, innante, sia riferito, o descritto brevissimamente, e succintamente; e quel, che si è dal Teatro già inteso, sia spiegato variamente, e con voci, e forme diverse, per levarne affatto la noja, che potrebbe apportare il farlo con manco giudizio in altra maniera. Avendo sin ora ragionato delle Scene, non mi pare di passar sotto silenzio la loro concatenazione, necessaria sin' alla fine dell' Atto, per non far scena vuota. Nella qual cosa, come hanno peccato molti dei volgari, e alcuni dei latini, così non credo che abbiano fatto errore i Greci, usati per lo più a non divider gli atti loro in Scene, e particolarmente Sofocle, il quale tra l'altre nell'Edipo Tiranno è stato in questa cosa molto avvertito. E veramente s'egli è, non dirò già precetto, ma si bene ricordo essenziale, e convenevolezza grandissima, cavata dalla divisione della favola in Atti, la qual deve esser differente dalla divisione delle Scene fra di esse, altrimenti non si discernerebbe l'una dall'altra separazione. S' egli è ( dico ) in certo modo ammaestramento reale il non lasciar vuoto il palco, se non allora  
che

che si terminano gli atti con i cori cantanti, o con gl'intermedj, ovvero colla musica solamente; di tale documento ha a servirsi il Poeta, e non lasciarne il peso al Corago, a cui dunque rimarrebbe tutto l'onore di questa bella accuratezza; quand'egli fosse così pronto nel mandar fuori i personaggi della Scena seguente, che quei della precedente non fossero ancora forniti di partire. Ma il fatto va d'altra maniera: e la lode, e il biasmo di questa importantissima parte tocca intieramente all'Autore del Poema, il quale ha a disporre i suoi ragionamenti in maniera, che, ovvero partendo gl'istrioni di una Scena, vegano, e accusino la sovraggiunta de'lor successori nell'altra, ovvero parte dei primieri si rimanga a favellare con i secondi, e così si vadano concatenando le scene sin' alla fine dell'Atto. E se fare in altro modo si è un dividere l'Azione in tanti atti, quante volte in così fatta guisa restarebbe vuoto il palco, se la diligenza del Corago non parebbe corregger il fallo col mandar, come si è detto, fuori i personaggi sollecitamente, e al tempo dovuto.

Procediamo più a dentro nella Favola, del cui legame, e discioglimento, e così di ogni altro artificio dichiarato dai Precettori dell'Arte, non essendo mio pensiero di trattare, ma di rimettermi a quello, ch'essi ne hanno dottamente lasciato scritto. Dirò adunque, ch'ella in tutte le sue parti deve esser negoziosa, e operativa il più, che si possa, e il meno, che sia possibile loquace, e oziosa. Perchè, toltone fuori alcuni luoghi verisimilmente affettuosi, e appassionati, nei quali sarà lecito il mostrare, che si spicchino dal cuore del personaggio parlante concetti veementi, e di sentimento profondo, e certi altri passi di discorso, o di alterazione, o finalmente di persuasione, ove converrà valersi di efficaci ragioni, talor di motti vivaci, e spesso di belli essempli, o di altri ornamenti di orazione, il rimanente avrà ad essere tutto:

puro,



puro, e piano, e tale solamente, quale basti a condurre il fatto intelligibilmente, schifando agli uditori la noia della lunghezza, e della superfluità, nè gli stancando con lamenti tediosi, nè con pensieri difficili, e grandemente stirati. Avvertendo, che i ragionamenti ripieni fuor di modo di spiriti leggiadri, e di vaghe figure, per soavi, ch'essi si sieno, e quantunque sovente si cangino i parlatori, partoriscono rincrescimento, e fanno nelle orecchie, e nello intelletto altrui l'istesso effetto, che nel palato, e nello stomaco de' convitati farebbe un banchetto di sole confetture, che fastiditi dalla soverchia dolcezza, sentiriano nausea di ciò, che dato più parcamente, e a suo tempo, fora stato di somma dilettazione. All' incontro quando gl' istrioni si adoprano nel guidar l'Azione; e il dir loro tende con buone parole, e con sonoro numero, e con maniera graziosa, ma chiaramente, e succintamente, alla tessura del viluppo, e poscia all' aspettata, e bramata soluzione; sieno lunghi s'ei sann'essere, e favellino quasi ogni ora i medesimi, non inducono giamai sazieta, ma sempre sono grati, e piacevoli, e lasciano, quando se ne vanno, gli Astanti con gusto, e con soddisfazione. E certo sembra cosa lontana da ogni decoro, che i Poeti Drammatici di oggidì vogliano esser più spiritosi, e più figurati. e viè più di concetti abbondanti, che non sono i Lirici stessi, i quali bene spesso sono in un Sonetto intiero di un solo fiore contenti, e molti eziandio se ne leggono di Poeti eccellenti, che sono bellissimi, e costano nondimeno solamente di scelte, e accomodate voci, e di forme leggiadre, e delicate di dire. Il che agevolmente si potrà osservare nel Petrarca medesimo, i cui spiriti, chi si desse ad annoverare gli troverebbe per avventura in tutto il suo Canzoniere, e nei Trionfi insieme, assai manco in numero di quegli, che fanno tanto stupire la gente in una sola di alquante di queste Pastorali,

e Tuo

e Tragedie famose fatte alla moderna . E purè al lisico , il qualè parla in persona sua , e il più delle volte iperbolicamente , e sempre con iscoperto artificio , è necessario , non che letito , il valersi di tutte le bellezze dell' arte : ma al Drammatico , che vestendo persona , e pensieri altrui , e talora di Pastori , e di altri soggetti di bassa condizione , e di umile intelletto , e spesso in casi di studio , e di premédicazione incapaci , non ha giamai ad uscire della imitazione , e del decoro , pare che venga tolto ogni arbitrio , e sien precise tutte le strade di fiorire , e ornare i sermoni suoi più o più di quanto comporti la tanto in lui lodata verisimiglianza . Qui chiederebbe per avventura il proposito , che si dicesse alcuna cosa della qualità dei versi convenevoli alle Tragedie , e alle Pastorali , e delle speste rime , e dei molti versi spezzati , e delle varie testure , introdotte novamente così in queste , come in quelle , da diversi leggiadri Autori ; Ma perchè questa è materia , che non contenta di un breve passaggio , vorrebbe un più comodo discorso , mi riserbo ad altro tempo , e a miglior occasione .

Et tornando al tralasciato ragionamento , altrettanto o poco meno io direi , che devessero i Compositori delle Commedie guardarsi dal dilatarsi nei ragionamenti fuori del negozio , quantunque molto ridicolosi : conciossiachè , sebbene il ridicolo è il fine del Comico , o per dir meglio , il mezzo proprio , ond' ei consegue il suo fine , ch' è la purgazione dell' animo altrui ; pare tuttavia , ch' egli abbia ad' essere piuttosto quel ridicolo , che nasce dalla struttura delle cose degne di riso , o per la sconvenevolezza dei costumi di qualche vizioso , o per alcuna faceta invenzione di tale astuto introdotto nella favola , o per tratti simili , che per motti piacevoli , e arguti , o destramente pungenti , e talora mordaci apertamente , e osceni ancora , come da molti si costuma oggidì . Nel quale abuso assai più di rado incorrerebbono i nostri Poeti Co-

mici, s'essi si valessero dell'istromento della Poesia, ch'è il verso, e non facessero le Commedie in prosa; Il che da loro comodità, anzi spesse fiate gl'invita a diffondersi soverchiamente, cacciando nell'errore detto di sopra. E quanto alla verisimilitudine del ragionar privato non ha dubbio, ch'ella si potrebbe fervare acconciissimamente da ogni compositore di versi mezzanamente versato, e con assai lieve fatica, senza pure usare gli sdruciolli sempre, ma col mescolarvene solamente alcuno, il che fa accettare il parlare al suono della prosa. Ed io ho veduto dei versi formati in modo, che chi gli avesse scritti continuamente, come si fanno le prose, sarian passati per prose buone, nè per una lettura, o per due, altri si farebbe avveduto dell'artificio loro. In total guisa mi piacerebbono composte, e scritte le Commedie; che così si farebbe loro il dovere, non le privando (poich' elleno pur sono Poesie) della veste loro, ch'è il verso, e lor non negando la verisimiglianza del favellar domestico colla facilità del detto verso, e colla scrittura continuoata, come si è detto.

Un galant' uomo, molto pratico della scena, e bene intendente delle Rappresentazioni, mi diede già diversi buoni avvertimenti. Alcuni dei quali avvegnachè io non gli tenga per inviolabilmente osservabili, li giudico nondimeno degni di qualche considerazione, e in specie questi tre. Il primo, che alle Pastorali poco convenga il costume del fare all'amore i Pastori colle Ninfe tanto appassionatamente, e molto meno il trattar di matrimoni fra di loro alla Cittadinesca, maneggiando i negozj quasi per sensali. Il qual punto ha del sodo assai, e specialmente là, dove le Ninfe sono introdotte, come cacciatrici, e seguaci di Diana, e quasi anch' elle Semidive, e così i Pastori, come divoti di Pane, o di altra favolosa Deità: Ma dove altri figura questi semplici custodi di gregge, e quelle come tante pastorelle, alle quali da l'abito

abito Ninfale solo per maggior vaghezza della vista . non' altramente , che nelle Tragedie si concedano ai Re i vestimenti , e le insegne Reali ancor fuori di tempo , come si è detto a suo luogo di sopra , io stimo la cosa di minor riguardo ; se ben certo le gravi passioni amorose non sono pratiche da contadini ; i quali anco per lo più si maritano all'improvviso insieme , e senza tanti discorsi , quanti si fanno nelle Città . Il secondo avviso si era , che l'uomo si dovesse guardare il più , che fosse possibile dagli omicidj volontarij , eletti per disperazione , cioè dal venirne con precipizio , o con altro , all'atto prossimo ; come che la persona poscia si ritrovi da qualche buon accidente distorta , e mantenuta in vita . E in ciò veramente io mi lascio di leggieri persuadere ; conciosiachè il disperato ( massimamente per sola cagion di amore ) quando si risolve a voler morire , induce piuttosto riso , che compassione : oltrechè il personaggio , in cui talora il Poeta riduce tutta la somma della commozione , perde molto della sua nobiltà , e di quel pregio , che altrimenti il renderebbe riguardevole , quando egli si conduce a tanta viltà , ch'ei pensi di darsi morte per fuggir la miseria , nella quale ei si trova quasi non gli basti l'animo di resistere alla disgrazia virtuosamente , e di vincer con valore la fortuna . Il terzo ricordo era di usar molto parcamente i Tempi sul palco , dedicati ad Idoli , e il loro culto profano , e con maggiore avvertenza assai introdurre i Sacrificj in Scena , e quej tra gli altri , ove la vittima è umana , dannata alla morte per vigore d' qualche legge , talora non mai più udita , ma solo immaginata a comodità del nodo della favola . Nelle qual cose io sono a fatto d'accordo con questo gentile spirito : primieramente quanto a i Tempi , e agl' Idoli , per la buona , e pia ragione , che lui principalmente movea , cioè la riverenza dovuta alla nostra vera , e santa religione ; poi circa i Sacrificj , perchè questi così

fatti particolarmente hanno spezie di una cotale effecuzione di giustizia: spettacolo schifevole, non che orrendo. Ma quello, che più importa, perchè tutti i Sacrificj di qualunque sorte, possono fare poco bella mostra, avendo essi a costare in parte di cerimonie, e in parte di parole, e devendosi ( mentre si fanno alcune delle dette cerimonie ) usare il silenzio, nel qual tempo la rappresentazione rimane mutola: senza che se si ha a sacrificare ( cosa in tutti i riti tanto venerabile ) non sembra di decoro del Sacrificio, nè di verisimiglianza del fatto, ch'ei non vi sia molto concorso di genti, e gran moltitudine di circostanti, e di adoratori. Il qual così pieno ridotto cagiona confusione, e disordine di necessità, e fa in conseguenza brutto vedere. Lascio di dire, che sia l'altare affisso alla fronte della Scena, over posto a somiglianza d'Isola, in mezzo al palco, egli è di mestieri, che i Sacerdoti, e gli altri ministri, che l'attorniano, volgano più di una fiata le spalle al Teatro, con deformità della Rappresentazione, e con poca creanza del rappresentante. Ciò molto ben conobbe Euripide, quando nell'Ifigenia in Aulide, ove pure il sacrificio è base della favola, e gli tornava non sol bene a vaghezza della vista per la Cerva bianca sopposta da Diana in vece della giovane, che aveva ad esser vittima, ma necessario a perfetta credenza della sconsolata Clitennestra, ch'ella avesse veduto il successo: e nulladimeno quel buon Poeta fa narrare il tutto dal Nunzio, salvando la sua Azione dalla sconvenevolezza, e così dandole ( secondo l'arte istessa ) maggior gravità. Per le quai tutte cose, non biasimando io già chi ha con molta opportunità, e con non minor leggiadria introdotto i Sacrificj apparenti nelle sue belle favole, me ne asterrai a tutto poter mio, e andrei piuttosto cercando di men vaga azione, la quale fosse libera dagli incomodi, e pericoli sopradetti.

Ma di questo; e di molti altri, e vi è più gravi errori è cagione  
spesse

spesse fiate un difetto , il quale si trova nella maggior parte dei fattori di favole Sceniche. E questo si è , che mentre essi compongono , e spiegano le dette loro favole , non si fingono ( siccome essi arrebbono a fare ) spettatori di quelle. Ma mettendo giù talora a caso le cose , che loro vengono in fantasia , non badano più che tanto , se ciò , ch' essi fanno , si accomodi , o non si accomodi al palco : al cui compartimento non hanno un riguardo al mondo , sicchè forse non 'l saprebbono anco formare , ovvero ordinare altrui , quando si avesse a recitare la loro fattura. E così stando , ed avvenendo poi il più delle volte , che le cose loro sono solamente lette , e non mai rappresentate , essi non possono accorgersi degli inconvenienti , che di necessità accaderebbono nella loro rappresentazione . Converrebbe adunque , che il Poeta , il quale si dà a fare alcuna opera Dramatica , primieramente si figurasse dinanzi agli occhj la Scena , divisandone fra di se gli edificj , le prospettive , le strade , il proscenio , e ogni altra cosa opportuna per l'avvenimento di quel caso , ch' ei si prende ad imitare ; e ne facesse nella sua mente propria una cotai pratica , che non uscisse personaggio , che non gli sembrasse vedere ond'ei si venisse , nè si facesse sul detto proscenio gesto , nè vi si dicesse parola , ch' egli in certo modo nol vedesse , e non la udisse , mutando , e migliorando , a guisa di buon Corago , e di perfetto Maestro , quegli atti , e quelle voci , che a lui non pareissero bene a proposito. Se così avessero fatto alcuni , per altro forse dei migliori Tragici de' nostri tempi , non si troverebbono nelle Tragedie loro di quelle difficoltà , che vi si scorgono per ciascuno. Verbi grazia , che il medesimo proscenio , il quale fu pur dianzi la piazza principale di una città , tutt' a un tratto divenga Campo dell' Essercito nemico fuor delle mura . Il che mi fa ricordare di una Tragedia di Sofonisba , fatta in

ottava rima da un Poeta, di cui non mi sovviene il nome, ma l'ho veduta alla stampa, nè credo, che vi sia gran pena a ritrovarne: La quale inchindeva nella sua Scena non solo Cirta, Cartagine, e la Patria di Massinissa, ma la Città di Roma, e la Reggia di Tolomeo in Egitto, e diverse altre parti del Mondo; dall'una all'altra delle quali i personaggi fanno tragitto a lor beneplacito, sì però, che quando occorre uno di così fatti passaggi (per dargli peravventura verisimilitudine di tempo) si fornisce l'Atto, Di maniera, che la favola è divisa in quindici, o venti atti, con una rarità di essemplio maravigliosa. E questo è quanto alla situazione della Scena. Circa poi al comparire degl' Istrioni, e al ragionar fra di loro, non mancano pure in alcune moderne Tragedie, e di Autori, che se l'affacciano, facendone professione di Maestri, di molto sproportionate cose. Tra l'altre, che una Regina se ne stia un'ora in palco senza parlare, nè meno ascoltar altri, che favelli, non sapendosi intanto ciò, ch'ella potesse fare, che avesse garbo, o verisimiglianza. Il peggio è, ch' in quel tempo altri personaggi fanno Scena da un canto fra di loro, e poco dopo altri dall'altro canto, con presupposito, che nè dei primj, nè dei secondi la detta Regina si avvegga, od almeno si avveg-gano essi di lei, nè si scorgano insieme vicendevolmente. Alla cui vista arrivando poi tutti, parte di questi, e parte di quegli fanno Scena con lei, tacendo l'altre parti, e in lor vece intromettendosi il coro, forse contra alcuno di quegli avvertimenti, che si sono dati di sopra al luogo dei cori: ma per lo meno con questa sconvevolezza manifesta, che abbiano a stare in palco oziosamente istrioni principali, e descritti nel Catalogo degli interlocutori, nè sieno chiamati ne i titoli di quelle scene, ove pur essi sono presenti, e vi stieno senza dir mai parola, non altramente, che si facciano coloro, che vi sono introdotti per semplice compa-gna,

gnia, e per decoro dei Re, ovvero altri gran personaggi posti nelle favole di necessità. E mi viene alla mente in questo proposito di un Poeta, il quale incorso in questo disconcio per non essersi fatto spettatore della sua Tragedia mentr'egli la disponeva, e di mandato di ciò, che si avesse a fare quella povera Regiha intanto, rispose primieramente, che di questo toccava la cura al Corago, a cui egli ne lasciava il pensiero. Poscia accortosi del pregiudicio, ch'ei si veniva facendo, disse, ch'ella passeggiarebbe. Alla fine, credendo, acconciar la minestra, soggiunse ch'ella si affiderebbe in un bel folio, che a tale effetto converrebbe averle apparecchiato sulla piazza, senza che altro uso, over altro bisogno ve lo richiedesse. Interrogato poi. con quale ragione, od autorità egli salvasse quel silenzio di personaggi annoverati fra gl'istrioni, e fra principali, mentre altri alla lor presenza facevano Scena fra di loro, nella quale Scena essi non avevano parte veruna, oltra l'intervento; disse, che bastava a lui, che non vi fosse precetto in contrario: quasi se i Maestri dell'Arte non vietano, come a dire, a i soliloqui circostanti, bella cosa fosse far ragionare alcuno lungamente da se alla presenza della brigata, over dare in altra simile impertinenza, non dannata espressamente da chi, formando i precetti, non seppe forse indovinare spopositi di questa sorte. Ma di ciò sia detto a sufficienza.

Molti dei Compositori delle moderne Pastorali si sono dilettrati d'introdurre in esse una Echo, dalle cui risposte hanno tratto qualche arguzia, od ambiguità, ovvero altra cosa tale, di gran vaghezza della favola, e talora adoprata per istrignere il nodo, od agevolarne la soluzione. Invenzione veramente ripiena di diletto, e di meraviglia, quando massimamente ella è stata usata con buon garbo, ed a tempo. Ma non sono già mancati di quegli, che in simile introduzione hanno (con pace loro) commesso diversi



diversi falli, i quali hanno scemata la bellezza di cotai uso, e levato in questa parte molto di grazia al componimento. Alcuni particolarmente hanno errato, non dando più che tanto di occasione alle risposte dell' Echo; ma senza ubbligare il personaggio a volgersi ad altro lato, che a quello, verso dove egli ha ragionato fino a quel punto, nè prestargli almeno materia di più alzar la voce, che prima, hanno fatto udire le dette risposte con ammirazione, che l' Echo sia tardata tanto a risentirsi, e con necessità di presupporre intelletto nell' aria, ovvero, ch' ella operi, a foggia di orologio, per ruote, e per contrapesi. Altri vi sono, i quali pure senza farvi conoscere differenza di occasione frappongono tra le risposte dell' Echo ora un verso solo, ora due, ora tre, ora quattro, e ora di più; il che è quasi un difetto simile al precedente. Ma certi poi, mostrando poca cognizione della natura di questa ripercussione dell' aria, che si dimanda Echo, e stando forse solamente in ciò, che ne dicono i Poeti, e particolarmente Ovidio nelle Trasformazioni, l' han fatta talora rispondere una sola sillaba, talora due, e sovente tre, e quattro ancora, siccome è tornato loro bene, per cavarne la vivacità, o il dubbio, che si sono immaginati: e non hanno pensato costoro, che come che diverse Echo in diversi luoghi rispondano diversamente, ed ora più sillabe, e ora meno, secondo la varietà dei siti; nulladimeno non si udì giamai ( che io mi creda ) una stessa Echo in un medesimo luogo risponder in più di una maniera: ed è gran fallo, per avviso mio, il farla fare in altro modo. Ultimamente vi sono di coloro, che ( vaglia a perdonare ) s' ingannano nel fare, che l' Echo fornisca il verso lasciato imperfetto dal personaggio parlante. E questi tali non si avvegono, ch' essi danno a viva forza in uno degli due sconvenevoli; cioè, ovvero, che l' Istrione in quel punto non favelli in verso, siccome egli fa prima, e dappoi, e come fanno tutti

tutti gli altri nel rimanente della favola, ovvero che l'aria ripercos-  
sa, senza ch'ella abbia nè corpo, nè figura, diventi Istrione, non  
essendo ella chiamata nel principio con gli altri interlocutori. A  
me parrebbe (il che sia detto con ogni dovuto rispetto verso chi  
si è valuto dell' Echo più liberamente, e senza tante circospezioni)  
che avendosi un buon Autore a servire di questa, si può dire, me-  
ra curiosità dell' Echo in una sua favola, il che io non lodo, e  
non biasimo, e solo tanto mi piace, quanto altri il fa usare con  
gentilezza, il primo avvertimento suo avesse ad essere, che il per-  
sonaggio fornisca tutto il verso, e poi si oda la reiterazione dell'  
ultima sillaba, ovvero della penultima ancora delle proferite da lui.  
E questo a fine, che si conosca, che tale ripercotimento è fuori del-  
la favola, e a caso, e per ragione solamente del sito, dove altri parla.  
E chi intende di fare altrimenti, almeno ponga l' Echo presso a  
gli altri Istrioni, se bene ella è puro suono, cagionato nell' aria dal-  
la voce altrui, il che vuol dire in sostanza nulla. Ma in caso si fat-  
te, se gli occorresse far leggere sulla Scena in qualche arbore, ove-  
ro in alcuna pietra, o depistafio, o capriccio scritto di tale appassio-  
nato, quali sono, per esempio, nel Furioso le due ottave di Medoro.

*Eiete piante, verdi erbe, e limpide acque.*

*e quello, che segue.*

Avvertisca di far registrare quella pianta, ovvero chi l' ha così in-  
tagliata, fra gli altri interlocutori; e maggiormente s' ella oprerà  
tanto nell' Azione, quanto fece nello sconsolato Orlando quella  
infelice letipura. E ciò farà egli con tanto miglior ragione dell'  
Echo, quanto l' arbore è pure cosa animata, e lo Scrittore, non  
pure animata, ma sensitiva, e ragionevole ancora, e solo vi man-  
ca, ch'ei sia presente. Appresso direi, avvegnacchè si trovino dei  
luochi, dove l' Echo replica le parole intiere, ed eziandio più di  
una dell' ultime mandate fuori da colui, che ragiona, che la ris-

posta avesse ad essere la più breve, che fosse possibile, e di due sillabe al più; inferendovi piuttosto alcuna cadenza muta, alla quale, benchè l'altre fossero bisillabi, basterebbe per risposta una sillaba sola in quella stessa guisa, che fra molti versi di undici sillabe, se ne mescolano talora (e non ingratamente) alcuni di dieci sole. Così anco arrebbono maggior grazia le risposte, scessendo elleno tanto brevi, contenissero tuttavia in se spirito, ovvero sentimento acuto; e insieme riuscirebbono ancor migliori ad udire: conciosiachè quantunque si trovino in alcuna contrada siti al ben disposti, che le risposte dell' Echo rassomigliano voci umane naturalissime, nondimeno per la maggior parte così fatte voci, o sia la lontananza, o sia l'intermezzo dell'aria, pajono alquanto differenti, e quasi di un'altro tuono da quello, onde fu pronunziata l'ultima parola: il qual tuono molto meglio sarà imitato dietro ad un palco da una voce umana, che ripigli solamente l'una, ovvero le due ultime sillabe proferite dal recitante, che da quella, che ne vorrà replicar quattro, e cinque; il che di necessità farà conoscere quella voce per mandata da un'uomo, e non per cosa aerea, come si vorrebbe fare a credere al Teatro, ch'ella sia. Oltra di ciò, quando si vorrà introdurre la risposta dell' Echo non prima udita; mi piacerebbe, che il Poeta avesse formato in maniera il suo ragionamento, che ovvero l'interlocutore fosse costretto a far più la voce, ch'ei non arrà fatto fin' allora, ovvero voltarli ad altra parte, che a quella, verso dove egli ha fin' a quel punto favellato. E questo perchè parrebbe sgarbata cosa, e ridicola che quella risposta nascesse all'improvviso, quasi da persona stata in un canto appiatata per coglier l'amico in qualche atto di mal'affare, e farnel, isgridandolo, arroffare. Appresso, se all'introduttore dell' Echo tornerà comodo l'interporre fra l'una risposta, e l'altra ora più, e ora men lungo discorso, attenda egli almeno di dare  
ad

ad un tale fatto verisimiglianza, o col far abbassare all' istrione la voce, e col fargli dire tutto in un fiato, e senza punto arrestarsi, quanto gli occorrerà parlare fra questa, e quella risposta, ovvero finalmente col farlo guardare in diverso lato per tutto quello spazio, ch'egli ragionerà di più l'una fiata, che l'altra. Edico all'Autore, che avvertisca egli a questo, costituendo il suo sermone, e la sua Poesia in guisa tale, ch'ella così necessariamente ricerchi, e non ne lasci il pensiero, nè all'istrione medesimo, nè al Corago, per non conceder altrui, con periglio del suo componimento, l'onore, che arrebbe ad esser solo di lui, e che tocca all'arte del comporre vie più, che a quella del recitare. Circa il risponder ora più sillabe, e ora manco, tengo bene per constantissimo, che ciò sia errore notabile, non sapendo io trovare occasione verisimile in un Echo istessa, e in un medesimo luogo, di tale diversità. E tanto sia detto d'intorno all'introduzione dell'Echo, sol per maggior perfezione della imitazione sua.

Per fornir questa prima parte ci resta una cosa sola, della quale mi potrei ancor rimanere, conciosiachè ella è quasi espressamente trattata dai Maestri dell'Arte Poetica allora, ch'essi dividono le favole Drammatiche in Prologo, Episodi, ed Essodo; che pare, che tutti vogliano concordemente inferire, che l'Azione abbia ad esser ristretta tutta fra i tre Atti di mezzo, solo riserbandosi nel quinto ad udire, e vedere qualche conseguenza delle cose accadute nel precedente; E se la Poesia è Tragica, a pianger la rovina delle Città, dei Principi, e dell'Imperio; ovvero s'ella è Comica, a rallegrarsi dei prosperi avvenimenti occorsi. D'intorno a che pur dirò, che per la mutazione dei tempi, i quali hanno in molte cose diversificati gli umani gusti, io vedrò sempre più volentieri quegli Scenici Poemi, che arranno nell'ultimo loro Atto, alcuna cosa nova, e dilettevole, che io non farò, verbi grazia, quel sì

lungo, e tedioso pianto del cieco, e sanguinolento, che riempie tutto il quinto dell' Edipo Tiranno, dopo che si è chiaramente veduta nella fine del quarto la soluzione del gróppo della favola. Ma non lodo già il costume di alcuni, i quali riducono tutto il discoglimento al quinto atto, e molto meno quello di certi più vizi ingegni, che il portano fino alla bella fine del detto quinto. Però conservando nel suo vigore il precetto, e l'uso de' buoni, e condonando insieme all'insurgente altrui curiosità taluna appetitosa soddisfazione, mi piacerà sommamente sempre quella Tragedia, o Commedia, over Pastorale, la quale se non arrà fornito col quarto atto di sciogliere il suo nodo, ne arrà almeno in così fatta maniera accennata la soluzione, che il Teatro (come appunto avviene nel sopradetto Edipo Tiranno) l'arrà quasi dinanzi agli occhi, facendogliene poi vedere gli effetti conseguenti nel quinto. Ad quale se il Poeta è particolarmente il Pastorale, siccome quegli, che ha più degli altri due per fine il diletto (poco valendo nel vero iustici essempli) a purgare gli animi nobili, e Cittadini, inferirà poi qualche novello accidente, o confermativo della mestizia, e dell'allegrezza, o (per così dire) generativo di alcuna lieve speranza, o evocativo dei rei accidenti occorsi in un poco di dubbio, ovvero finalmente risolverà taluna altra pratica, che abbia servito nella favola per utile, e ben collegato Episodio (il che si scorgetà gentilissimamente eseguito nell' Enone del Signor Don Ferrando.) queste tutte mi parranno bellissime vie di fare, che il componimento abbia le sue devute misure, e proporzioni, e il suo effodo sia effodo veramente, e tuttavia non punto rincrescevole, nè noioso, ma nè anco sospeso, e incerto, con ansietà soverchia, e con troppo lungo affanno dei bramosi, e forse già stanchi Spettatori,

577

# DEL MODO DI RAPPRESENTARE LE FAVOLE SCENICHE

## TRATTATO

**O**gni favola di Scena, così Tragica, come Comica, e Pastorale ancora, presuppone alcune cose accadute innanzi all'azione, che si rappresenta, dalle quali ha origine il caso, che il Poeta si finge, e delle quali, per ben saperle rappresentare, conviene aver piena notizia. E non solo degli avvenimenti di lunga mano anteriori al fatto fa di mestieri esser bene istruito, ma di quegli eziandio, che son più vicini al principio della stessa favola, anzi insieme di tutto ciò, che altri si può immaginare, che verisimilmente occorresse fra l'un'atto, e l'altro di essa, tuttavolta che il caso imitato succedesse in effetto, e con verità. Per essemplio delle Tragedie, A compiuta intelligenza dell'Edipo Tiranno di Sofocle, egli è da sapere, che Lajo Rè già di Tebe, figliuolo di Laddaco, e pronepote di Cadmo, ebbe per moglie Giocasta figliuola di Menezio, e sorella di Creonte; di cui non potendo veder prole, andò per consulto all'Oracolo di Appolline, onde riportò questa risposta, Ch'egli avrebbe un figliuolo, dal quale sarebbe ucciso, così standone ferma promessa di Giove, fatta alle preghiere di Pelope, il cui figlio Crisippo era già stato tolto di vita dal medesimo Lajo. Il perchè ritornato egli a casa molto addolorato, s'asteneva dal giacer colla moglie. Ma essendo stato una sera in piacevole conversazione, ove al quanto si rallegrò, s'accompagnò con Giocasta, poco ricordevole della Delfica predizione. Di che la moglie rimase gravida, e a suo tempo partorì un figlio maschio, il quale appena nato fu per timore dell'oracolo dato da Lajo ad un suo caro Pastore, nominato Forbante, acciocchè

chè egli in qualche maniera devesse dargli la morte. Così, forato al fanciullo l'uno, e l'altro piede, l'appese ad un' arbore, per quivi lasciarlo, sino a tanto, ch'egli di pena, e di disagio se ne perisse. Ma avvenutosi in Melibea Pastore di Corinto, a lui, che mosso a pietà del bambino, glie'l chiese in dono, con poca difficoltà il concedette, parendogli pure dura cosa il privar dell'essere quella creatura innocente, e sperando, che l'altro, avesse così lunge a portarlo, che mai più Lajo non ne udisse novella alcuna. Andossene al suo paese Melibea, ove giunto, fece del fanciullo un presente a Polibio Rè di Corinto, il quale, senza sapere di cui nato egli si fosse ( che Forbante non l'avea pur detto a Melibea ) l'ebbe carissimo, per vedersi egli ancora lontano da speranza di successione; onde comandò, ch'egli fosse allevato, come nato di se medesimo, e dal timore de' piedi, che in lui restavano, cagionato, le piaghe, e l'esser stato appeso all' arbore, volè ch'ei fosse appellato Edipo. Crebbe il figliuolo, felicemente sin all'adulta età; nel più bel fiore della quale avvenne, che in certo convito in compagnia di alquanti giovanetti suoi coetanei fu di loro uno, che riscaldato dal vino, gli rimproverò l'ignobiltà della stirpe sua. Di che molto mal contento Edipo, determinò di gire a consultarsi con Appolline del suo vero nascimento, e del suo padre legittimo. Andatosi adunque incoastante, nulla fu a lui dall'oracolo risposto di ciò, ch'ei richiese. Ma bene in quella vece gli fu predetto, ch'egli aveva ad essere omicida del proprio padre, e marito della sua stessa madre. Per così orrenda risposta impaurito, egli deliberò di non far più ritorno a Corinto; e preso il cammino verso Tebe, non uscito ancora del territorio Forense, arrivò là, dove tre vie si congiungevano insieme, e quivi, incontrò in Lajo suo non conosciuto padre, il quale in una carretta se ne iva accompagnato da poche persone, e come il guida-  
va il

va il caldo della giovinezza, non si essendo curato di cedere a coloro la strada, fu dal cocchiere fortemente urtato; onde per tale atto venuto con esso loro alle mani, tanti, e fra gli altri il Rè, ne uccise, che non se ne salvò se non uno, il quale per la paura se ne fuggì: e questi per sorte fu il medesimo Forbante, da cui gli era stata ( come si è detto ) salvata da bambino la vita. Ciò fatto, seguendo il viaggio suo, si condusse vicino a Tebe, dove egli superò valorosamente la Sfinge, mostro spaventoso, cioè un terribilissimo ladrone, che infestava la Città con tutto il paese: per così illustre fatto meritando da' Tebani di esser creato loro Rè, e di aver per moglie la vedova Giocasta. Colla quale buon tempo vivendo, egli ebbe di lei quattro figliuoli, due maschi, cioè Eteocle, e Polinice, e due femine, cioè Ismene, e Antigone. Venne poi, ch'essendo stata Tebe lungamente travagliata da una grandissima peste, la quale menò seco ( secondo il costume di così fatto male ) una dura fame, e avendo cercato Edipo con ogni umano mezzo di rimediare all'un danno e all' altro, e il tutto essendo gli riuscito vano, egli si rivolse agli ajuti divini. Mandato adunque il suo Cognato Creonte a chiederne consiglio all' oracolo ( e qui incomincia la Tragedia ) la risposta, ch'ei ne riportò, fu questa, che per liberar Tebe da tanti mali era necessario vendicar la morte di Lajo, privando di vita chi l'aveva ucciso, ovvero cacciandolo fuori del paese Tebano, ove colui allora si dimorava. Or mentre lieto per tal novella Edipo cerca con il mezzo di Tiresia di venire in cognizione della persona, che ha commesso cotale delitto, ode accusarne se stesso dall'indovino. Il che pensando egli che falsamente gli sia opposto, dal cieco, per alcuna segreta intelligenza fra lui, e Creonte, spinto a ciò forse dal desiderio di regnare, e per questo ritrovandosi di mal talento; eccoti da Giocasta sua moglie, la quale si studia di racconsolarlo, dategli



gli maggiore indizio della verità: che poscia dall'istesso *Malibee* mentr' ei lo chiama al Regno di *Corinto*, e finalmente da *Forbante* egli intende esser l'omicida, di cui si va cecando, e non solamente omicida, ma parricida ancora, e incestuoso, e dannoso a quelle medesime imprecazioni, ch'egli proprio avea gettate contra l'uccisore di *Lajo*. Alle quali sciagure aggiungendosi la morte di *Giocasta* madre, e Consorte sua, che conosciuto anch'ella l'empio suo fatto, s'impese da se stessa disperatamente per la gola, il misero si cava gli occhi di propria mano, e rimase al mondo essemplio di tanta infelicità, quanto ei fu dianzi per altezza di Stato, e per vero valore riguardevole, e glorioso.

Ora quello, che si ha a presupporre vicino al cominciamento di questa favola, si è, che una mattina il popolo di *Tebe* si mettesse tutto insieme, e postosi in abito di umiltà, e di mestizia, uscisse a far nove supplicazioni, e nuovi voti, dividendosi in quattro parti, e che l'una ne andasse a sedere sulla piazza di *Pallade Cadmea*, come a dire sulle scale del Tempio, l'altra su quella di *Pallade* aggiuttrice; la terza fu quella di *Appollo Ismeno*; e l'ultima, la quale fosse di fanciulli più nobili della Città, con guida, e custodia di alquanti vecchi Sacerdoti, andasse pure in abito simile a quello degli altri a sedere sulla piazza dinanzi al Palagio di *Edipo*, e d'intorno agli altari suoi, per accrescer in lui la pietà de' pubblici mali, e indurlo a trovar loro finalmente rimedio. Mentre adunque il popolo si sta in cotal guisa ripartito, e la Città tutta fuori dell'ordinario risuona di gemiti, di lamenti, e di supplichevoli preghiere, con grandi incensi, e altri odori; bassi a dire, che il Re, eccitato da questo bisbiglio, e mosso dalla sua novità, e invitato dalla vicinanza del luoco, e molto più dalla cura di buon Principe, determini di uscire in persona e dimandar la cagione di tal movimento. Il che egli fa

e così ne segue poi tutto il primo atto, come si vede.

Fra il primo, e il secondo Atto, si deve immaginare, che il Re, entrato in compagnia di Creonte suo cognato, si sia dato a pensare intentamente alla risposta dell'oracolo, considerando pure qual cosa egli potesse fare per ritrovare il profano omicida. D'intorno a che essendosi consigliato coll'istesso Creonte, abbia, di ricordo di lui, mandato per Tiresia cieco indovino con isperanza, ch'ei gli abbia a rivelare il reo. La onde tanto impaziente di aspettarlo in casa, quanto ansioso di dare qualche buon'ordine al negozio se ne viene fuori, e ritrova il coro, con cui si pone a ragionare insin che arriva Tiresia: onde procede poi tutto il secondo Atto fino alla fine.

Di quanto è succeduto nel secondo Atto è da pensare, che sia stato avvisato Creonte, il quale non potendo tollerare di udirsi dal Cognato incolpare di cospirazione verso di lui, e di malvagia collisione coll'indovino, ritrovandosene innocentissimo, se n' esce di casa sua magnanimamente alterato, e viensiene per farne querela co'l popolo là, dov'egli sa, ch'ei se ne sta congregato; co'l quale mentre egli parla, giunge Edipo, e indi sovraggiunge Giocasta, e ne avviene quanto si vede nell' Atto terzo.

All' Atto quarto precede un verisimile discorso, ch' entrata nel Palagio la Regina con il Re, ella non abbia lasciato cosa adietro per confortarlo; ma nulla avendo potuto operare in lui; ch' ella si sia determinata di gire al Tempio di Appolline Ismeno, con doni d' incensi, e di ghirlande di fiori, per pregare esser felice alle angustie del marito. Con queste cose adunque in mano ella se n' esce; e per via le incontra poi quello, che forma l' Atto quarto, e la rivoluzione di tutta la favola.

Alla fine, per la preparazione del quinto e ultimo Atto, è da persuadersi, che certificata Giocasta per le parole di Melibeo, ch'

Edipo sia suo figliuolo, e partita furiosamente di Scena; siccome ella fece alla metà dell' Atto precedente, e entrata nel Palagio Reale, o nelle stanze sue, quivi ella si appendesse incontinentemente per la gola. E che Edipo, inteso ch' egli ebbe chiaramente da Forbante nel fine del detto Atto di essere stato figlio, e uccisore di Lajo, e marito di sua madre, ricondotto parimente nella sua abitazione, si accecasse di propria mano. Le quasi cose, perchè sconciamente, e forse contr' all' Arte si fariano potute fare in palco, viene un Nunzio di casa a narrarle al coro; e poi arriva il medesimo Edipo cieco, indi Creonte, e quello che segue fino alla fine della Tragedia.

Con tali presupposti dinanzi a tutta la favola, e fra l' un' atto, e l' altro di quella, si verrà possedendo perfettamente l' intelligenza di quanto hanno a dire, e fare di atto in atto sulla Scena gl' Istrioni; onde si potranno drittamente ammaestrare. E la seconda cura di chi attenderà alla loro istruzione dovrà essere il cercare, che siano anch' essi capaci de' medesimi immaginati discorsi, a fine che, meglio intendendo ciò, ch' essi dicono, il proferiscano più acconciamente, e in quella guisa appunto, ch' è richiesta al decoro, e alla verisimilitudine dell' Azione. E questa quasi anatomia, che si è fatta dell' *Edipo Tiranno*, o piuttosto distillazione a parte a parte di tutta la sostanza sua, si potrà fare, e devrassi di ogni altra Tragedia, Commedia, over Pastorale, che l' uom si pigli a rappresentare; Nè veruna se ne ritroverà, la quale non si possa ( per così dire ) esaminare nell' istessa maniera; siccome a pieno conoscerà chiunque si darà a far pruova della sofonia del Signor Gioan Giorgio Trissino, della Canace del Signor Sperone Speroni, della Merope, overo del Tancredi del Signor Conte Pomponio Torelli, e della Idalba del Signor Maseo Venieri: che per non fare un lungo catalogo di tutte le Tragedie moder-

moderne; ci è bastato il ricordar queste, per le qualità loro, e molto più per le condizioni dei loro nobilissimi Autori, lodevoli e segnalate. Il medesimo avverrà di tutte le bellissime Commedie del Signor Ludovico Ariosto, di quelle del Signor Sforza degli Od-di, e dei piacevoli inganni del Signor Marchese Curzio Gonzaga, e di quante altre ne vanno attorno. E finalmente, per raccontare in poche infiniti pregi di ben mille Pastorali, che si leggono, così scritte a mano, come alla Stampa, nè più, nè meno incontrerà dell'Aminta del Signor Torquato Tasso, del Pastorido del Signor Cavaliere Battista Guarino, della Partenia della Signora Barbara Torelli, della non men bella di qual si voglia Alcida, Tragicommedia del Signor Paolo Brusantini, e ultimamente del Bionte del Signor Don Ferrando Gonzaga. Alla quale se il suo Eccellentissimo Autore avesse posto l'estremo tiro della sua degna penna, e della sua Illustrissima mano, e si fosse poi cont-piaciuto di farcene grazia, non ci sarebbe in questa seconda parte occorso di rivolgerci a Sofocle, nè forse nella prima ci saria fatto di mestieri di tante ragioni per confirmar le nostre opinioni; che forse per avventura stata di vantaggio la sola impressione di quella, piuttosto che semplice Pastorale, Tragedia ne' boschi di licio fine, a comprobare con grave, e autorevole essemplio la maggior parte delle finezze, da noi quivi ricordate, e discorse, di arte, di decoro, di stile, e di leggiadria.

Premesse così fatte considerazioni, egli è da avvertire, che ciascuna favola Rappresentativa costa di tre parti, cioè di Apparato, di Azione, e di Musica.

L'Apparato consiste nella Scena, dove si fa la rappresentazione, insieme co'l Teatro, dove stanno gli Spettatori a vederla, e nelle persone, che la recitano. Nelle quali però, per quanto spetta al detto Apparato, non si considera se non la rassomiglianza, e

la pompa; nel rimanente elleno ricercano altre qualità, e li perchè riguardano la parte dell' Azione, scassinano più di sotto, e al luogo loro.

La Scena deve assomigliarsi il più che sia possibile al luogo, dove si finge, che sia avvenuto il caso, di cui è composta la favola. Per esemplo, s'ella sia Tragedia accaduta in Roma, si avrà a figurare il Campidoglio, il Palagio maggiore, i Tempj, e gli edifici più principali. Se Commedia purchè, verbigratia, il Pantheon, le Colonne Antonina, over Trajana, il Tebro, e qualche altra cosa segnalata facciano riconoscer la Città, si potranno formare le case particolari a comodità dell' Azione, e dei personaggi, che in quella intravengono. Ma se si trattasse di Pastorale, quando il tutto sia rustico, ogni cosa servirà: avvegnachè anco qui vi sia bene l' accostarsi il meglio che si possa alla similitudine del sito di quella regione, sia Arcadia, od altra, dove si presuppone che il fatto succeda. E in ogni caso le selve, i monti, le valli, i fiumi, le fontane, i Tempj, le Capanne, e soprattutto le prospettive eziandio di tai cose lontane, daranno grazia maravigliosa. Avvertiscasi, che nelle Scene Tragiche i Greci erano usati fare sempre due altari posti nella più acconcia parte del palco, l'uno a mano dritta dedicato a Bacco, e l'altro alla sinistra dedicato all' Eroe protettore; il che sia detto acciocchè egli si sappia, e a fine, pur anco, che dove essi torneranno comodi, non si lascino a dietro, massimamente se la favola fosse Greca, perchè in ogni modo serviranno di ornamento, nè faranno anco lontani dal costume de' nostri tempi, il quale ammette nelle piazze principali della Città le statue de' Principi, e degli uomini segnalati, a cavallo, e a piedi sopra colonne, e piedistalli pomposi; oltrachè mentre dura la rappresentazione si possono far fumare di odori preziosi, dilettaudo in questa guisa un sentimento di più.

Il Teatro, ovvero il luogo per gli Spettatori ha ad essere addattato in maniera, che le donne principalmente sieno le meglio ajate di tutti, nè cosa vi sia, che loro toglia la vista, e sovra tutto: possino le ultime esser condotte alla festa senza veruna difficoltà, e nell'istesso punto eh' ella si avrà ad incominciare, acciocchè elle sentano minore l'incomodo, e provino maggiore il piacere. Gli uomini poscia dovranno esser disposti in modo, che non si affannando l'un l'altro, non sieno parimente questo a quello nel vedere il palco d'impedimento. Perciò ottimamente servono i gradi, i quali anco sogliono esser capaci di maggior quantità di persone. Ed in somma i Teatri vorriano tutti esser come l'Olimpico di Vicenza, nobilissimo testimonio della splendidezza di quella Patria, e della magnanimità di quei Signori Accademici. Nel qual Teatro ha una comodissima Orchestra per le Dame, e buon numero di gradi ampj, e spaziosi per le altre genti. La fronte della Scena poi è la più magnifica cosa del Mondo: nè punto meno sono sontuose, e vaghe le prospettive, siccome può veder ciascuno, che capiti in quella cortesissima Città. Egli è il vero, che quello è un' Apparato più Tragico, che Comico, e in niuna guisa Pastorale: Tuttavia con mutazioni, e aggiunte a proposito potrebbe tornar bene a tutte le cose. Ma per le Tragedie io vi scorgo una convenevolezza grandissima, che quella fronte, la quale, secondo l'uso degli antichi, non vuole figurare altro, che un qualche illustre edificio, fatto per ornamento di quella Città, che si piglia a rappresentare, fuor degli cui archi vadano (senza altra occasione in certo modo, che di recitar le lor parti) uscendo gl'istrioni di mano in mano, e rientrandosene parimente, può acconcissimamente servire per la metà di un Cortile di un Palagio Reale, e il proscenio per piazza del medesimo, ove con maggior verisimiglianza verrebbe a capitare il Re, e  
a trat-

a trattare delle cose importantissime, che occorrono, ch' *istrion* farebbe, mentre il detto proscenio fosse inteso per una strada, over altro luogo pubblico della Città. Ma comunque si sia, quella è una fabrica ammirabile, degna del valore del Palladio, che ne fu l'Architetto, e degli animi Vicentini, che ne fecero la spesa.

Resta una parte di momento estremo quanto al Teatro, la quale è l'illuminazione, che vuole esser bella, e chiara, e situata in guisa, ch'ella non impedisca con candelieri pendenti, nè con altri ordigni, il vedere ad alcuno degli spettatori, nè ponga loro in affanno di esser tocchi da cere, nè da licori cadenti. E oltre di ciò, ch'ella non renda male odore, nè sia con pericolo d'incendio, o di altro disordine fra i recitanti, overo di alcuna bruttura dietro alla Scena. Tale illuminazione, ch'ipotrebbe accomodarla in modo, che solo se ne vedesse lo splendore, e se ne avesse il servizio del lume, senza che si potesse dal Teatro scorgere donde, nè come ei si vnisse, accrescerebbe allo spettacolo grande ornamento. E massimamente s'ei la disponesse in luogo, ond'ella gisse a ferire colla luce i volti degl' *istrioni*. Però a ciò attenda chi avrà la cura d'illuminare un Teatro; che la via di farlo non è impossibile, nè per avventura malagevole, nè dispendiosa più che tanto. Nè voglio lasciar anco d'insegnarla a *altri*, a servizio, e condimento universale di tutte le future meritevoli Rappresentazioni. Questa dunque è una fregio pendente d'alto, il quale divida il Cielo della Scena da quello del Teatro, ma non cada tanto in giù, ch'egli occupi troppo della vista della fronte della detta Scena, e sia dal lato di dentro dirimpetto alla stessa fronte tutto pieno di lampadini accesi, con riflessi di orpello accomodati talmente, ch'essi mandino il lume addosso a i recitanti; i qual lampadini vi si dovranno ben fermar sopra, e accender prima, ch'egli sia tirato su; avendo tutto ciò a farsi dentro dalle tele innanzi, ch'esse si levino. E si potrà dalla

parte

parte di fuori dividere il detto fregio non arme, non imprese, ovvero con altre cose simili, che daranno grande ornamento, specialmente se anch' esse saranno risplendenti, o per partecipazione del lume di dentro, o da se stesse, il che meglio fora; che così sbavino no anco a far chiaro a gli spettatori, e mostreranno di esser fatti misteriosamente, e ad ogni altro fine, che d'illuminar la Scena; la quale resterà lucidissima, senza che altri si avvegga donde, od almeno in qual maniera se ne venga sì bella luce. Per ultimo ricordo in questa materia d'illuminare, abbiasi avvertenza (massimamente dove l' uomo non si potesse valere di così fatto fregio) di fare, che tutta la luce vada a percuoter la fronte della Scena, le prospettive, e il proscenio, e non si diffonda mica nel Teatro, ove stanno gli spettatori, il quale quanto sarà più oscuro, tanto farà parere la Scena più luminosa; e all' incontro più lucido ch'egli sia, disgregherà maggiormente la vista dei riguardanti, e farà loro riuscire men chiaro, e men vago quello, ch' è di somma importanza, che sia bene, e distintamente veduto. Per questo al cader delle cortine io direi, che si dovesse levar via ogni lume tenuto sino allora nel Teatro per la mera necessità degli aspettanti: il qual lume ancora quantosino a quel punto fosse stato più debole, tanto il meglio fora; perchè calate le tele poscia parrebbe l'illuminazione molto maggiore, e farebbe assai più bello effetto.

L'altra parte dell' Apparato, cioè le persone, per quanto esse servono alla vista, ricerca due qualità, Abitudine naturale, e Vestimenti: Circa alla prima, i Greci per più viva rassomiglianza, e anzi per maggior comodità degl' istrioni, costumarono le maschere, e nelle Tragedie usarono i Coturni, o vogliam dire pianelloni; perciocchè in quelle i personaggi hanno ad essere di statura grande, e augusta. E la ragione s'è, che come il Poeta deve finger le cose, non quali esse sogliono essere in effetto, ma quali elle arrebbono con-



convenevolmente ad essere, così quando altri cerca rappresentar un Re, ovvero un Principe grande, l' ha a fare il più bello, il più alto, e il meglio formato di tutti, siccome quello, che avrebbe ad esser tale, sempre che la Natura nel produrlo non fosse stata impedita. Conciosiachè se il dritto vorrebbe, che colui signoreggiasse agli altri, che fosse il più virtuoso; e se è parimente il vero quello, che dice il Filosofo, che i costumi dell' animo seguitino la temperatura del corpo: si raccoglie di necessità, che il Re dovrebbe esser il maggiore, e il più perfettamente composto di ogni altro. Quinci presso ad Euripide si trova scritto. *Species digna Imperio*. E Virgilio, rassomigliando Didone a Diana, fa che la Dea sopravanza di grandezza tutte le Oreadi, dicendo

*Gradiensque Deas supereminet omnes.*

Onde soggiunge della Reina.

*Talis erat Dido, talem se leta forebat*

*Per medias.*

Ed altrove parla di Turno in questa maniera.

*Ipse inter primos praestanti corpore Turnus.*

*Versatur, arma tenens, & toto vertice sapra est.*

E se talora si ritrovano dei Principi men belli, e meno aiutanti della persona, si vede ben anco in loro il più delle volte, per la nobiltà della educazione, e perchè i cuori dei Re sono nelle mani di Dio, corretto il vizio della Natura col liscio salubre, e odorifero dei buoni costumi, e ricoperto il difetto sotto agli abiti virtuosi con splendore, e con Maestà. Ma non tuttavia con tali essemplaria cosa dicevole in una Tragedia l' introdurre un personaggio deforme, che faccia il Re; anzi se l' attitudine a recitar quella parte farà maggiore in taluno, che per disgrazia patisca qualche imperfezione della statura, converrà medicarla il meglio che si potrà, e particolarmente quella della picciolezza, valendosi, come si è detto

detto di sopra, dei pianelloni, ovvero bottechini co' l' sovero: coll' uso dei quali, e più alti, e più bassi, sarà da dare a tutti gli altri interpreti la loro proporzione, secondo la condizione di ciascuno, sia che di mano, sia di mano dal più graduato al più infimo, e dal più nobile al meno, si vada, a somiglianza delle carme degli organi, calando colla misura che costà è da credere, che la Madre Natura formerebbe gli uomini, e ella nella generazione di ognuno si ritrovasse sciolta da tutti impedimenti. Nelle Commedie similantemete si dovrà aver l' istesso riguardo, colla differenza però, ch' è dal Corrufo al Socco, il qual Socco è una scarpa pure co' l' sovero, ovvero uno stivaletto, che in alza, e abbassa anch' esso secondo, che il bisogno ricerca, ma non tanto, quanto nelle Tragedie il pianellone; perchè queste son persone private, e quelle signorili, e di altra condizione. In somma sempre si ha ad aver considerazione alla nobiltà, ovvero ignobiltà del personaggio. Il ch'è si ha medesimamente ad osservare nelle Pastorali, nelle quali poichè i Pastori, e le Ninfe sono per lo più basse persone, e tutte uguali fra di loro, basterà attendere quale di esse tenga nell' Azione luogo più principale, e qual meno, e fare che ciò serva per maggiore, e minore nobiltà, alzandole in conclusione tutte, e in ogni sorte di favola più dell' ordinario, anco per un' altra ragione, che l' altezza del palco, e l' ampiezza del proscenio, fanno parere ognuno più picciolo di quel, ch' egli è. Ma è ben anco da avvertire di non eccedere in questa cosa il convenevole di soverchio, perchè si darebbe in una sproporzione assai maggiore, quando si vedesse un personaggio di altezza smisurata, il quale non avesse poi lunghezza di corpo, nè grossezza corrispondente. Nè il dargli (come attesta Luciano nel Dialogo del ballo, che facevano i Greci) petto, e ventre appolliccio, e grassezza finta, mi parrebbe rimedio opportuno, conciosiaochè oltre l' impac-

cio, che arrecarebbono i cottoni, e le straccie, la faccia rimarrebbe sempre deforme, e troppo picciola, e il collo eccessivamente corto, il che farebbe sozza, e mostruosa vista. Nè finalmente le mascare, adoperate dai medesimi Greci, varrebbero ad acconciare il disordine, ma piuttosto ad accrescere stravaganza, e difficoltà. Dei quai Greci veramente io non lodo punto a questi nostri tempi l'uso in materia delle dette mascare; perche, elle, rendendo gli istriomi nella ciera quasi statue parlanti, non lasciano, che altri scorga le mutazioni dei volti, cagionate dalle variazioni degli affetti; oltre che le medesime impediscono bene spesso la pronunzia, parte anch' ella di non minor momento, siccome diamendue si dirà più di sotto. Però quando il recitante, fosse per l'età dissimile dal personaggio, che s' intendesse d' imitare, rimarrei contento di dargli barba, e chioma del pelo convenevole, nel rimanente lasciandolo coll' aspetto donatogli dalla Natura. Di coloro poi, che recitano le parti femminili, non occorre aggiunger altro, se non che, procurandosi, che di faccia sieno quanto più sia possibile accomodati al bisogno, nel resto si vadano addattando con capegli, con veli, con nastri, e con altri abbigliamenti da capo condecanti all' età che si desidera. E ciò basti quanto all' abitudine naturale.

D' intorno ai Vestimenti l' uso degli antichi, secondo Giulio Polluce, era assai stretto; conciosia che essi avevano a ciascun personaggio, non pur l' abito, ma il colore determinato, e davano all' Innamorato il suo, il suo al Trasone, e al Parasito. Ma noi, usando in ciò maggior libertà, e pigliando le cose più in universale per meglio conformarci al moderno costume, ch' è ito molto avanzando di larghezza, e di pompa, saremo contenti di considerare, che come le persone si distinguono fra di esse mediante il sesso, l'età, la condizione, e la professione, così anco i vestimenti

in

in generale si fanno tra di loro differenti. E l'uomo veste, in altro modo, che la donna, in altro il vecchio, che il giovane; in altro il nobile, che il plebeo, e in altro il soldato, che il dottore. Più particolarmente eziandio si variano gli abiti secondo il portamento della nazione, o della provincia, come a dire, parlando all'antica, la Toga si usava in Italia, e il pallio in Grecia. E alla moderna l'abito corto fra i Francesi, e gli Spagnoli; in Ungheria, in Polonia, e in tutto il Levante il lungo; e fra gl'Italiani, in Venezia quella, che si dice maniche a gomito, in Lucca, e in Fiorenza il fucco, in Genova la cappa lunga, in Bologna il robbone, e altrove il ferajolo, o la cappa corta. Sarà per tanto da vedere in qual paese si finga la favola, che si rappresenta; e secondo l'usanza di quella nazione si dovranno vestire i recitanti: E se l'Azione sia Tragica, riccamente, e superbamente; se Comica, civilmente, ma pulitamente; alla fine se Pastorale, umilmente, ma con garbo, e delicatezza, che vaglia quanto la pompa. Come che in queste sia già accettato per uso irrevocabile l'abbigliare le Donne alla Ninfale, ancora ch'esse fossero semplici Pastorelle; il qual abito riceve ornamenti, e vaghezze assai sopra la loro condizione. E io non gli biasimo per la bellezza della vista, e per la ragione detta nella prima parte, ch'è la medesima, onde si conducono nelle Tragedie in palco i Re con mantto, e corona, e scettro, e con compagnia numerosa, e vestita nobilmente, e di vari costumi: Siccome fu fatto in Vicenza l'anno 1584 alla rappresentazione dell'Edipo Tiranno, tradotto dal Signor Orsato Giustiniani, Clarissimo per la nobiltà Veneziana; e chiarissimo per la lirica poesia, e fatto con insuperabile grandezza recitare dai sudetti Signori Accademici Olimpici nel sopradetto loro superbissimo Teatro. Ove avvegnacchè, gl'interlocutori non fossero più di nove, nientedimeno le persone vestite,

che v' intraveanero per compagnia dei personaggi principali, e per fare il Coro, arrivarono al numero di cento, e otto. E gli abiti, che tuttavia costarono parecchie centinaia di scudi, ne fecero mostra di molte, e molte migliaia; e vi furono dei Signori, i quali dopo la Tragedia cercarono di mirargli da presso, non potendo essi credere, che non valessero un tesoro, come gli avevano stimati in vedendogli da lontano. Non mi pare già, in proposito del detto numero di persone, di passare sotto silenzio una bella cosa, che piacque supremamente a ciascuno, che la notò. E questa si è, che essendo elleno cotante, come si è detto, e venendo a schiera a schiera in Scena, e partendosene similmente, giavano così bene ordinate, e disposte, che ognuna di esse, senza una minima confusione, od intrico, ritrovava il luogo suo. E quando era in palco il Coro solo, il quale costava di quindici, egli faceva una regolata figura. E quando sovraggiungeva, verbigrazia Edipo, la cui compagnia era di vent'otto; tutti insieme bene, e vagamente tra di loro intrecciati, ne facevano un' altra. Altrettanto n' era allora, che arrivava Giocasta con venticinque; Così Creonte con sei. E nell' andarsene ora questa troppa ora quella, sempre coloro, che rimanevano, si vedevano nel loro primiero sito, e far la figura di prima; ch'era una maraviglia, come tutti fossero così bene ammaestrati, e riconoscessero sì perfettamente i luoghi loro, e ne partissero tanto acconciamente. Il che tutto si fece con grandissima agevolezza, avendo solamente compartito il pavimento del palco a foggia di marmi di diversi colori, che rendevano pur anco vaghezza grande alla vista. E ciascun personaggio sapeva per quale ordine di quadri egli avea a camminare così nel venire, come nel ritorno, e a quante pietre gli era di bisogno fermarsi. e parimente quando cresceva il numero in Scena delle persone, e faceva di mestieri cangiar disposizione.

zione, ogmenò era bene istruito a quale altra fila, e colore di mattoni gli conveniva ridursi, talchè senza nulla difficoltà appresero tutti a far la parte loro, e la fecero in modo, che non vi si scorre punto di errore. Ma dell' Apparato sia detto a sufficienza.

Qui mi par luogo di aggiungere, per obbligo della parola, datane nella prima parte, il pensier mio circa il portar l' ombra in Scena; Il qual sarebbe, che poichè l' ombra il più delle volte è quel personaggio, che si vede; e si ode prima di tutti gli altri, ella si ritrovasse già in palco al cader delle tele; che così, insieme co' l' fare ciò, ch'è di costume ordinario di tali Rappresentazioni, ove sempre al calar delle cortine si vede uscito o prologo, od altro, a cui tocca di comparire il primo; si servirebbe al proposito, a cui si richiede, che tai fantasmi compariscano in incomprendibile maniera; e oltra di ciò si verrebbero a schifare molte difficoltà, che apporta seco il dover far venir l' ombra o di sotto terra, over d' altra parte poco verisimile, con niuna vaghezza, nè maraviglia. Il suo sito io direi poscia ch' egli avesse ad essere l' ultima parte della principale prospettiva per due ragioni, la prima, perchè secondo la proporzione degli edificj quivi posti l' ombra vicina a loro, e in lor paragone sembra di grandezza straordinaria; il che alza assai l' orribilità, ch'è molto opportuna in tale atto; la seconda, perchè la fronte della detta prospettiva, la quale, per venire i fianchi mancando, riesce picciola cosa, più comodamente si può tutta coprire ( e anco a suo tempo scoprirla ) di un velo nero, che io stimo necessarissimo anch' esso per due rispetti. l' uno, perchè dietro a lui, e massimamente s' ei fosse alquanto folto, in certo modo si travede tutto quello, che vi si fa; l' altro per dar maggior verisimiglianza alla condizione dell' ombra, che come cosa infernale, deve far tenebroso l' aere d' intorno a se, così come i beati il rendono luminoso, e perciò si sogliono

gliono dipingere co' l' capo circondato di un cerchio luido, e risplendente. Convienne adunque, che il detto velo sia tanto lontano dall' estrema fronte della predetta prospettiva, che nel mezzo vi capisca l' ombra, e ch' ella vi si possa mover agiatamente. la qual ombra devrebbe esser tutta coperta, più che vestita, di zendale, over altra cosa simile, over di color nero, e non mostrar nè mani nè piedi, e sembrare in somma una cosa informe, movendosi piuttosto sopra a picciole ruote, che mutando i passi, over caminando ordinariamente. E quanto al parlare, aver una voce alta, e rimbombante, ma ruvida, e aspra, e in conclusione orribile, e non naturale, serbando quasi sempre un'istesso tuono, quantunque il proposito per l'ordinario ricercasse diversi accenti, e mutazioni: e mentre ella ragghionerà, esser continuamente inquieta, nè giamai punto fermarsi; ma muoversi sempre di quel modo detto di sopra per via di ruote, od altra machina così fatta. La qual via medesima converria farla sparire in un momento, subito ch' ella avesse fornito di dire il fatto suo: e nell' istesso istante far abbrugiare il velo, accomodato prima in modo, che il fuoco non potesse dar danno ad altra cosa, e preparato ad arder coll' acqua di vite, over con altra materia simile; il quale incendio accresce l' orrore, e viene insieme ad abbagliar la vista delle cose, che quivi si fanno: le quali anco per ciò è bene che sian fatte nell' ultimo angolo della prospettiva, e remote dagli occhi degli spettatori; assai giovando, che quelle azioni, che vogliono aver dell' incredibile, o del maraviglioso, succedano in 'lato, ond' elle si possano d' altrui scorgere men distintamente. Questo tanto sia detto per mio ricordo sopra l'imitazione dell' ombre; il che servirà per un poco di modello agl' ingegni più intendenti, e esercitati del mio. Ora passiamo alla seconda parte della Representatione, ch' è l' Azione.

L' Azio

L' Azione contiene due parti, cioè la Voce, e il Gesto; nelle quai due parti è riposta la totale espressione, e efficacia della favola; contiosiacchè l' una riguarda l' udire, e l' altra il vedere. E ciascuno prova le cose in se, e si commove per esse, secondo ch' egli le ascolta, e le rimira. Nella voce adunque si considerano due cose; la quantità, cioè, ch' ella sia grave, accuta, grande, o picciola; e la qualità, cioè, ch' ella sia chiara, roca, pieghevole, dura, e simili. L' una, e l' altra di queste due condizioni si ha a variare conforme ai soggetti, che si esprimono; come a dire nelle prosperità la voce dovrà esser piena, semplice, e lieta; nelle contese, e dispute eretta; nell'ira atroce, e interrotta; e aspera; nel sodisfare altrui piacevole, e sommessi; nel promettere, e consolare ferma, e soave; nella commiserazione piegata, e flebile; e nei grandi affetti gonfia, e magnifica.

Il gesto consiste nei movimenti opportuni del corpo, e delle parti sue; e specialmente delle mani, e molto più del volto, e soprattutto degli occhi. L' opportunità di esso si regge dalla qualità delle parole, e delle sentenze, e anco dell' ufficio, che si tratta, come insegnare, commovere, riprendere, e simili. Ed è da avvertire, che l' affettazione, la quale in tutte le cose è cattiva, in questa è pessima, e sommaramente viziosa. L' aspetto accompagna sempre il gesto, se non quando da noi si dannà, ovvero si rimuove alcuna cosa; e anco tal volta quando si concede: che pure, mentre altri acconsente, rivolge in contraria parte la faccia, quasi voglia inferire, Dio guardi, che io giamai negassi così fatta dimanda.

Dalla voce regolata, e dal buon gesto nasce necessariamente il decoro, il quale è la perfezione d' ogni ben rappresentata favola. E questo più agevolmente s' intende di ciò, ch' ei si possa esplicare; e meglio si separa dall' azione colla mente, che coll' effetto. Ma quello, ch' è chiaro ad ognuno, si è, Che il decoro ha



ha tanta forza, che dove egli è, fa piacere altrui in talmente le cose, sino a quelle, che sono di lor natura brutte, e schifosoli; e dov'ei manca: è cagione, che le più belle, e onorate riescano dispiacevoli, e ingrati.

Le sopradette cose, quantunque in generale considerate, potranno anco particolarmente servire a chi vorrà usare un poco d'industria nell'applicarle agli individui, e de' fatti, come delle persone. Il perchè lascerò qui di venirme a certi minuti avvertimenti, accomodati alla rappresentazione dell'Edipo, o di altra favola, che potesse valere per essemplio universale; il che fare oggi sarebbe troppo lunga, e non meno forse tediosa scrittura. Conchiudendo questa parte dell'Azione, dirò in una parola, che tutta la vera lode di uno spettacolo di scena consiste nella bellezza convenevole pronunzia, e nei movimenti della persona, e finalmente della faccia, verisimili, e affettuosi: non potendosi far di questi l'Istrione commovere l'animo dello spettatore. Il che benissimo esprime Orazio, quando egli disse:

*Si vis, me flere, dolendum est*

*Primum ipsi tibi, tua tunc me infortunia laedent.*

Vengo alla Musica, terza, e ultima parte della Rappresentazione: la quale nelle Commedie, e nelle Pastorali, che non avranno no cori, sarà ad arbitrio altrui, per servire per sè stessa, o per accompagnarli in modo, ch'essi riescano più dilettevoli. E in questi casi arrà ad accomodarsi al sito, sicché in luogo angusto ella non sia strepitosa, né in ampio, sorda, e piuttosto morda. E il concerto degl'istrumenti colle voci sia di tanto maggior piacere agli orecchi degli ascoltanti, quanto ci sarà più vario, e più novo l'una dall'altra fiata. E se egli colerà talora di voci, non solamente, questo per avventura sembrerà il più soave di tutti gli altri, purchè le parole vengano bene intese, nè se ne perda

perda sillaba nelle fughe, e nelle tante diminuzioni, che si usano al giorno di oggi. Ed è da avvertire, che essendosi data la Musica alle Rappresentazioni fra l'un' Atto, e l'altro, per porger alquanto di riposo agl'intelletti affaticati nell'attenzione prestata alla favola sino allora, conviene, ch'ella sia tale, che in lei le menti ritrovino quiete, e dolcezza, e non che per trarne il desiderato gusto, lor faccia di mestieri affannarsi altrettanto, quanto nel capire l'Azione.

Nelle favole, che avranno i Cori se oltra di loro vi faranno intermedj, ovvero altre musiche, in queste serbandosi il sopradetto stile, basterà, che i detti Cori sieno cantati semplicissimamente, e tanto che pajano solo differenti dal parlare ordinario. Ma dove i Cori varranno per intermedj, o dove non sarà altra musica, si dovranno cantare con arte maggiore: e non sia peravventura male a proposito il dar loro alcuna compagna d'istrumenti posti dalla parte di dentro della Scena, con riguardo però, che tutti insieme facciano un corpo solo di musica, e non pajano due cori, ovvero l'uno simigli l'Echo dell'altro. E circa al situare la musica dal detto lato di dentro, sarà da aver grandemente l'occhio, ch'ella giaccia in luogo, donde ugualmente risuoni a tutto il Teatro, in cui non sia una parte, che l'oda meglio dell'altra. E in somma, che il diletto sia giustamente compartito così agli orecchi, come agli occhi degli Spettatori.

Del Coro Tragico poi, il quale ( come si è detto nella prima parte ) non patisce altro intermedio; nè forse ricerca seco musica di altra sorte, che delle voci sue proprie, diremo innanzi ad ogni altra cosa. Ch'egli nei primi tempi fu di cinquanta persone; e la ragion n'era, che oltra alla magnificenza della vista, si odono meglio, cioè rendono suono maggiore i molti.

che i pochi, ed anco serbano più il numero, e la verità della  
dine del corpo della Città, ch'essi rappresentano. Si andò poscia  
scemando il coro fino all'età di Sofocle, il quale lo ridusse  
vero per legge pubblica, lo ridusse a quindici sole. Nel qual  
numero stando. Sappiasi adunque, ch'ei dovrà uscire dalla par-  
te sinistra della Scena; conciosiachè ( non parland' ora di chi  
tiene propria abitazione sul palco, e indi ha a muovere per teno-  
re dell'Azione ) di là si fanno, secondo l' usanza antica, com-  
parire tutti quegli, che vengono della Città, siccome dal lato op-  
posto coloro, ch'entrano di fuori. E il suo condursi in Scena  
sia, ovvero in tre file di cinque persone l'una, ovvero in cin-  
que di tre. Il suo passo dovrebbe essere con gravi giri, ed ezian-  
dio con qualche larga, e riposata rivolta, sicchè il suo moto non  
avesse già del ballo affatto, ma non fosse ancora semplice o-  
minare; e ciò perchè egli, o nulla, o ben poco imita, si-  
no agl' istrioni. Per questo il Coro antico usava già l'antico  
se, proibito a gl' interlocutori essendo tal tuono schietto, e  
sedato, e non attivo, e gestuoso, come ricerca la Scena. La  
onde nel primo canto si admettevano gli trochei, e gli ana-  
pesti. Nel cantar poi le altre tre volte, egli ovvero sta fermo,  
ovvero si muove di moto, che a paragone del primo si può dire  
non moto. Quinci si chiama Coro stabile, finchè fatto atten-  
to alla novità del caso. Per la qual cosa i medesimi antichi  
facevano mancare il canto suo dei detti anapesti, e trochei,  
piedi atti alla celerità. Ora uscìo che sia il coro, come di so-  
pra, ei deve coll' ordine, e del passo sudetti, mettersi in mar-  
cia del palco, e quivi fermandosi, cantar la prima canzone.  
Comechè Pier Vittorio sia di parere, che gli antichi dessero un  
luogo appartato nel Teatro al coro, or' egli si ritirasse per non  
impedire la Scena. Ma o vera, o falsa, che sia la sua opinione

io il vorrei in ogni modo su'l palco, per le ragioni dette nella prima parte; e in somma per maggiore verisimilitudine del negozio, ed anco per accrescer Macchia alla rappresentazione: oltretta che s'egli ha alcuna volta ad intramettersi negli affari della favola, e divenendo uno degl' istrioni, imitare anch' esso, non istarebbe bene, ch'ei fosse fuori della Scena: nella quale non bastarebbe il dire, che si potria ritenere il capo del coro, a cui tocca di parlare; perchè può anco talora toccare a qualch'un' altro membro di lui, e così dividendosi in due semicori, far l'ufficio di due istrioni. E in questo caso tanto peggio tornerebbe il far del Coro quello, che ne dice il Vittorio. Stia adunque il Coro su'l palco, e stieveli fermo, e in piedi, s'egli è possibile: perchè avvegnachè il sedere non disdice, portando pur anco il verisimile, che i Citradini in certi luoghi della Città si riducano a sedere, e favellare insieme, nulladimeno per l'impaccio, e per la brutta vista, che quivi recarebbono quindi sc sedili, massimamente nel primo atto, il quale passa tutto senza coro, lo lodo piuttosto, ch'egli si stia ritto. Lascio di dire, che all'apparire del Re, e degli altri gran personaggi, è convenevole cosa, che il coro si levi, e faccia loro onore, non tornando a sedere finna tanto ch' essi se ne sieno andati; nel qual caso i doni sedili disconciarebbono assai, massimamente avendo le persone del coro a muar di luogo, ed a ricever nel mezzo le compagnie sopraggiunte, e con quelle intrecciarsi, siccome si è di sopra veduto che fu fatto nella Tragedia di Vienna. In questo modo standosene il Coro, sarà egli comodamente ora interlocutore della favola, ed ora spettatore ozioso di quanto passa. Ma quando egli rimarrà solo nella Scena, allora ci canterà sempre, e varrà ad essere un mero, ma grave, nobile, e bene accomodato intermedio della Tragedia. Ma dia pena ad alcuno

l'autorità del Robortello, il quale vuole, che di mente di Aristotile il Coro non canti mai; e avvertisce quasi per errore, che Sofocle abbia fatto cantare la prima canzona dell'Edipo Tiranno: e per difenderlo, s' induce a dire, ch' ella venga cantata dal Sacerdote, e dai fanciulli. Nè si avvede, che questi già, sono iti via, conforme all'ordine del Re. Ma tanto è lontano, che la prima Canzona si possa non cantare, che non fora anco farlo il cantare le ultime parole, che chiudono la favola; quantunque elle ordinariamente si fogliano dire dal solo capo del coro alla distesa, con voce tuttavia un poco alta, e rimbombante. E la ragione, onde queste non si cantano, si è; che in quel punto le cose sono ridotte a tantà miseria, ch' è venuto meno il canto, e il pianto, ed ogni altra dimostrazione delle passioni altrui. Necessario è bene altrettanto, quanto la prima cantare le tre di mezzo; poichè (come si è detto) il coro canta sempre quando ei non imita, cioè quando egli non è attore, e interlocutore. Al qual canto gli antichi congiungevano la musica per suo sollevamento, e per coprire gli errori delle voci, e molto più per fare maggiore impressione, o commovimento. E conciossiachè cotal musica ha ad essere tranquilla, e flebile anch' essa, i medesimi antichi usavano una tibia sola, over due, perchè essendo quello istromento, che si suona coll' fiato, ei viene a mescolarsi coll' canto meglio di tutti gli altri stromenti, che non si suonano collo spirito, come a dire cetera, lira, e simili; senza che questi tali non sono tanto sonori, nè così bene ricoprono i difetti dei cantori. Della tibia adunque si servivano, e particolarmente a fare la musica mixolydia, la quale non era grave, come la mixodoria, nè imitava come la mixophrigia, e perciò si rendeva meno attiva, e più passiva. Ma comunque si sia, la musica, chi pure nè ha fantasia, vuole essere intensa, o rimef.

rimeffa, conforme alla capacità del Teatro; onde la tibia al tempo di Orazio fi era fatta grande, e sonora quasi al pari della tromba, e fecondo alcuni fpoſitori , aveva tolto in ſua compagnia la cornetta di ottone. A me pare , ſtando pure nel rimanente circa alla muſica delle Commedie; e delle Paſtorli, a quanto ſi è detto a ſuo luogo di ſopra, Che i Cori delle Tragedie debbiano coſtare di voci umane ſolamente, ma ben rare, e elette, procurandoſi, che il canto ſia formato da muſico perfettiſſimo, il quale lo faccia placido, grave, flebile, ed inuguale. Ed intendo di quella inuguaglianza, che di ſua natura induce trittezza, e ſi accomoda alla grandezza della calamità. E ſoprattutto , che le parole ſieno coſi chiaramente eſplicate, che il Teatro le intenda tutte, ſenza perder una minima ſillaba; ſicchè ricevendo egli nell' animo la ſentenza loro, che deve eſſere orribile, e miſerabile, eſi ſi vada diſponendo a quegli affetti, che ſono proprj del Tragico, ed alla fine, per mezzo loro, ne riceva la purgazione, che il Poeta ſi è poſto di conſeguire.

IL FINE.

THE  
LIBRARY  
OF THE  
MUSEUM OF  
COMPARATIVE ZOOLOGY  
AND  
ANATOMY  
OF THE  
MUSEUM OF  
COMPARATIVE ZOOLOGY  
AND  
ANATOMY  
OF THE  
MUSEUM OF  
COMPARATIVE ZOOLOGY  
AND  
ANATOMY

NOV 11 1901  
MUSEUM OF  
COMPARATIVE ZOOLOGY  
AND  
ANATOMY

# **DUE DISCORSI**

**L' UNO CONTRA**

**LE TRAGICOMMEDIE, E LE PASTORALI,**

**L' ALTRO CONTRA**

**IL PASTOR FIDO TRAGICOMMEDIA**

**PASTORALE**

**DELL' ILLUSTRE SIGNOR CAVALIERE**

**BATTISTA GUARINI.**

**DI FAUSTINO SUMMO**

**PADOVANO.**





## DISCORSO PRIMO.

**S**iccome io riverì sempre il nome e la virtù vivendo lui del Signor Jafon Nores, nobilissimo gentiluomo del Regno di Cipri, e mio onoratissimo amico, così seppetti sempre reo di sentire, che in disputa di lettere dal canto suo al comun parere molto modesta con gentiluomo benchè dotto, in vero di troppo sollevato ed alto pensiero, quale è l'Illustre Signor Cavalier Battista Guarini ( non dico sol mentre ei visse, che ciò poco importerebbe, avendosi egli da se stesso con altrettanta modestia difeso con quanta immodestia n'era prima stato offeso ) ma ancor dopo la sua morte con troppo superbi e dispettosi e fieri modi un'altra volta sia stato quasi a viva forza tratto fuor del sepolcro, e citato a render ragione delle medesime cose sue, a fin, che non potendo egli per legge fatale comparer al giudicio rimanga convinto e condannato per perdente. Sperai ben io una volta di vedere, che un qualche suo o parente, o amico, o scolare, che pure ve ne hà molti, che l'avrebbon saputo fare, pigliando così pia impresa sopra di se avesse dovuto vendicare le ceneri violate di quel buono e santo vecchio. Ma indarno gran tempo aspettai. Onde io disposimi finalmente di esser quello, che a questo carico mi sommettesi, quantunque fussi certo di farlo con mio molto disavvantaggio, sì perchè già sapea la grande autorità acquistata nell'opinion degli uomini del Signor Cavaliere, (cosa, che fuol far difficile ogni impresa) e sì anco, perchè la forza della sua Eloquenza era sì mirabile, e sì violenta, che con essa egli era per ten-

tare in ogni maniera di piegar il giudicio e la vittoria a se, dove la riputazion mia era o débile, o nulla, e le mie parole ca- per esser rozze e inculte. Pur non mi rimarrò fra tanti contra- di sperar, che ad occhio di accorto giudice via più debba piace- in abito di povera fante una modesta verità che in pomposo v- stire di nobil matrona una ardita vanità. Però io con così fan- fiducia mi pongo volontieri all' impresa. Ma primamente, a- ciò non mi avvegna poi di piatir col Signor Avversario del gi- dice competente, ne eleggerò, e proponerò un tale, che il no- accettarlo gli farebbe di vergogna e de iscornio. Provoco dunqu- la presente nostra causa alla Reina.

Che la parte divina

Tien di nostra natura, e in cima siede.

Dinanzia cui affai mi confido, che noi faremo da lei con una su- sa benigna orecchia attentamente ascoltati, e parimente con un- medesima integrità di volere e di giudizio giustamente giudicati.

Ma avanti che io entri nelle ragion delle parti voglio pur toc- car alcune inavvertenze del Signor Cavaliere, che non mi pajon- da esser tacciate. Strana cosa veramente mi parve fin da princi- pio di questa contesa il vedere, *cha cotesto dotto e nobil gentil* uomo si avesse così leggiermente lasciato condurre a credere, che in disputa di lettere e in discorsi e ragionamenti di spezie di poe- sia, e di tragicommedie, e di pastorali, fusse ben fatto d'introdur- vi un Verato uomo conosciuto vulgare e puro istrione a parlar di arte di poesia con allegazioni e con correzioni in fin de testi gre- ci di autori più principali. Che decoro di grazia, e che conven- volezza può esser cotesta? Oh mi diranno, che quivi s'intende di beffare Messer Jasone, la sua dottrina, ed i suoi costumi, colle vi- li condizioni del Verato. Or se è così, perchè nell' Attizzato par- landosi del medesimo Verato tanto tante volte ne vien commet-

dato

dato ed essalato? Ma di più dico, che un scorno tale fatto a persona, a cui men si conviene, per l'opinion, che altri hanno della sua bontà e del suo sapere, non può se non ritornare sopra il capo del medesimo autore del scorno. Onde che in questa maniera vien egli piuttosto da se stesso a dar contra di se la sentenza, ed a mostrar di avere l'animo guasto o di odio o d'invidia, o di esser di giudizio piuttosto perverso che no, non discernendo nè decoro, nè verisimilitudine alcuna nelle cose sue. Strano molto ancor mi parve di quel suo spiegamento del titolo nel suo Verato dicendo, Verato, ovvero difesa di quanto ha scritto Messer Jafone de Nores, volendo e dovendo egli dire, Verato, ovvero difesa da quanto ha scritto Messer Jason de Nores. Perchè in questo secondo modo di dire avrebbe ben detto, e molto bene espressa l'intenzion del suo titolo, che nel primo modo vien a confermare per vere le cose dette dal Signor Jason contra di lui. Del qual errore si avvide egli poi, e lo volle correggere nel suo Attizzato, ma troppo tardi e in vano e fuor di tempo. Perchè volendo che fusse stato, come dic'egli, error di lingua e non di concetto, posto in quelle due particelle da e di, tolta l'una per l'altra, dovea, essendo error, che guastava il concetto, notarsi poi tra gli errori fuori dell'opra. Ilchè e gli non fece. Di più dico, che fallo di lingua non può esser cosa, che sia notata e discripta in lettere majuscule e molto visibili, le quali non possono per pargolezza sottrarsi all'occhio umano. E dunque fallo non di lingua ma di concetto, né prima avvertito che il Signor Jason ne facesse motto nella sua Apologia. Parimente tardi in vano e non più a tempo cangiò e corresse il nome di Verrato in Verato. Si avvide egli nel suo Attizzato che da Verres nome latino significante il porco maschio non Castrato si forma e deriva il nome di Verrato come si forma e deriva quel di Verato dal vero, perciò pentito

del primo nome poco onesto e di sentimento nocivo lo volle ricoprir coll'onestà del secondo, e di Verrato farlo passar in Verrato. Onde forse non sarebbe stato indegno di qualche lode, se già egli non avesse dovuto pensar meglio da prima alla qualità del suo titolo, e guardarsi di non bruttarlo per doverlo poi in così poca acqua lavare. Maravigliomi poi oltra modo di quella sua immoderata intemperanza in averli così compiaciuto di sparger sì spesse volte per entro delle sue opre or con aperta maledicenza ed or con motti e con iscede tanto di veleno per uccidere affatto l'onor del Signor Jafon, non senza però anco un proprio suo grave danno e biasimo. Perchè dei due modi da lui tenuti, il primo fu sempre ripreso da Maestri di Retorica come vile e plebeo, e l'altro sol insegnato e posto in uso dagli Oratori là dove mancano le ragioni per rispondere agli Avversarij. Ma in dispute di arti e di scienze, dove debbon valer le prove, e dove altri tratta non d'ingannare alcuno, ma di sgannarlo, non di coprir, ma di scoprire il vero, deve uomo grave appigliarsi al sodo, e lasciar a fanciulli i giuochi e le vanità. E chi fa altrimenti, come già fece il Caro col Castelvetro, il qual Caro questo autore studiò nelle sue opre d'imitare, merita al fine da istimatori giudiziosi di esser irriso e schernito, non men che degno di riso e di scherno sarebbe quel combattente, che vile di animo pone, se la speranza della vittoria nel solo vantaggio dell'armi, e negli inganni, allora che più gli facesse mestieri di valor per superar l'inimico. Finalmente mi stupì della prudenza di questo tanto stimato gentiluomo, che non si fosse accorto del suo fallo in aver dato titolo di Attizzato alla sua replica, poichè non essendo altro l'Attizzamento, che un'ira, e l'ira niente altro che un mezzo furorè, vien egli da se stesso a confessare di aver posto in mano di un furioso le sue difese. Se già non si volesse dire, che

che ancor così a caso abbia discretamente operato, non convenendo a cose tanto fuor di ragione di esser trattate, e mantenute da altri, che da persona senza ragione, e fuor di se. Ma ormai lasciamo da parte di ragionar di queste cose estrinseche, ed appigliamoli all' intrinseche, considerando sol quelle ragioni, che in soggetto di spezie di poesia, e di Tragicommedie, e di Pastorali furono come più principali e migliori dai due contraddicenti posse in scrittura, e pubblicate a lor difesa, acciò veggiamo che differenza sia tra autore e autore, e tra giudizio e giudizio, e da che parte stia collocata la verità.

Perciò dico che due furono quelle cose, che propose, e dichiarò il Nores nel suo libro di principj, cause, ed accrescimenti delle poesie, replicate poi da lui nella sua Apologia. L'una è, che quantunque Aristotile nella poetica nominasse varie e diverse specie di poesie non perciò propose egli mai altro di voler trattare, che della Tragedia, Commedia, ed Epica poesia, la qual Epica poesia con altro nome vien anco detta poema Eroico, ed Essametro. E con queste sole tre specie ebbe disegno Aristotile di costituir l' intero corpo dell' arte poetica. L' altra è, che dalla mistura della Tragedia e della Commedia non può risultar alcun altra sorte di poesia, e che mal credette il Verato, e lo confermò l' Attizzato, che dalla lor mistura la Tragicommedia ne nascesse. Dell' una e dell' altra cosa noi ragioneremo, e per via di pruove faremo pruova di dimostrare quanto in ciò si sian ingannati il Verato e l' Attizzato, e quanto a torto biasimassero quelli, che di altra opinione furono, e che meglio senza dubbio ne sentirono, lasciando le offese e le villanie a coloro, che già si se ne compiacquero, che non stimorno di esser scortesi per poter ad altrui parer di esser risentiti e vivaci. Alla prima dunque delle due cose tornando dico, che avendo stabilito il Nores nel predetto libro l' intendimento di

Aristo.

Aristotile nella poetica non esser stato altro, che di ragionar sol di tre spezie di poesia, Tragica, Comica, ed Epica, e fornir il suo libro. In esse, il Verato a ciò contraddicendo così disse, „Dove lasciate la Ditirambica? Quando Aristotile ci propone di favellare delle specie della poesia non ci annovera egli la Ditirambica? E quando viene a divisarci del modo, con che ciascuna di loro usa l'arte dell'imitare non mostra egli ricordevole del suo metodo, in quale guisa la Ditirambica se ne serva? e con quale si confaccia nell'imitare, e da quale sia differente? E quando passa alle persone rassomigliate lascia forse egli da parte la Ditirambica? o pur c' insegna, che la medesima differenza delle persone, che è nelle altre spezie di poesia si considera ancora in lei? E questo chiamate voi nominare, e non proporre? E questo stesso replica lo Attizzato a carte cinquantasette in difesa del Verato dicendo, „L'applicare alla poesia Ditirambica il genere, che è l'imitare, applicarci il modo, l'applicarci le differenze dell'imitare, non è semplice nominare, ma è proporre insieme con tutte l'altre per doverne poi trattare a suo luogo. E quivi riprende il Nores, che a questa ragion del Verato non abbia dato risposta alcuna. Certo a me par molto vero quello, che ben spesso disse Aristotile disputando contra gli Antichi, che a poche cose riguardando essi erano molto facili a dir le loro opinioni. Così a me pare che ora intervenga al Verato, e all' Attizzato, i quali senza molta considerazione avere alle cose loro si risolvono o bene o male, che gli ne succeda. Per difesa dunque del Nores diremo, che benchè trattando Aristotile del genere della poetica, del modo, delle differenze dell'imitare, e delle persone rassomigliate, ci annovera la Ditirambica, ciò non fa per principal suo fine, nè con proposito di dichiararla come specie di poesia imperfetta, che avesse bisogno di riforma, e per conseguenza di regole e di pre-

precetti come le tre già dette, ma sol per aver come spezie di poesia già ricevuta ancor ella parte nelle medesime condizioni colle altre, ed erano le già raccontate. E maggiormente ciò fece egli per aver comoda occasione di parlar della Tragedia e dell'Eroico, le quali due composizioni secondo lui hanno dalla Ditirambica avuto la loro origine, come dai Fallici la Commedia. E queste veramente erano in uso, ed avendo bisogno di arte per divenir perfette, perchè erano dei maggiori componimenti di tutta l'arte poetica, e non ancor ben intesi. E per tanto puote il Nares con ragion aver detto, che la Ditirambica fusse stata da Aristotile nominata, e non proposta. Anzi considerandosi ben bene la ragion del Verato da lei si può trar argomento contra di lui. Perchè avendo Aristotile, com' egli dice, tocco il genere, il modo, le differenze, e le persone imitate dalla Ditirambica, non potea rimaner altro più oltre da considerarsi intorno a lei, che per la sua dichiarazione fosse necessario, poichè in quelle condizioni era riposta tutta l'essenza e la sostanza di quella specie. E perciò non è da dire che ancor dopo in altro luogo ne intendesse Aristotile di ragionare. E se pur oltre le cose dette ne avesse dovuto o voluto Aristotile parlare ragion voleva che ne avesse o dovuto o voluto ragionar prima che della Tragedia e del poema Eroico, per esser ella prima per sua natura in quanto principio e origine delle altre. E le cose prime secondo la regola peripatetica debbono andar innanzi. E già ne avea protestato di osservarla nel principio dell' istessa poetica Aristotile. Ma osservisi quel che a ciò risponde l' Attizzato a carte sessantasette. Dice egli che, Aristotile là dove dice nella poetica (Prendendo il nostro principio dalla natura da quelle cose, che sono prime) non volle intendere dell' ordine, con che egli avesse intenzione di trattar delle poesie, perciocchè se cotesta fusse stata ivi



la mente sua l'avrebbe osservata nell'essequire. E pur si vede, che l'ha confuso, avendo posto nella particola seconda nel primo luogo l'Epopeia, nel secondo la Tragedia, nel terzo la Commedia, nel quarto la Ditirambica, e nel quinto poi tutte l'altre. E pur nell'esecuzione tratta prima della Tragedia, e poscia dell'Epopeja. Si aggiunge a questo, che tanto più doveva Aristotile anteporre il trattato dell'Epopeja a quello della Tragedia, volendo proceder secondo il metodo, che dal medesimo Nares è tolto per mezzo, quanto egli stesso ci mostra, che la Tragedia è così proporzionata all'Epico di Omero come la Commedia al Margite. Il qual inconveniente è anche molto più chiaro nel detto poema Comico, perciocchè apertamente ne dice, che Omero fu egli il primo, che ce ne desse col suo Margite la regola. Doveva dunque del poema Narrativo trattar prima, e poi del Drammatico. Ma di modo ha perturbato questo ordine, che non solo non lo antepone alle due drammatiche poesie, ma tra loro lo interserisce, che pare tanto più sconvenevole quanto i poemi, che sono di una medesima differenza dovevano per necessario metodo di natura esaminarsi l'un dopo l'altro. Ma comunque la cosa si sia non ha dubbio, ch'egli ha perversito il suo ordine, e se l'ha fatto nell'altre non sarebbe da maravigliarsi che l'avesse fatto nella Ditirambica ancora. E tanto dice l'Attizzato. Ma ben dis' io che a poche cose considerando vien facilmente fallito il giudizio. Non vi ha dubbio alcuno ch'egli per le cose dette nè intende Aristotile, nè risolve la ragione. Non lo intende sospettando che abbia perversito in quel luogo il suo ordine, non essendo a lui cosa più propria che di osservar costantemente le sue regole, ordine, e precetti da lui promessi. Dico dunque che promettendo Aristotile di osservar l'ordine natural delle cose nella sua prima particola della poetica quell'ordine non interrompe poi egli mai nella seconda

conda preponendo l'Epopeja alle altre, perchè nelle cose proposte nella seconda non v'è ordine natural trà loro, in quanto fa al proposito di quello, di che ivi parla Aristotile, che è di ritrovare dalla spezie delle cose in quel luogo proposte il genere della poetica, che è l'imitazione, non essendo più prima tra le arti imitatrici la Tragedia, che la Commedia, l'Epopeja, che la Dittirambica, e così dell'altre ancora, ma tutte partecipano egualmente, e come si dice, univocamente del lor genere. Oltrechè nell'istesso luogo nomina anche alcune arti, che sono l'Auletica e la Citaristica, le quali quantunque imitino, non sono però spezie di poesia. Echè arti siano non v'ha dubbio, chiamandole così Aristotile nel medesimo luogo, e avendo distinto nel 3. della Rhetorica l'Auletica dalla poesia, o nel 8. della Politica similmente. Onde appar l'error di coloro, che vogliono sostener ostinatamente Aristotile nel principio della poetica trar il genere della poesia, che è l'imitare, dalle vere spezie di lei. E però dico, che poco importava allora ad Aristotile o di proporre o di posporre le cose ivi racconta l'una all'altra, essendo come erano tutte egualmente in quanto al comune imitattici. Ma l'ordine da lui proposto altre cose riguarda, e quelle appunto, che egli poi eseguendo dichiara. Tali sono l'imitazione, le differenze dell'imitare, le persone imitate, le cause, e origini, gli accrescimenti, le mutazioni, e cose simili. Tra coteste vi è veramente l'ordine naturale da esser osservato da lui nell'esplicarle, e inviolabilmente anco nel progresso l'osserva. E dicendo l'Attrizzato, che tanto più dovea Aristotile anteporre il trattato dell'Epopeja a questo della Tragedia, volendo proceder secondo il metodo, che dal medesimo Nares è tolto per suo mezzo, quanto egli stesso ci mostra, che la Tragedia è così proporzionata all'Epico di Omero, come la Commedia al Margite. Il qual inconveniente è anche

molto più chiaro nel detto poema comico, perciocchè apertamente ne dice, che Omero fu egli il primo, che ce ne desse col suo Margite la regola. Si risponde, che dall'opere di Omero preterro i poeti occasione, e furono come a dire, eccittati da principio a fabbricare le dette due composizioni, Tragedia, e Commedia. Perchè gli uomini di alto cuore, e disposti a cose grandi, diedero a comporre Inni, e Ditirambi, e quegli altri di basso animo e inclinati a cose picciole si applicarono alle composizioni di Fallici. Dagli Inni poi e da i Ditirambi, opere in vero assai picciole, e di non molto artificio nacque il poema tragico proporzionato all'Iliade, e all'Odissea, e da i Fallici la Commedia proporzionata al Margite. Non segue perciò che dalla Epopeja come prima secondo l'ordine di natura dovesse cominciar Aristotile a trattare, perchè altra cosa è l'ordine del trovamento delle cose, il qual è proprio nostro, e altro quel, che convien alle cose da se, ed è delle cose stesse. E ciò chiaro dimostrò Aristotile nelle particole vigesima prima, seconda, terza, quarta, e quinta della poetica. Onde nella vigesima quinta afferma, che da un principio quasi casuale, e come a dire isprovvedutamente, son nate la Tragedia e la Commedia, quella dai compositori dei Ditirambi, e questa dai compositori dei Fallici, e che sono poi andate a parte a parte crescendo, e facendosi perfette. Se dunque casualmente, e isprovvedutamente son nate quelle due spezie di poesia dall'opere di Omero, come di grazia potrem far buono all'Attizzato, che l'Epopeja sia per natura prima dell'altre? Ma che Aristotile intendesse sol di parlar di quelle tre spezie già dette di poesia le particole trigesima seconda e terza ce ne assicurano. Dice ivi Aristotile, che dovendo egli parlar della Tragedia e degli Esametri meglio è parlar prima della Tragedia e poi degli Esametri. E la ragion è, perchè le cose, che convengono agli Esametri

metri convengono anco alla Tragedia, e non all'incontro. E per ciò le cose comuni sempre per ordine di natura debbono esser le prime dichiarate. Onde soggiunse e disse nella vigesima terza: Dell'imitazion dunque dell'Esametro, e della Commedia parlerem dopo. Per il cui detto si comprende chiaro, che s'egli avesse avuto pensiero di toccar altre cose nelle susseguenti parti di quel libro oltre le dichiarate pertinenti alla Dittirambica l'avrebbe proposte insieme con la Commedia. E questa ragion addusse il Norea nella sua prima opra in confermazion dell'altre sue. Contra la quale forge il Verato con dire: che non propone ivi Aristotile, ne dice di trattar solo di quelle tre specie con l'esclusione dell'altre, ma parla dell'ordine, con che intende di volerne trattare. La qual interpretazione quanto sia vota di sentimento si pruova, perchè se Aristotile avesse voluto parlar sol dell'ordine doveva non pur della Commedia far menzione, ma di tutte l'altre insieme, che alla Commedia dovean venir dietro, delle quali vogliono il Verato e l'Attizzato, che Aristotile ne dovesse a suo luogo parlare. E pur egli della sola Commedia fa menzione. Pur replica il Verato, e dice, che Aristotile sol parla della Commedia, perchè egli di sopra cercando l'origine dell'arte poetica avea già detto, che la Tragedia e Commedia erano uscite quasi propagini dall'Esametro, avendo l'una quella proporzione al Margite di Omero, che ha l'altra all'Iliade e all'Odissea del medesimo. Il che volendo porre in esecuzione comincia dalla Tragedia, rimettendo ad un altro luogo il trattato della Commedia, cioè, come ella prendesse forma dal verso eroico, e in che si confaccia o no con lui, nel modo appunto, che egli va poi facendo nel capitolo vintiquaresimo, dove esamina le qualità dell'Epica poesia con quelle della Tragedia. Così avrebbe eziandio fatto, o egli il fece, se ben noi non l'abbiamo, della Com-

media a suo tempo. Da questa dichiarazione del Verrato parmi di poterli cavar ragion contra di lui medesimo in agiuto dell'opinion del Nores. Pertiocchè io dirò, che se ricercando Aristotile di sopra l'origine dell'arte poetica, avea già detto, che la Tragedia e la Commedia erano uscite quasi propagini dall'Essametro, per la ragion di aver l'una quella proporzione al Margitt che ha l'altra all'Iliade e alla Odissea, e volendo ciò porre in esecuzione comincia dalla Tragedia, rimettendo ad un altro luogo il trattato della Commedia, par che necessariamente debba seguire, che nel trattato della Commedia sia posto il compimento della poetica, e che in esso termini tutto il proposito di Aristotile, e che dopo nulla rimanga da dichiararsi pertinenza ad altra specie di poesia. Più oltre Aristotile nei luoghi addotti delle particole trigesima seconda e terza dopo di aver dichiarata la convenienza e la differenza della Tragedia coll'Epopeja, conclude finalmente, che prima vuol trattare della Tragedia, e poi dell'Essametro, e della Commedia, facendo menzion ivi della Commedia, la quale tuttavia nondimeno non avea proposta, per compararla come le altre secondo la convenienza e differenza predetta, e conseguentemente non faceva in quel caso al proposito suo. Così dunque avrebbe ancor fatto della Dittirambica se egli avesse pensato di doverne più oltre parlare. Or non l'avendo fatto segno fermo è che altro più dirne non voleva, e che chissima altrimenti sogna. E in questa maniera sarà vero il detto del Nores, che la Dittirambica sia nominata da Aristotile sì, ma non proposta, e se pur proposta (per non star a parole) proposta sol come specie di arte imitatrice già posta in uso e compita o per trovar il genere della poesia, o per accidente per poterli aprir la strada a trattar della Tragedia, come anco nominò, e non propose propriamente, ma accidentalmen-

te i Fallici, per il riguardo ch'egli ebbe alla Commedia; onde ella nacque, o per l'uno, e l'altro rispetto insieme. E tale fu l'opinione del Maggio, e del Castelvetro, i quali non furono già Verrati, ma ben Verati cioè amici del vero, e l'uno filosofo, e l'altro ornato di buone lettere, e ambidue uomini prestantissimi. E l'autorità loro deve valere se non a convincer affatto altrui, almen a persuaderlo, che la cosa stia così, perchè gran segno è del vero il consenso de' valentuomini. E tanto sia detto per la prima parte della nostra disputa.

Conclusa la cosa in questa maniera passa il Nares al rifiuto della mistura delle due specie semplici di poesia, cioè, Tragedia e Commedia, per farne nascer, una terza, che col nome di Tragicommedia o Tragicommedia pastorale, abbia a comparer al mondo come legittima figliuola della poesia insieme coll'altre. E le ragioni sue son molte e belle, delle quali nondimeno scieglieremo solo le principali. La prima ragion sarà, che includendo la Tragicommedia in se stessa due contrarie azioni considerate nella Tragedia, e nella Commedia, sì rispetto alle persone imitate, illustri nell'una, e popolari nell'altra, sì anco al fin misero in quella, e lieto in questa, non può da così fatta mescolanza nascer altro, che il mostro di Orazio descritto nel principio della sua poetica, o qualche altro simil aborto di poesia. Dechiaro il tutto. La tragedia contiene azione illustre per le persone grandi in essa introdotte. Contiene fine doloroso. Contiene stile magnifico sublime e grande. Contiene finalmente apparato splendido e regale. Dall'altra parte la Commedia ha l'azione di privati, il fin lieto, il stil umile e dimesso, e ultimamente l'apparato mezzano e cittadinesco. Se così è come dunque s'accorderanno e accompagneranno insieme? E come di questi contrari si formerà un azione, che non sia contraria alla ragione, e anco a se stessa?

Imperoc-

Imperocchè all' esser della tragicommedia convien di avere in se l'uno e l'altro di suoi principi, onde ella si compone, che sora la Tragedia e la Commedia, altrimenti oltra il nome non le si converrà nè la sostanza, nè la definizione della Tragicommedia. E così non sarà in fatti Tragicommedia, come la stima l'autore, ma un nome vano, non essendo possibile di immaginarsi alcun mezzo senza i suoi estremi. Ma se è tale, e realmente gli contiene e riserva, perchè ancor non conterrà e riserverà dentro di se due contrarie azioni distruggitrici di se medesime? La seconda ragione è presa da Platone nel terzo dialogo della Repubblica. La qual ragione porto qui latina col testo stesso del Ficino, acciò non sospichi l'autore, che riferendola volgarmente l'accomodi al mio proposito. Dice così il testo, „ *Singulari singula conficere possunt, plura verò minime. Quod si quis plura tractare aggrediatur in singulis ita deficit ut in nullo evadat egregius.* E soggiunge poi „ *Non enim et de imitatione eadem ratio quod plura aliquis æque ac unum bene imitari non potest? Vix igitur studio alicui existimatione digno quis simul incambet, et imitabitur multa, erit ne imitator idoneus, quando neque duas quidem imitationes, quæ parum inter se differre videntur, iidem homines simul tractare possunt, ut comœdiam simul et trœgœdiam.* Tanto dice il Ficino in quel luogo. Il cui senso nel volgar nostro stimo esser questo. Siccome ogni particular uomo può far separatamente bene una sol cosa, ma non già molte insieme. E in quel modo che ponendosi ad operar molte cose insieme gli conviene in ciascheduna di quella esser difettoso e manchevole, ne pur potere in una sola riuscir eccellente. Così imitando un medesimo uomo molte cose non così le imiterà come farebbe una sola. E perciò a gran pena attenderà alcuno a studio che degno sia di fama e di onore, e imiterà insieme molte cose, e sarà buono imitatore, quando che non possono i medesimi uomini  
ben

ben trattare insieme due imitazioni di cose tra di loro poco differenti, come sono la Commedia e la Tragedia. Tale reputo nella nostra lingua il sentimento dell' autorità di Platone. Onde appare, che egli argomenta della impossibilità del ben comporre insieme, e in uno stesso tempo, due poco differenti poemi, come sono tra loro la Commedia e la Tragedia, all' impossibilità assoluta di ben comporre insieme, e in un medesimo tempo, molti e differenti poemi tra di loro. Ed è argomento negativo dal più al meno, quasi voglia dir Platone. Par più possibile che la Commedia e la Tragedia, che sono due soli e meno differenti poemi tra di loro di altri molti, che son vari, e differenti, possano da un medesimo uomo insieme, e in un istesso tempo ben comporsi, e pur è impossibile, via più impossibilmente adunque insieme e in un stesso tempo si comporràn bene le molte cose e grandemente differenti tra di loro. Or s'egli è così, come in fatti appare, chiara cosa ancor consequentemente sarà, che dalla Commedia e dalla Tragedia non si possa in una medesima, e sola volta, e in un istesso tempo ben formare, e ben comporre la Tragicommedia. Ma rispondono il Verrato, e l' Attizzato dicendo, che ben conclude l' argomento Platonico intendendo della intiera e formata Commedia e Tragedia, ma non della mista, che è la Tragicommedia, la quale consta sol di alcune parti di quelle due. Ma questa lor risposta nulla vale, perchè la medesima ragion di Platone ha egual forza sì contra l'una, come l' altre, e conclude sì delle parti come del tutto, sì della attitudine come dell'atto, sì del poterli fare come dell'esser fatto. Imperciocchè quel che repugna al tutto repugna anco alle parti di quel tutto, dipendendo il tutto non d'altronde, che dalle sue parti. Così quel che contraddice all'atto contraddice necessariamente all'attitudine ancora, presupponendosi l'attitudine dall'atto. Parimente quel  
che



che è contrario all'esser fatto è anco contrario al poterfi fare, non possendo cosa alcuna esser fatta se prima non è stata possibile a farsi. Se dunque l'argomento Platonico per consenso loro milita contra il tutto, contra l'atto, e contra il fatto, militerà anco irreparabilmente contra le parti, contra l'attitudine, e contra il poterfi fare. E così con buona loro licenzia concluderemo, che la Tragicommedia sia composizione impossibile a ben farsi per sentenza di Platone, e per conseguenza chimerica, e vana. Ne so quanto contra di lei debban valer i sofismi. E tanto maggiormente quanto ella vien difesa dalla lingua eloquente ed erudita del gran Marco Tullio in quelle parole tanto chiare, che non hanno bisogno di espositore. *Duas res non modo agere uno tempore, sed ne cogitando quidem explicare quemquam posse dicimus.* Non ha egli per queste sue parole per inescogitabile, non pur per impossibile la Tragicommedia? Certo sì, e non meno di quello che abbia istimata Platone. La terza ragione è poi, che dandosi luogo a tal'composizione inciampa l'uomo immediatamente in quel, *turpe tragicum in Comœdia, & turpe comicum in Tragedia*, di Cicerone. Il che non è minor assurdo nel comporre, che assurdo sia nella vita nostra umana il dire, che una medesima donna sia nobile insieme e plebea, e sia onesta insieme e donna di mondo. La quarta ragione è dei stili, la quale è tale: Se la Tragicommedia si concedesse nella poesia i stili farebbon tra loro contrarij. Il che non può, nè deve essere. La pruova si fa chiara, perciocchè stando ella e di Tragedia e di Commedia; rispetto alla Tragedia vorrà la Idea del dir grande, sublime, e magnifico. E rispetto alla Commedia vorrà l'Idea del dir tenue, umile, e dimesso. Or queste Idee son tra lor contrarie. Adunque chi confonderà l'una Idea coll'altra non pur unirà due contrarij in uno stesso soggetto in un medesimo tempo, ma farà cosa repugnante alla ragione, e alla

all'autorità de due in spezie gran maestri in retorica, e sono Demetrio Falereo, e Ermogene. Scrive Demetrio nel suo libro dell'Elocuzione in total guisa: Quattro sono i semplici caratteri del dire, tenue, magnifico, ornato, e grave. E vi sono anco i composti di loro. Non si compongono, nè si rimiscolano insieme tutti con tutti, ma l'ornato col tenue e col magnifico, e il grave similmente coll'uno e l'altro. Solo il magnifico col tenue non si unisce, ma sono comè avversarj fra di loro, e contrapposti, perchè sono tra di loro grandissimamente contrarj. Ciò dice Demetrio. Or se è così come dunque il Verrato, e l'Attizato possono dire, che nella Tragicommedia il dir grande sublime e magnifico si tempri col tenue umile e dimesso, se questa temperanza vien lor proibita per giudizio di quel gran retore dalla inimicizia e contrarietà grandissima, che tra loro si ritrova? Onde se essi prima non proveranno che non sian contrarj il grande e il tenue, e che come non contrarj possano star insieme, noi non saremo tenuti a creder loro il lor detto. Ma forse diranno, che non è vero, che Ermogene fusse di quel parere, ma piuttosto di contrario, perchè là dove parla delle vaghe e belle misture, che hanno fatto Demostene, Senofonte, e Platone, dice, che gli stili si mescolano e uniscono insieme aguisa de colori, e che siccome del bianco e del nero, che sono tanto contrarj, si forma un terzo colore, che si chiama fosco, così dalle contrarie forme del dire nascono i misti, che vaga e riguardevole rendono l'orazione. E soggiunge, che non bisogna maravigliarsi se una Idea comunichi in qualche parte coll'altra, e con alcun'altra non si confaccia, dandone l'esempio dell'uomo, il quale tutto insieme è molto differente da tutti gli altri animali, ma nell'esser mortale è però simile a molti, e nel aver intelletto e ragione ha con gli Iddii alcuna cosa comune. Tanto riferisce Ermogene nel

preallegato libro. Per lo qual discorso par egli di concedere in tutti e fra tutti i stili la mescolanza contra l'opinione del Falereo. Ma sono ingannati costoro dall'apparenza falsa e mendace, che lor ministra la fantasia, perciocchè una istessa opinione è di ambidue. Quei soli stili si uniscono, che patiscono remissione, e rimettendosi fanno un terzo distinto dagli estremi, siccome appunto avviene (come si è detto) ne i colori del bianco e del nero, che si accompagnano poi rimettendosi nel fosco e negli altri interzani colori senza contraddizione alcuna. Ma quelli che non ricevono alcuna remissione, anzi che rimettendosi si distruggono l'un l'altro, e finalmente vengono a nulla, non son in alcun modo capaci di unione. E tali sono il stil grande, sublime, e magnifico dall'una parte, e istenue, umile, e dimesso dall'altra. E corrispondono ai contrari immediati, che sono irremissibili, e inconciliabili tra loro. Perchè chi volesse temperar e moderar il pare e l'impare nel numero, e la sanità e l'infermità nell'anima, sicchè il numero non fosse nè pare nè impare, ovvero insieme pare e impare, e l'animale nè sano nè ammalato, ovvero insieme sano e ammalato, tenterebbe l'impossibile, e dimostrerebbe la sua ignoranza affatto. Possono ben essi poi con tutti gli altri stili in qualche parte esser comuni al modo detto da Empirico. Il che sarà il medesimo, che aver prima detto il Falereo quando concesse l'unione di tutti gli altri stili, fuorchè del magnifico e del dimesso. La quinta ragione riguarda alla scena. Parlandosi della scena per rappresentar le Tragiconmedie e le pastorali, per esser ancor esse drammatiche, che scena si dee dar loro? Forse la Tragica? adunque con palaggi, torri, tempi, colonne, e simili regali splendori. Forse la Comica? adunque con case umili di matroni, e con altre simil cose ordinarie di vita privata. Forse insieme Tragica e Comica? adunque, bisognerà, che le medesime persone

rappre-

rappresentate in un stesso tempo compariscano alla vista de spettatori. Sòco varie e diverse forme e abiti a far le loro azioni, per ciòchè in quanto Tragiche vogliono l'azione grande, il stil grande, l'ornamento, e l'apparato grande, l'orribile, e il compassionevole, e il fine grandemente misero e doloroso. In quanto Comiche poi vogliono la mediocrità del stato privato, vogliono i ridicoli, l'apparato moderato, il stil mezzano, il fine lieto. Le quali diversità, per non dir contrarietà, di tutte cose come si possano accoppiare, e porre insieme, che ben siano, lo chiederei al Verato: se fosse vivo come pratico della scena, ma essendo morto, nè volendo io parlar con morti, son sforzato a volgermi al suo amico, che me lo insegni. Et tanto più cresce la difficoltà, quanto vi si aggiunge di essere Tragicommedia pastorale, la qual pastorale in quanto tale vuole anch'ella le sue prerogative. Vuole i pastori, case de pastori, monti, poggi, selve, valli, piani, rivi, e altre simil viste, senza le quali ella non può stare, e riuscirebbe fredda e ingrata. Nè quivi vale a dire, come essi dicono, che l'Anfione di Plauto, e il Ciclope di Euripide furon fatte a questo modo, e debbon pur esser state ancor esse rappresentate nella scena a tempi loro. Perciocchè io rispondo, e ripiglio la risposta oltra le altre del Signor Nores nella sua Apologia, che l'autorità di Plauto poco ci frigne, perchè anca il giudiciosissimo Orazio lo stimò poco, e nel riprese, e insieme con lui chi lo onorò per buon poeta. E benchè par che nella poetica lo riprendesse sol nei numeri e nei tali, i quali però piacquero grandemente a Marco Tullio nel suo Oratore, lo rifiutò nondimeno altrove in tutte le cose dicendo,

Aspice Plautus

Quam non astricto percurrat pulpita socco.

Gessit enim numum in loculos dimittere posthac

Securus cadat, an recto stet fabula talo.

Ma a quest' esposizione si oppone l' Attizzato, e dice, che il Nores male intende Orazio in quei versi, perchè quello, che Orazio attribuisce a Dorfeno poeta di poca stima, egli lo applica a Plauto, contra l' intenzione di Orazio in quel luogo. A ciò viene ( dice l' Attizzato ) perchè valicando esso Nores tre versi, due della lode di Plauto, e un del nome di Dorfeno, applica l' *Aspice Plantus* con gli altri versi, che seguono, appartenenti al biasmo di Dorfeno all' istesso Plauto. Ma quantunque la interpretazion del Nores si scosti dalla comune, la quale segue l' Attizzato, e pajia perciò men probabile, la stimo nondimeno la migliore. Perchè è cosa molto ragionevole a credere, che continuando Orazio nel suo primo pensiero di stimar poco Plauto ( o a torto o a ragion che se lo facesse, di che ora non disputo ), siccome nella poetica l' avea biasmato ne' numeri e ne' sali, così alerò lo biasimasse ne' preetti e nell' osservanza dell' arte di poetare, chiamandolo col vile e basso nome di Dorfeno, e assegnandoli quei difetti, che ivi si leggono. E perciò quelle parole ( *quantus sit Dorfenus* ) vengono a cader sopra l' istesso Plauto. E di questo parere fu anche Francesco Luifino uomo dottissimo, come egli accennò sopra la poetica di Orazio, dove di Plauto si fa menzione. Ed è un certo modo di parlare usato nelle lingue, siccome se noi nella nostra comune Italiana dicessimo guarda quanto marmo fu il Verrato, e quanto momo è l' Attizzato. Il qual modo di parlar nella favella latina usò anco Virgilio in sentimento migliore, quando ragionando di Didone, che sotto forma di Ascanio faceva vezzi a Cupido, Disse,,

Inscia Dido

Infideat quantus miseræ Deus.

E perciò tutto questo comprendendo ben il Nores puote senza errar punto valicando i tre versi applicare ( l' *Aspice Plantus* ) a quel

a quel (*quo pacto partes iustetur*) col rimanente. E tanto meno val l'esempio dell' Anfitrione, quanto che scrive Ateneo nel suo terzo libro, che Rintone già fece una favola di questo nome. Onde puote esser forse, che l' Anfitrione di Plauto fosse la detta favola di Rintone da lui all'usanza de' Latini, come fece anco Seneca, tradotta in Latino. Il qual Rintone di poco fu simile a Dorfeno, e non merita, che da lui si prenda esempio. Il somigliante diremo del Ciclope di Euripide. Perchè come ben disse il Nares nell' Apologia piuttosto fu satira che tragedia. Ma veggiamo quel che risponde alle sudette ragioni prima il Verrato, e quel che replica l'Attizzato dopo di lui.

Dicono, veggendosi restringer i passi dalle ragioni addotte unitamente, che la Tragicommedia non è composta di due favole, l'una delle quali sia formata Tragedia, e formata Commedia l'altra. E non è parimente nè storia Tragica viziata colle bruttezze della Commedia, nè fatto Comico contaminato colle morti della tragedia, che tutto ciò sarebbe falso e vizioso, ma dell'una e dell'altra una terza specie perfetta in suo genere mista di queste parti tragiche e comiche, le quali verisimilmente possano star insieme. E però altrove replicando il medesimo con altre parole dissero, che questa mescolanza in due modi può esser considerata, o di formata e tragedia e commedia congiunta insieme, e questa è viziosa, o di parti tragiche e comiche sotto una sola forma drammatica regolata, e questa è legittima. Dichiarano il tutto con gli esempi, prima naturali, e poi artificiosi. Naturali sono come del mulo, della Licisca, del bronzo e della polve dell' Archibuso. Artificiosi sono come della pittura, e della musica. Ma perchè parve anco al medesimo Attizzato assai debole questa ragione, e vi era assai pronta

la risposta, si voltò ad un' altra secondo lui più salda e più efficace, ed è l' esempio della Repubblica. E perciò disse, Finalmente troviam mistura tanto simile alla poetica, che differenza alcuna non sia tra loro, che questa, che si scorge tra il vero e il finto. La quale è tanto propria nel nostro caso, che la figura è quasi la medesima col figurato, non essendo altra cosa la poesia che il verisimile finto. Or non si è detto di sopra, che la poesia maneggia fatti e persone? ed io di fatti e di persone darò un esempio. Non disse dianzi Messer Jasone coll' autorità di Marco Tullio, e di Orazio, che la Commedia è specchio dell' umana conversazione? darò un esempio della umana conversazione. Non dice finalmente Aristotile, che la Tragedia si fa di persone principali, e la Commedia di nomi popolari? darò un esempio di persone principali, e di nomi popolari. E questa è la Repubblica. Nè ciò dico (soggionge egli) in quanto alla materia di lei, conciossiachè ogni città necessariamente sia composta di nobili, e di non nobili, di poveri e di ricchi, di migliori e di peggiori, ma parlo delle forme, che nascono dalla diversità di queste due differenze, cioè a dire la potenza di pochi, e la popolare. Or queste due specie di governo non son elle fra di loro differenti? Se noi crediammo ad Aristotile non vi ha dubbio, e pur il medesimo le confonde e ne fa il misto della Repubblica, nella quale dicami un poco non sono i Cittadini persone umane, umane operazioni i governi? E se questi che fanno da dover, si mischiano, l' arte poetica in coloro non potrà farlo, che fanno da scherzo? Nella potenza di pochi non governano i soli grandi? e nella popolare i plebei? e questi non son contrari? e pur si congiungon in un sol misto. La Tragedia non è ella altresì imitazione di grandi, e la Commedia di bassi? e i bassi non son contrari a i grandi?

E per-

E perchè non vuole Messer Jafone che di loro la poetica possa formare un terzo, se la politica il fa? Ma per tornare al punto (dic'egli) facciasi un poco avanti, e nel mio recato essem-  
plo risolva, s' egli può, il suo medesimo sillogismo. Overo nella Repubblica mista sono due comunanze, l'una popolare, e l'altra di pochi. Overo in una medesima e sola comunanza si trova il Democratico e l'Oligarchico. Certo egli salvar la sua medesima dottrina non può, nè mostrare, che persone di diverso, anzi pure contrario stato, non si possono introdurre in favola scenica, se ciò si trova ottimamente fatto in comunanza civile? E perchè il Nores in contrario diceva che se in una comunanza sarà il Democratico e l'Oligarchico, seguirà che nell'istesso soggetto potran esser due forme di diversa specie, e di natura contrarie, e che le persone atte in potenza a generar lo stato di pochi, in atto poi finiscano nel popolare, ed è converso. Risponde egli, e dice che Aristotile vuole che nella Repubblica mista siano ambedue le forme, ma sì ben temperate, che la stessa e sola Repubblica può parer l'una e l'altra delle due miste. E perchè afferma di non poter ciò nè meglio, nè più maestrevolmente esplicare, che portando le medesime parole greche di Aristotile da lui poi così trasferite soggiunge e dice „La mescolanza dello stato popolare e di pochi avranno conseguito ben il suo fine, quando la medesima Repubblica potrà dirsi che sia, e stato popolare, e stato di pochi. E più sotto ancora aggiunge dicendo „Quel che nel mezzo suol avvenire, nel quale amendue gli estremi si veggono, come nella Repubblica de Lacedemoni avviene. E più abbasso ancora „Egli è necessario nella ben mista Repubblica, che l'uno e l'altro ci si vegga, e non ci si vegga. Ed ivi vuole Aristotile dire, che nella Repubblica mista gli estremi parte si veggono, perchè alcune delle qua-  
lità



lità loro vi concorrono, e parte non ci si veggono, perchè intere non vi concorrono. Siccome dunque (conclude l'Attizzato) nella Repubblica temperata vi è, e non vi è l'uno e l'altro degli estremi componenti Democratico ed Oligarchico, così nella Tragicommedia vi farà e non vi farà l'una e l'altra forma semplice, ond' ella si compone, ch'è la Tragedia e la Commedia, al modo di sopra dichiarato. Potrebbe peravventura alcuno dar orecchia alla ragione dell'Attizzato così superficialmente appresa, parendoli assai probabile e apparente. Ma a chi ben adentro riguarderà vedrà, che è sofistica, e mascherata, non avendo egli ben compreso in che sia posta la convenienza, e la differenza tra la Repubblica mista di Aristotile e la Tragicommedia. Perciocchè alla Repubblica non si disdice di esser fatta di due parti contrarj ambi peccanti in eccesso vizioso, dal temperamento dei quali poi ne nasca un terzo buono e virtuoso, in quella maniera appunto che c' insegna far Aristotile nel quarto della politica. Ma la Tragedia e la Commedia due specie di poesia ambe perfette nel loro genere non patiscono permutazione alcuna, nè possono esser ridotte a stato nessuno mezzano, che sia miglior del lor proprio e naturale, anzi col tirarnele fora si guasta o questa, o quella o l'una e l'altra insieme. Onde che il pensar di secunare alla Tragedia l'orrore e la compassione, colle persone grandi e migliori, e il fin tristo, ed alla Commedia il ridicolo col fin lieto, e le persone mezzane, e peggiori per temperarle, e farne un misto a gusto del Verrato, e dell'Attizzato, e come proprioun pensar di levar loro l'essere, e di ucciderle, per dar poi vita alla Tragicommedia, che non è nè degna, nè capace. Parmi oltre ciò ch'essi non molto ben s'intendino del modo, col qual nascono i mezzi dagli estremi. Perciocchè dei mezzi alcuni son men nobili e perfetti degli estremi, ed alcuni sono più nobili e più perfetti.

Mezzi men nobili e men perfetti de i loro estremi sono nelle opere della natura il Mulo, e la Licifca. Ecosì i mezzani colori tra il nero, e il bianco. Tutti essempli dell'autore. Perfetti mezzi e più nobili dei loro estremi sono nelle medesime opere naturali le forme delle cose miste, e nelle cose agibili il mezzo dei due governi di Aristotile dall'autore ricordati. E perchè l'esempio dell'Attizzato appunto è di cose agibili, e particolarmente di due estremi governi Democratico e Oligarchico, de' quali si fa la Repubblica dovem dire, che la Repubblica è mezzo nobile e perfetto, e i componimenti estremi imperfetti e ignobili. Cosa che della Tragicommedia non è vera, se a suoi principj, Tragedia, e Commedia, vien riferita. Quantunque l'Attizzato molto arditamente, a carte cento e nonantanove la nomini poema di eccellentissima temperatura con dire, che siccome l'umana complessione, che tutta solamente consiste nella temperie di quattro umori, è più perfetta di qual si voglia altra di altro animale, così la Tragicommedia. come quella, che non ci recca l'attrocità de' casi, i sanguì, e le morti, che sono vite orribili e inumane, e non ci fa dall'altro canto sì dissoluti nel riso, che pecchiamo contra la modestia, e il decoro di uom costumato è poema della Tragedia molto più nobile. La qual assurda opinione ha Aristotile per avversario, il quale per le sole condizioni da costui riportate mostra l'eccellenzia della bellissima Tragedia secondo l'arte. E meno ancor è vero, come pur lui vuole, che la Tragicommedia corrispondi alla Tragedia doppia mista de migliori e peggiori, posta da Aristotile nel secondo grado, e nel primo da altri, come dichiara nella poetica. Perchè quella doppia Tragedia per il medesimo Aristotile contiene intiere due azioni e due stati di persone tra se diverse, l'uno de migliori, e l'altro de peggiori senza confondergli, e senza rimetter parte o in

grado alcuno del lor esser naturale. Mala Tragicommedia per confession de lor medesimi contiene persone grandi rimesse, rimessi affetti, e rimesso fine. Come anco persone mezzane rimesso col riso temperato, e il fine men lieto. Talchè le medesime persone e cose introdotte ricevono alterazione nella Tragicommedia, che nella Tragedia doppia non avviene. Adunque non c'è somiglianza tra loro. E ho per tanto falso a dire ( come sostengono essi per vero ) che sopra gli universalì di Aristotile si possano comporre sì fatte novità, per non dir vanità, quanto tengo il contrario per verissimo. Perciocchè Aristotile diligentissimo investigatore delle specie possibili della poesia ne avrebbe dato qualche indizio, e fattone qualche pruova, come già fece nel quarto libro della politica dei mezzani governi risultanti dagli estremi, i quali s'immaginarono possibili. Non si contentò Aristotile in quel luogo di averci scoperti e dichiarati i stati semplici, che volle anche più oltre darci a conoscere, come dai semplici ne nascono i composti, proponendosi in fin i particolar modi di farli. E tanto più deve valer il mio argomento contra di loro, quanto che l'istesso Attizzato dalla medesima rassomiglianza prese argomento per provar la sua intenzione contra del Nores. Quanto poi alla rappresentazione di tal lor azione al fin si risolverono, benchè con non poca loro incostanza, di lodar grandemente la scena satirica con Vitruvio, come appare nella Replica a carte ducento e sessanta nove. La qual scena comprende colli, piani, selve, tempj, case non regolate ad uso di città, ma sparse in quella guisa, che già soleano abitar gli antichi pastori. Sicchè aver deve la scena tragicomica specialmente pastorale quelle selve, quei prati, quei poggi, e quelle prospettive della natura, cioè, o di monti, o di mari, o di campagne, che nelle satire si facevano. E questo dicono essi, perchè gli Eroi non eran meno Eroi per abitar nelle selve, siccome

come quelli, che vivevano alla natura in vita pastorale non cittadina. Così furono i primi uomini degli Ebrei chiamati pastori. Così Appollo appo i poeti. Così Romolo e Remo appo gli istorici latini. Così Giro appo i greci. Ognun di questi fu Re e pastore. Onde non è sconvenevole attribuir a pastori concetti, parole, e cose grandi. A ciò rispondo distinguendo, che altro è esser semplicemente chiamato pastore, e altro esser realmente pastore. Chiamò se stesso pastore Cristo Signor nostro nelli Evangelj, e non era veramente pastore, ma metaforico. Pastore è chiamato il Pontefice, e i Vescovi pastori, e i principi secolari ancor essi, e nondimeno non furono nè sono altrimenti che per traslazione così nominati. Pastori da dōvero ben furono i Patriarchi ebrei, pastore il Re David, pastori Romolo e Remo, e Giro altresì. Pastore Appolline, poichè guidò gli armenti di Admetto per nove anni intieri. E di questi fa il proposito nostro a ragionare. E de' Patriarchi poco fa di bisogno di favellare, poichè oltre il posseder gran dovizia di gregge e di armenti niuna altra cosa ebbero di splendido e di magnifico. Direm di David, e degli altri. David fu pastore, e Re, e fu prima pastore, e poi Re. E non tal visse fatto Re qual vissuto s'era prima pastore. Anzi tant'è e più visse con splendidezza e con maestà nel stato regale, quanto si era prima vissuto con umiltà nel basso stato pastorale. Così fece Giro. così fecero Romolo e Remo. Così molti altri. Perchè il modo del viver dell' uomo deve esser sempre conforme al stato suo in ogni parte. E parlando di David se alcun oggi volesse rappresentarlo in scena, perchè ei fosse due persone, l'una di Pastore, e l'altra di Re, e perchè esercitò due differenti ufficj, l' uno di guidar armenti, e l'altro di regger popoli, e condur eserciti, dovrà costui volendo operar ragionevolmente e convenevolmente, separar le scene,

e far che la persona reale coll'azione illustre e reale si rappresenti in scena Tragica, e la persona di pastore coll'azione umile e pastorale entri nella Satirica. Nè bisogna confonder l'una coll'altra persona, nè l'una azione coll'altra, nè l'un ufficio coll'altro. Per esempio, l'azione della guerra, che ebbe David con Absalone, potrebbe rappresentarsi in scena Tragica, e l'azione del medesimo con Golia in Satirica. E questo stesso potrem dire ancora delle persone e degli Dei, e dei semidei. Perchè se saran Deità tali, che sogliano abitar nei monti, nelle selve, nelle spelonche, nei fiumi, e nei fonti, come pan, satiri, silvani, Driadi, Amadriadi, Oreade, Napee, le Muse, e Diana, e simili, senza dubbio doverà esser rappresentate in scena, che rappresenti i medesimi luoghi appunto, e tale sarà la Satirica. E il medesimo diremo se avvenisse, che altri volesse rappresentar Apolline, il quale agli occhi de' mortali in forma di uomo, e non altramente appariva, come quando pastor di Admetto divenne, e per nove anni continui lo servì. E benchè in queste Deità stia nascosa sotto l'ufficio e l'azione vile del Pastore la nobiltà della persona illustre e grave, del Re, del Dio, o del semideo, nondimeno noi non abbiain a riguardar a questo nel rappresentarle, ma all'azione, ed all'ufficio o vile o nobile, che faranno, e al luogo, dove noi fingeremo, che la faranno, perchè da quella e da quello facilmente potrem far giudizio della qualità della scena o Tragica o Satirica. Se dunque sarà un Duca, un Re, un Eroe, un Dio, rappresentato al nostro cospetto in forma e abito o di Pastore, o di Caprajo, o di Bifolco, altro rispetto non dovrem noi avere alla sua persona se non o di pastore, o di Caprajo, o di Bifolco. Nè doverà il poeta similmente aver altra intenzione, perchè operando altrimenti, e facendoli dire cose maggiori, o usar maggior gravità che non

non sopporta la condizione della persona rappresentata, ed apparente a spettatori si guasta il decoro, si leva il verisimile, e riesce una semplice sciocchezza l'azione. Siccome dunque è errore, che personaggio rappresentabile in scena tragica compari in scena Satirica, così all'incontro è errore che soggetto degno di scena Satirica entri in scena tragica. Error ancora adunque sarà quel del Verrato e dell'Attizzato a chiamare, come essi fanno, Tragicommedia un poema di persone secondo loro tragiche in scena Satirica, ed errore ancora così chiamandola, a dire che la scena Satirica le convenga. Onde io per certo mi son sempre meravigliato grandemente dell'Attizzato, che abbia avuto ardire di comparar la Tragicommedia alla Repubblica mista di Aristotile, la qual Repubblica è un terzo stato distinto dal Democratico ed Oligarchico, nè si chiama col nome loro, ma Repubblica, e che la tragedia secondo lui le sia simile, e pur conservi il nome de' suoi componenti, che sono tragedia e commedia? Non fece così Aristotile parlando delle forme di misti, che quantunque esse nascessero dalle forme semplici degli elementi disciolti in loro, furono nondimeno con altro nome da lui chiamate che di semplici elementi, e furono dette forme semplicemente di misti, e non più fuoco, aria, acqua, e terra, ond' elle si generarono.

Quanto poi alle pastorali altro per ora non vuo dire, salvo che il ridurle ad atti ed a scene al modo usato al tempo di oggidì simili alle Tragedie ed alle Commedie è per mio avviso non partendomi dalla opinion del Signor Jason, una manifesta inerzia, ed una fattura di uomini, che perchè così facciano forse, non fanno. Imperciocchè le cose de' pastori (e qualche io dico de' pastori dico anco de' Capraj, e de' Bifolchi) voglion esser comprese non in lunga azione, ma in breve, quantunque più o meno secondo

secondo l'occasione non contenendo esse per lo più altro in se che alcune poche loro ristrette faccende, e certi lor semplici e rozzi amori e simili altri pensieri di poco conto, tutti però per la loro semplicità vaghi, graziosi, piacevoli, e verisimili. E furono in greche voci chiamate Egloghe, et Idilli. Egloghe, cioè ragionamenti di Capre, o ragionamenti di Caprai e fatti tra Caprai. Voce composta di Egon e di Logos, che il già detto ragionamento significa. Idilli poi furon nominati per esser alcune forme picciole di componimenti, quasi brevi e succinti poemi, per non esser capaci di maggior arte, nè di maggior grandezza. E veramente con gran ragione, perchè son tenuti esser ragionamenti per lo più improvvisi e fatti a caso tra pastori, o Caprai, o Bisolchi nelle selve o nei monti, o nelle campagne appresso rivi, e ruscelli correnti, o in altri simili luoghi. Tali dovevan forse esser quelle feste, che parili o palili appo Romani eran dette, istituite da Romolo nel giorno, che si cominciò a fondar Roma, e si celebravano a undeci di Kal. Maggio da pastori a Palade lor Dea dentro nei campi a fin di cacciarne i lupi, e le infermità dai loro armenti, ovvero, come altri vogliono, a fine di pregar la Dea per il parto delle pecore loro, dal qual parto forse furono quelle feste dette parili. Per la quale medesima cagione Teocrito formò quei suoi Idilli sì belli e piacevoli e graziosi. Il qual Teocrito fu imitato poi da Virgilio nelle sue Egloghe. A quali successe Francesco Petrarca al suo tempo, il Sannazaro al suo, il Bibbiana ed altri ancora a tempi loro. Uomini in vero tali, e sì fatti, che se avessero stimato questa forma di componimento ancora imperfetta, ed atta ad accrescere nel modo, che stimarono della Tragedia il Verato, e l'Attizzato, si farebbono veduti assai più per tempo sì fatti poemi. Nè vale dire, che crescendo la materia e il soggetto,

tù, di che si parla, nelle mani di poeti in dignità, sia lecito a i modestissimi di allargarsi e partirsi dall'uso comune, e di fare l'opere maggiori, e perciò ridurle a maggior arte e grandezza. Non vale dico a dir così, perchè crebbe la materia, e il soggetto in mano di Virgilio volendo laudare il figliuolo di Polione quando disse.

Sicelides. *Mafæ paulo majora Canamus.*

E nondimeno si contenne nei termini dell'Egloga. Così fece anco Teocrito in alcuni di suoi Idilli, benchè s'innalzasse fin alle lodi di gran Re e di Semidei. Ma in ciò mi rimetto a quanto dottamente nè ragionò il Signor Jafone nel fine della sua Apologia.

Concludo io dunque finalmente come leale e sincero difensore della verità, che il Discorso del Verrato, e la Replica dell'Attizzato a favore delle altre spezie di poesia oltra le tre, Epico, Tragico, e Comico, e delle Tragicommedie, e delle pastorali, non sia stato altro in effetto, che una straveggola, un sogno, ed una fola. E che similmente il caso dell'Attizzato in divenire sì rabioso sia via più degno di compassione, che di odio, e di vendetta, poichè da se medesimo miserabilmente s'è egli a tal condotto, che credendosi di roder altri ha sol roso se stesso, più con perdita e scorno dell'offendente, che della parte offesa.

E con questo fine starò attendendo e sperando il giudizio e la sentenza a favor nostro.



## DISCORSO

## INTORNO IL PASTOR FIDO

DEL GUARINI.

**P**Er certo molto mal volentieri soglio io partirmi dal comune e general delle arti per dover poi passar al ragionare delle opere dei privati e particolari artefici. E ciò avviene, perchè le regole e le osservazioni delle arti, quantunque sian rigorose, per esser tutte riposte in astratto, nè offendono, nè pajon di offendere immediatamente alcuno, dove che riferite poi alle composizioni o di questo o di quel scrittore si fanno sentir moleste per quel solo atto pratico, a che son tirate. Il che mi occorre quello appunto, che suole occorrere a chi legge i poetetti di Chirurgia in ver di colui, che gli pruova esercitarsi e medesimo; perchè nel leggerli, con tutto che si tratti di piaghe, di tagli, di ferro, di fuoco, non si sente però offendere un poco nè molto il lettore, per lo imparare ch'egli ne fa. Ma pensando egli le medesime cose imparate esercitarsi nelle sue proprie carni si duole, si contorce, le abborisce, e le fugge. Perciò volentieri io ora mi farei guardato di discender al particolar di ciascheduno, ma molto più di tale che ha un gran concetto degli uomini, e che abbia già a se stesso persuaso di non poter errare in alcun modo nelle cose sue, come veramente dalla lettera del Verrato, e dell' Attizzato, due sue proprie opere, dimostra di stimarsi, e di voler esser stimato l'Illustre Signor Cavalier Battista Guarini autore del Pastor fido, di cui or voi Illustrissimo e Reverendissimo mio Signor con tanta istanza mi stimulate a dover parlare. Ma poichè l'autorità vostra grandissima appo me così comandando mi sforza a far quello, che non

ralmente mi spiace, e pur per suo amore mi convien piacere, facendo forse in ciò troppo buon giudizio del mio giudizio, proverommi di notar brevemente sol alcune poche cose di molte, che in quel libro non mi hanno mai parso nè ben pensate, nè ben dette. Toccherà a voi poi, che a questa impresa mi avete sospinto ed animato di escusarmi, se forse parerà ad alcuno, che io sia stato troppo libero in questo piato, perchè veramente non avrò nè saputo nè potuto trovar mezzo d' insieme obedir voi, come io doveva, mio Signore e patrone, e di dissimular quei difetti, che avrò stimati nell' opera per notabili. Vegnendo or io dunque al proposito dico, che essendo il titolo dell' opra la prima cosa, che comparisca, e si dimostri agli occhi nostri, si convien anco di ragione di esser la prima ad esser osservata da noi. Il titolo è questo. Il Pastor fido Tragicommedia pastorale di Battista Guarini. Considereremo noi dunque come ben si convenga a questo libro questo titolo a parte per parte. E prima quanto al nome di Pastor fido, e poi quanto a quello della Tragicommedia, e della Pastorale. Quanto alla prima parte dico, che molte son le cagioni, che mi persuadono a dover dannare quel congiunto di Pastor fido. La prima è, che se fido o fidele si chiama colui, il quale avendo ad altrui promessa la sua fede, ed obligata la sua parola, inviolabilmente gli la conserva, nè in alcun modo gli vien meno, in questo senso non può Mirtillo sotto inteso per quel pastore propriamente esser nominato fidele, non s' avendo mai egli, per quel che si vede nell' opera obligato ad Amarillide di pigliarla per moglie. La seconda ragion è questa. Non può il medesimo esser stimato Fido pastore in questo secondo senso per aver egli mantenuta una continua ed immutabile fiducia e credenza che lui solo Amarillide amasse, perchè quando ciò fusse stato non si avrebbe così leggiermente lasciato per una semplice parola

di una trista, femina, come era Corisca, trasportar, e crederci, ch'ella se avesse abbandonato, ed appigliarsi ad altro nuovo amante. Anzi l'aver ciò operato arguisce odio contra di lei, e desiderio di vendetta. Cose, che repugnano alla fede leale e sincera. La terza ed ultima ragione è. Se noi vorremmo che fido pastore egli sia stato in un terzo senso, cioè, perchè egli solo sia tanti pastori e pastorelle una sol persona abbia amato e seguito, dico, che nè anco in questo modo deve esser detto fido pastore assolutamente, perchè ancor Dorinda amò e solo seguì e servì continuamente a Silvio in quel libro. E nondimeno non fu mai detta la fida pastorella dallo autore. Di più d'ora quel titolo non piace per un' altra quarta maggior ragione, che è questa, perchè dicendosi, Il Pastor fido Tragicommedia pastorale, il titolo pecca per soprabondanza di parole vane e nugatorie. Dichiaro. Dicendosi, Il Pastor fido, senza altra aggiunta si comprende, che quell'opra è pastorale. Perchè nel titolo vien compreso il soggetto dell'opra, di cui si tratta, nè fa bisogno di altra cosa per esplicarlo. Onde dovea bastar di dire, Il Pastor fido tragicommedia di Battista Guarini, senza far menzione di pastorale. E se pur era vago l'autore, che ella fosse posta, dovea quel Fido pastore mutare in Fido amante, o in altro simile a questo, e dire, il Fido amante Tragicommedia pastorale di Battista Guarini, o in altro simil modo, che più a proposito fusse stato. E ciò dico ammettendo a gusto dell'autore per ora, che fido pastore ed amante sia stato Mirtillo. Dico di più finalmente che comparando l'amor di Mirtillo e di Amarillide tra loro con più ragione dovea Amarillide posseder il titolo di fedele che Mirtillo, perchè ella almeno non cessò mai di amar lui, e di desiderar le sue nozze, là dove Mirtillo v'interpose il sospetto della sua onestà con poca ragione, e con fondamento mol-

morso leggero, che pur fece minor la fede in lui, che non si  
 credeva, e augurò la sua donna di cosa, che n'era innocente.  
 Ma passiamo ad altro.

Segue ora che noi consideriamo la seconda parte di questo ti-  
 tolo, e veggiamo come è Tragicommedia pastorale, e come ben le  
 s'addice questo nome. Dico, che considerandosi come e con che ra-  
 gione d'autore abbia posto il nome di Tragicommedia a questa  
 opera, da avvertire, che primamente scrive il Verrato, e poi lo  
 conferma l'Attezzato nella replica, che gli affetti della com-  
 miserazione e dell'orrore, che nella schietta e formata trage-  
 dia sono posti in colmo, e in eccesso, e il riso similmente, che  
 nella schietta e formata commedia è dissolto e diffuso, debbono  
 nella tragicommedia esser corretti e castigati in modo, che ne ri-  
 forga un terzo, o vogliam dire un mezzo tra l'una e l'altra, che  
 parte convenga, e parte disconvenga tra loro. Sia per esem-  
 pio. Del stato e governo Democratico e dell'Oligarchico, che so-  
 no due estremi governi, ed ambidue viziosi, e da Aristotile nella  
 politica ristretti, si forma un terzo stato e governo tutto buono e  
 tutto virtuoso, e questo è la Repubblica mista. Così appunto del-  
 la pura e intera tragedia, e della pura e intera commedia si  
 forma una terza poesia, che col nome di tragicommedia vien no-  
 minata, nella quale come anco nella Repubblica mista vi sono e  
 non vi sono gli estremi componenti, perchè vi sono virtualmen-  
 te e potenzialmente, e non vi sono formalmente e in atto. Diamo  
 non per esempio felice nel Pastorale. La commiserazione e  
 l'orrore, che dependono dal sacrificio volontario fatto da Mirtil-  
 lo di se stesso per amor di Amatillide, vengon tutti radolciti, par-  
 so dalle piacevolezze raccontate, e dai giuochi in esso introdotti,  
 e parte dal successo felice, e dal fin lieto del medesimo, che  
 nelle bramate nozze termina. Così i risi e i pianti per i sentiti

piaceri rimassero rimossi e castigati dai dispiaceri, che per la morte di Mircillo, o per la compassione causata, o per ancor fermi nei petti degli ascoltanti. Onde per che per queste ragioni assai ben convenga all'azione del Pastorale, il nome di Tragicommedia. Stimò io nondimeno per vero tutto il contrario, guidato per mio giudizio da molto miglior ragioni di queste. E prima, perchè io non so discernere, nè vedere, onde abbian potuto e potuto volere, il Verrato, e l'Arrizzato altrove ragione di Tragedie, che si dicno Tragedie di lieto fine, nelle quali gli affetti dell'orribile e del compassionevole rimanghino in tutto liberi e in successo, non alterati, nè rimossi in alcun modo dal buon successo, e da fin lieto di essa, altrimenti non farebbon formate Tragedie, come essi vogliono, e che ora permettano, anzi comandino, che nella Tragicommedia, dove è il medesimo fin lieto, e il vero successo, sia da questo successo felice, e fin lieto, non possa forza li medesimi affetti, e ridotti a stuta mezzano? Orrei, vola che avessero allegatte ragioni, e dichiarato la cagione di questa diversità nell'una, e nell'altra opera. Or non avendo essi assegnata ragione alcuna sufficiente di ciò, nè possedone forse niuna esser guato, segno è, che hanno a caso parlato, e che il lor detto è vanissimo. La seconda ragione è, perchè il caso di Mircillo, qualunque possa parer Tragico ad alcun per il scotto pericolo di esser sacrificato, non è assolutamente Tragico, nè Tragico la sua persona. Non è Tragico assolutamente l'accidente del scotto pericolo, perchè Tragico sarebbe ancora, e maggiormente, il caso di quell' innamorato, che appo Teocrito per amor disperato se stesso uccise. Quantunque il Verrato e l'Arrizzato l'abbiano per Tragichissimo, e lo adducano in esempio, che in pastorale v'ha luogo persona Tragica. Nè si vergognano di trar esempio di quel luogo di un amor infame proibire dalla natura

natura e delle leggi per difesa della lor falsa opinione. Non basta il solo accidente infelice misero, o accaduto già, o che potesse accadere a far il caso Tragico. Perchè se si avrà riguardo all'accidente solamente atroce o in atto o in potenza per aver materia e soggetto di Tragedia tutti di nasceranno di casi tragici. Ognidi avviene che qualche bassa persona e di poco animo sorpresa e sopraffatta da dolor vemente interno piglia per rimedio facile e spedito la morte, e se stessa colle proprie mani miseramente si uccide. E tal fu quel scelerato amante di Trocitoro, che degnamente a tal fine fu condotta la vita sua. Ma oltre al pericolo scorso, o al fatto già intervenuto nel caso Tragico di necessità vi deve concorrer la persona Tragica. E Tragica sarà se sarà alta e sublime, che per qualche suo lieve errore fatto per imprudenza e non per scelleragine sarà caduta da quell' altezza a misero stato e infelice. Così determina Aristotile nella poetica. E quindi avviene, che poche Tragedie si posson fare, perchè poche anco sono le case, onde far si possano, se forse di una istessa famiglia più Tragedie non vengon fatte. Non sarà dunque per la detta ragione Tragica la persona di Mirtillo nè poco nè molto, quantunque si estimi progenie di semidei, sì perchè non fu mai elevato a grandezza di stato, onde cadendo per disgrazia potesse cagionar orrore e compassione, sì anco perchè volontariamente e per propria deliberazione cadde in quella miseria, e sì anco finalmente perchè in quella favola esso cogli altri non fu mai scoperto per altro, che per pastore, vivendo in tutto lontano dalla vita de' signori e padroni di gran stati. Non è parimente Comica l'azione del Pastorfido, perchè se il comico va sempre accompagnato col ridicolo per sentenza di Aristotile nella poetica, e nel Pastorfido non v'è alcuno ridicolo, adunque nel Pastorfido non vi sarà il comico. Che nel Pastorfido il ridicolo non vi sia è chiaro.

Dove

Dove ed in qual parte è egli? nei giuochi de' debbisti mi perdirò meglio, del le lingue forse? forse nei discorsi di Crisostomo? forse nel ragionamento di Dorinda con Silvio? forse nel Satiro? forse nel parlamento di Mirtillo con Amarillide dopo la liberazione di lui? in niun di questi luoghi, perchè in ognun di loro, come a suo tempo dirò, vi è tutto il contrario. Ma se pur vi fusse ridicolo alcuno in quelle parti (che non l'ammetto) farebbe tutto ridicolo disoluto e difuso, che per giudizio ancor del lor autore non può convenire a tragicommedia alcuna, dovendo essa averlo per necessità rimesso e temperato. Or essendo la cosa in questi termini bisogna concludere, che il Pastor fido non avendo nè tragico, nè comico in se, non può esser con ragione intitolato, e chiamato col nome di tragicommedia. Ma rispondono nell' Artizzato a carte trecento, e sette, che le vaghezze, e vivezze nel Pastor fido sono i sali di quel poema, il quale per esser puro comico non richiede l'uso de' ridicoli sì frequentati in vece loro adopera quegli spiriti e quegli scherzi, che non son fuori del verisimile. Mi contento io in parte di questa lor risposta, per indi raccorre di esser vero quel, che già ho detto, che il ridicolo in quell' opra non vi si trovi. Ma oltre ciò dico, che io non so veder nè quei scherzi nè quelle vaghezze, nè quelle vivezze, che essi pensano, ma ben cose assai villi, disoneste, fredde e poco verisimili, come al suo luogo si dimostrerà. E tanto basta in quanto al titolo. Passiamo al Prologo.

Del prologo parlando dico, che avendo l'autore per prologo introdotto Alfeo fiume in Elide, contrada del Peloponneso, gli si dir queste parole.

Quel son io: già l'udiste; or ne vedete.

Prova tal, che a voi stessi.

Fede negar non lice.

Or

Ordinando io a questo autore con che pruova voglia egli far  
 a quel termine aver fatti certi i spettatori, a quali fa indirizzare  
 ad Alfeo lo suo parlare, che quel fiume sia più Alfeo, che qualun-  
 que altro? Certamente per le cose prima dette non ha apporta-  
 to ragione alcuna, che almen in qualche parte l'abbia accen-  
 nato e dimostro. Ma forse risponderà ciò apparere nei seguen-  
 ti versi, dove si dice,

Ecco lasciando il corso antico,

Per incognito mar l'onda incontrando

Del Re de fiumi altero

Qui sorgo, e lieto a riveder ne vegno

Qual esser già solea libera, e bella,

Or debolata, e serba,

Quell'antica mia terra, onde lo derivò.

Ma nè anco con questo modo di parlare egli prova cosa alcuna.  
 Prima, perchè sono parole molto generali, possendo avvenire  
 ad ogni altro fiume ancora d' incontrarsi per mar incognito  
 passando nelle onde del fiume Po. Poi anco per non distinguerli  
 qual sia quella sua antica terra, onde deriva. E perciò quei versi  
 così continuamente presi e intesi non han forza veruna di far cre-  
 dere, che egli sia Alfeo, e specialmente a spettatori stranieri, quasi  
 si presume che siano coloro, con cui Alfeo ragiona. Ma potreb-  
 bo forse dir in sua difesa, che i spettatori strani persone non so-  
 no, ma di Arcadia. Ma ciò dir con ragion non può, perchè par-  
 la con gli uomini del Piemonte, e che ivi allora si ritrovavano, e  
 non con gli Arcadi. Oltra che io da lui saper vorrei come può  
 volere, che una medesima Arcadia ( se già non intendesse di  
 una Arcadia in ritratto ivi di Elide trasportata, e rappresentata  
 a spettatori Piemontesi, che sarebbe un gran miracolo a farlo )  
 sia in un medesimo tempo in due diverse e tra di loro lontane  
 regioni?



regioni? Imperocchè se quell' antica terra, onde deriva Alfeo è Arcadia, e se quel sito, dove egli passando per mar incognito arriva, ed ivi risorge, è anch' ello Arcadia, seguita o che due siano le Arcadie, o che in un medesimo istante di tempo ella si ritruovi in due differenti luoghi, cosa che esser non può. Ma potrebbe forse egli replicare, e dire, che sol una in vero è l' Arcadia, ma trasportata dal Peloponneso nel Piemonte, perchè fa così egli dire ad Alfeo in quei due versi.

Che insolito valor, che virtù nuova

Vegg' io di trapiantar popoli, e terre?

Perilchè quella medesima Arcadia, che nel partir di Alfeo era prima nel Peloponneso, mentre egli per mar incognito arriva e risorge nel Piemonte, trovolla ivi trapiantata, e ponobella, e se ne rallegrò. La qual trasplantazione è miracolo, secondo l' autore dell' aspetto, e del sangue della gran Catterina d' Austria, intorno alle cui lodi va egli spaziando allungo. E quantunque io potrei dire, che lo trapiantar popoli, e terre, non può esser virtù di cosa tanto lontana, quanto lontano è distanzato l' aspetto e il sangue di quella Signora da quel luogo, per esser essa non in Elide, ma nel Piemonte, quando di lei ragiona Alfeo; voglio nondimeno tutto ciò concederli esser vero, e me dicami egli all' incontro, perchè non ha fatto, che quella medesima virtù, che tirò miracolosamente Arcadia da luogo a luogo, non si adoprassè anco a scioglierla da quelli aggiuntisi contrarij che star insieme non fanno, e son contenti in quei due versi.

Qual esser già solea libera, e bella,

Or desolata, e ferva.

Forse coteSta sarebbe stata opra maggiore, e di maggior maraviglia, anzi di più eccellente gloria per quella Signora, della

la prima. dovea dunque l'autore in vece di dire, come egli ha detto, dir così,,

Qual esser già solea libera, e bella,

Non desolata, e serba.

Che in questa guisa stava bene, e liberava quei due versi da contraddizione.

Fa ultimamente nell'istesso prologo l'autore, conforme a quello, che scrisse, ed difese nel suo Verrato e nell'Attizzato, dir ad Alfeo queste parole,,

Che benchè qui ciascuno

Abito, e nome pastoral avesse,

Non fu però ciascuno

Nè di pensier, nè di costumi rozzo:

Però che altri fu vago

Di spiar tra le stelle, e gli elementi

Di natura, e del Ciel gli atti segreti.

Or si che io ho, e posso, e debbo con ragion avere queste per vere maraviglie, e di altro, che di aspetti, e di sangui. Credetti già ben io, che nell' Arcadia, e tra i suoi monti, e se sue selve si trovassero pastori, che fossero atti agli essercizj corporali, perchè tale è il lor proprio mestiere, e son quelli appunto, che racconta nel medesimo luogo l'autore medesimo, cioè, di seguir fiere in caccia, di atterrar orsi, e cignali, di esser al corso snelli e veloci, al duro cesto fieri, alla lotta invitti, ed al lanciar del dardo, ed al ferir di strale destri e leggieri, ma che si avanzassero in modo, che valessero ancora nel filosofare, e nell'intender i corsi e gl'influssi Celesti con arte e con scienza, ciò non intesi io per l'adietro giamai, nè inteso l'avrei creduto, se l'autorità di questo autore non mi sforzasse a doverli prestar fede. Per il che non posso non ralle-

grarmi grandemente ancor perciò, perchè non andrà il mondo per l'innanzi mendicando per trovar uomini rari e segnalati in restauro delle pubbliche Accademie, che spesso ne han bisogno, ma caveralli agevolmente dall' Arcadia, e dai suoi monti, e dalle sue selve. Felice tu dunque Arcadia, quando che a tanto alto grado ti fortì il Cielo, che in te nascano i filosofi, e gli uomini di gran senno. Per poco lo crederei, che la filosofia di questo autore fusse di quella scuola, e giurerei ancora, che per aver forse egli letto nell'Egloghe di Virgilio, „

Arcades ambo, „

Et cantare pares, & respondere parati. „  
abbia dal canto preso argomento, che gli uomini di Arcadia siano ancora nella filosofia, e nell' astrologia grandi maestri, e valenti uomini. Ma noi ormai passiamo agli atti ed alle scene di quel suo libro.

Nella prima scena dell' atto primo nasce un ragionamento tra due pastori, Silvio, e Lineo. A Lineo pur dianzi era stata commessa la cura, e la custodia del giovanetto Silvio dal proprio padre, contuttociò questo buon curatore e custode in vece di deviar Silvio dal mal sentiero, e dalla tortavia, se per mala ventura ci si fusse messo dentro, comincia a persuaderlo ad entrarvi, esortandolo a lasciar i suoi usi e esercizi, e principalmente quel della caccia, che è tanto utile, e tanto onesto, e che convienfi a seguaci di Diana castissima Dea, e vanto tuttavia mandando a votarsi a Veneri Dea di ozio e di lascivia, e ad attribuir lei con pessimo costume, quasi non pur troppo sia da se stessa inchinata la giovinezza ai piaceri e ai diletti senza spargervela cogli argomenti, colle lusinghe, e colle preghiere? Questo fatto parve tanto brutto e vile e stomacoso in fin a Silvio medesimo, che non puote astenersi di non dire „

A te dunque commessa

Fu la mia verde età, perchè di amori,

E di pensieri effeminati, e molli,

Tu l'avessi a nudrir? ne ti sovvienna

Chi se' tu, chi son io.

Tenterà forse di escusarsi sopra l'amor onesto, che gli propone, ed è licito ancora tra giovani costumati e gentili, operando un amor tale virtù in loro, nel modo, che già disse il Petrarca parlando di Laura, e di se,

Io gloria in lei, ed ella in me virtute.

Ma dirolli io all'incontro, che molto più licita e onesta cosa è a gibrane onorato a guardarsene. Perchè così facendo, conserva l'animo franco e virile. Onde ne acquista via maggior lode e onore. E quando benanco fosse vero tutto ciò, ch'egli diceva, non si conveniva per ciò a Linco di fare un tale ufficio, mai dovea lacerar che qualche altro pastorello suo pari ne lo effortasse, ovvero che Silvio da se stesso a qualche bel modo preso ne rimanesse.

Nella seconda scena del medesimo primo atto si contiene un racconto, che fa Ergasto a Mirtillo sopra l'origine e la ragione del sacrificar ogni anno una Ninfa a Diana, dove parla dell'amor di Aminta, e di Lucrina, e della morte loro. Il qual racconto per non esser Tragico nella maniera, che ho dimostrato di sopra non esser il caso di Mirtillo, dovea esser taciuto in generale Tragicomica. Passo alla terza scena pur del medesimo primo atto, Oh che discorso fa far questo autore a Corisca in quel suo soliloquio. Che di onestà, anzi che di dissoluzione non vi si contiene? Non si videro nè la più bella Nanna, nè la più bella Pippa di quella Primamente le fa dire, che ella si risolve a volere molti amanti, perchè ancor ciò fanno le donne delle Città. Falle nominar secondariamente per savie e accorte quelle, che ciò

E c c c 2

fanno,

fanno, soggiungendo quelle esser le più belle, e le più grandi, che lo fanno. Falle ultimamente confessare che da donna grande, essendo ella fanciulla, apprendesse sì bell' arte di ben amare. Non gli debbono aver grande obbligo di tanto onore, che fa loro, le donne cittadine? Cedono forse questi ricordi al libro de arte amandi? anzi non lo superano essi di gran lunga? E pur quegli fu biasimato e castigato, e questi viene onorato e premiato. Ma passiamo ad altro. Molto simil discorso ancor si vede nella medesima Corisca nella quinta scena del medesimo atto, in parlando con Amarillide, a cui si sforza di persuadere cose molto contrarie e disdicevoli a suoi gentili e onesti costumi con pessimo essemplio di mal costume. Ma forse dirà l' autore a sua difesa, che tutto ciò sta bene, perchè in tal guisa tormentata l'onestà di Amarillide da femmina perversa e nemica di onore, una più poi riluce e si fa bella e riguardevole se se le mostra contraria. Anzi siccome non si disconviene a Comici trametter nelle loro Commedie alcune sorti di gente non solo vili ma infami, come sono i Lenoni, e alcune femminelle insidiatrici dell' onore e castità delle Virgini e delle Matrone, e sono parte riputata a bellezza e adornamento ed a diletto del poema dagli ascoltanti, così nelle Tragicommedie deve esser stimata cosa ragionevole, e ben fatta. A che rispondo non valere la rassomiglianza tra l'una e l'altra di queste composizioni, perchè nelle Opere Comiche, le quali hanno a servire per un ritratto, e un esemplare della vita comune e ordinaria degli uomini privati, ed è un' aggregazione di varie e diverse persone di ogni condizione e sesso sì di buone come cattive, sì di belli come brutti costumi, è necessario che tutti si rappresentino ad istruzion nostra, l' une per esser seguite, l' altre per esser fuggite. Ma nelle Tragicommedie, e specialmente nelle pastorali, in cui si serve un sol tenor di vita semplice,

più, pura, e innocente, fondata e stabilita sopra l'istessa natura, come afferma l'istesso autore nelle sue opere, far il simile non si conviene. E se alcune volte avrem veduto alcuni Idilli in Teocrito esser poco onesti, o quelli assolutamente staran male, o non saranno stati composti per la rappresentazione, ma per la lettura solamente. Perché invero le disonestà rappresentate ad onesta brigata dispiaciono, e sono odiose, là dove che nell' leggerli sono ricevute con minor molestia per l'artificio e leggiadria del buon poeta, e per ciò aneora alcune volte tollerate, o laudate. Ma delle pastorali non è così, le quali vogliono la rappresentazione e i Teatri al modo, che oggi sono usate di farsi.

Consideriamo or quell'altro discorso del Satiro nella quinta scena del medesimo terzo atto, dove ragiona di amore contra amore e le donne amate con tanta facondia, che maggiore non l'userebbe Demostene. Il qual discorso mentre io il considero non posso far di non esclamare. O felice o mille volte felice paese di Arcadia, poichè non pur gli uomini in te son ripieni il petto e la lingua di filosofia, ma ancora le bestie e le semi-bestie. Miresi a questo Satiro come e quanto s'innalzi nel riprendere, che non pur appare filosofo morale e oratore, ma ancora Astrologo, ragionando de segni celesti a soli astrologhi manifesti. Non voglio creder ch'ei voglia, che questa sia una nuova maraviglia dependente dall'aspetto e dal sangue di quella gran signora, di cui di sopra ragionammo, perchè volendolo esso, e a me parendo omai maraviglia tutto ciò, che ha detto, e pensato, si è fuori dell'ordinario degli altri uomini, per fargli servizie lo vorrò anche io. Ma questo povero gentiluomo non si avvede in tanto di vaneggiare. Che decoro di grazia ha egli osservato in questo suo biasmo di amore? In bocca di chi l'ha posto? dove ha esserci-

esercitato la sua eloquenza? E troppo chiaro l'errore, e non occorre a dirne altro. Solo dirò che io son sforzato a credere a mio mal grado, o ch' ei non conobbe mai ciò che fosse una tale orazione, o che conoscendola, abbia giurato di mai non osservarla in cosa veruna.

Ma passiamo alla prima scena del terzo atto, dove introduce un giuoco di baci, anzi di lingue, tra alcune Ninfe, del qual giuoco non si può sentire nè un più vano, nè un più disonesto, nè un men verisimile. Vano veramente per esser fatto tra donne, che gusto e dolcezza non ne possono avere. Disonesto poi è la brutta invenzione, sì per l'effetto, e sì anco per la rappresentazione di esso in scena, che dimostra mal costume, ed è di pessimo esempio. E finalmente è poco o niente verisimile, rispetto alle persone oneste di quella brigata. Così parla da inventore quel bel giuoco.

Proviam oggi tra noi così da scherzo

Noi le nostre armi come

Contra gli uomini allor, che ne fia tempo,

L' uferem da davvero.

Bacianne, e si contenda

Tra noi di baci, e quella, che ad ogn' altra

Baciatrice più scaltra

Gli saprà dar più saporiti, e cari,

Ne avrà per sua vittoria.

Questa bella ghirlanda

E possibile Dio buono, che in petto di Ninfa consumata si formino sì fatti concetti? E immaginabile, che di bocca di vera Vergine e di Donzella escano sì fozze, e sì indiscrete, e sì scorrette parole? Io per me crederei certamente, che le medesime, pubbli che meretrici ne dovessero sentir rossore. Si potrebbe per avventura  
 pensar

pensar qualche scusa per coprir in parte i falli e i defecti di Corisca, come di quella, che non facesse così libera professione di costumi gentili e di sincera onestà, come fece costei, che introduce il giuoco de baci, come fece sempre Amarillide, e come fecero tutte l'altre sue minori compagne, così cantando i medesimi versi dell'autore, a quali in simil caso s'ha a prestar intiera fede. Di questi baci, o piuttosto, come dicemmo, giuochi di lingue ne ragionò l'autore altrove ancora più volte in questo libro. L'una fu nel coro della sesta scena del secondo atto. L'altra nell'ottava dell'atto quinto. E in tutti quei luoghi ne parlò sì mal a proposito, e sì fuor del verisimile, e tantò tediosamente, che niente più. Ma parmi d'indovinare il disegno di questo signore. Egli forse invaghito di alcuni suoi in vero assai lodevoli madrigaletti altre volte composti in soggetto de baci, e parendoli poco aver fatto, se ancor nel Pastorfido sua maggior opra non gli trasportava, ben tre volte in quello ne volle ragionare, non s'avvedendo però che tirrandoli fuori del primo suo terreno nativo, dove fioriti e belli e vivaci si conservavano, e trapiantandoli in altro strano sito gli rovinava. Oltra che così facendo si faceva reo da se medesimo di uomo (mi perdonerà) di poco ingegno e di manco giudizio, avendoli bisognato per povertà d'invenzione, e per riempir i vani della sua opera, trasportar tante volte sue medesime cose da luogo a luogo.

Consideriamo più oltre tutto il progresso di Dorinda nella seconda scena del secondo atto. Rispondendo costei prima a Silvio, che le avea promesso di donare due belle poma d'oro se gli insegnava il suo cane Melampo, che dietro a una fiera s'era smarrito, così le fa dire „

A me poma non mancarò, e potrei

A te darne di quelle, che son forse

Pia



Più saporite, e belle, se i miei doni

Tu non avessi a schivo.

Non è questa una modesta risposta di una Vergine? Non questo un bel costume, e una gentilezza di una Ninfa? Chi non s' accorge tantosto che con quelle parole gli accennia di volergli donare, e in fatti tuttavia offerendo gli dona le poma del suo seno? Ma forse diranno, che tutto ciò proviene da natural semplicità, e da vita pura, e schietta, senza malizia, propria di quelle genti. Ma non lo credo già io, nè quel che segue, me lo lascia a credere. Perchè non cessa ella di ragionar con Silvio, che con somma importunità e sfacciato ardire lo tenta di un bacio. Cosa, che io son sicuro, che per onestà di chieder a lei Silvio stato oso non farebbe. Che crederem noi dunque che ella avesse fatto se Silvio oltra il bacio di altro chiesta l'avesse? A panni alzati ( perdoni mi ognun ) credo io gli farebbe ita incontro. Chi porrà dunque simil cose in scena ne spererà laude e onore?

Non so anco veder come insieme ben stiano quelle due azioni di Mirtillo. L'una, che voglia come disperato della fedeltà della sua amata donna vendicar sopra il rivale la ingiuria e ucciderlo nell'antro, e ivi per ciò fare, a bel studio s' appiata e nasconda. L'altra, che senza pigliar pur una minima informazione dell'innocenza di lei deliberi di morir in sua vece per salvarla. La prima azione si contiene nell'ottava scena del terzo atto. La Seconda è compresa nella seconda scena dell'atto quinto per lo racconto fatto dal Messo a Titiro. Or di questa seconda azione di Mirtillo parlando, dico, che non si può, nè si deve stimare azione di fermezza e di fedeltà di vero amante, nè virtuosa, ma piuttosto d'inconstanza e volubilità giovenile e d'imprudenza, essendo da lui operata, come dicemmo, a caso senza alcun savio consiglio, e senza esser assicurato dell'innocenza di Amarillide. La qual sicurezza

rezza dovea per giusta ragione precedere a quell'atto. E nondimeno nell'autore non se ne vede vestigio alcuno.

Torna l'autore nell'ottava scena del quinto atto alla usata diceria dei suoi baci e delle sue lingue, e fa da Ergasto raccontar a Corisca tante novelle di questi baci e lingue, come cosa seguita tra Mirtillo e Amarillide, che è una seccaggine, e insieme una vergogna, non avendo rispetto nè a decoro di persone, nè a luogo, nè a tempo. Non a decoro di persone, perchè mal si convengono a quel par di amanti castissimo e onestissimo, quegli atti scostumati vili e plebei, che ivi loro attribuisce. Mal si convengono ancor al luogo, e al tempo, perchè il luogo è pubblico, dove concorrono le Ninfe e i Pastori, alla presenza de quali, non dirò Vergine e timida Donzella, qual era Amarillide, ma già donna e madre divenuta si vergognerebbe di lasciarsi trovare in simil tresche. Finalmente è disdicevole in tutto al tempo, perchè quasi ancor dovea tremar il cuore nel petto a quei due amanti per lo spavento e l'orrore del pur mo passato pericolo della morte, quantunque volontaria fusse stata, poichè dalla liberazione alle nozze non vi fu trapposto altro tempo, che di un ora poco più, come nella sesta scena del quinto atto interrogato Montano da Tirrenio quanto di giorno avanzasse rispose,,

Un ora, o poco più.

Come può dunque uomo vestito di senso tornar sì fattamente da quel spavento in se stesso, che possa in così breve e ristretto termine pensar a nozze, e desiderar i piaceri amorosi, e darli in preda a simile vanità, e con parole sciocche scherzando menar ismania, e finalmente mostrar di arder di voglia di dire e di fare in questa guisa,,

Vorrei pur ch'altra pruova

Mi fece omai sentire

Tom. III

Ffff

Che

Che il mio dolce veggiar non è dormire.

Per esser dunque questo discorso fra questi due amanti e poi onesto, e poco verisimile, e affatto biasimevole, o dovea esser da buon compositor tralasciato, o migliorato. Forse non è assolutamente male a due novelli sposi il vezzeggiarsi e baciarsi, nè chi lo scrive assolutamente fa male. Ma farlo e scriverlo con poca modestia, anzi con molta immodestia, e intemperanza, e affettata lascivia in poema drammatico nel modo, che ha fatto l'autore, è gran male. Non si biasma il fatto, ma la maniera, non il racconto, ma l'esquisitezza, colla quale si fa. Ma dirà forse egli per sua scusa, che benchè il tempo fusse in vero breve e ristretto, e alla quiete dei spiriti alterati e commossi per l'occorso accidente naturalmente poco bastevole, ciò nondimeno s'ha ad attribuire a forza divina, accennando pur egli così in questi versi della festa scena del quinto atto,,

Dove convien prima, che il sol tramonti

Che sian congiunti i fortunati Eroi,

Così comanda il ciel.

Rispondo a ciò, e dico, che quivi non v'ha luogo forza divina, nè questo è di quei casi, di che parlano gli scrittori, e ne quali faccia bisogno di lei. Perché poco importava al cielo, che queste nozze fossero fatte o poco più o poco meno per tempo, non v'essendo pericolo alcuno, che fossero distornate. Poichè in ogni modo voleva così il cielo, che esse seguissero. Dovea l'autore egli guardarsi di non dar necessità di tempo a queste sue nozze.

E ciò sia detto delle parti di questo volume separatamente. Ma se a tutta l'opra insieme volessimo aver riguardo, s'avrebbe forse potuto aggiungere, che fusse alquanto Episodica, non, in tutto ben ordinata nelle sue parti, e ancor di troppo smoderata e tediosa longhezza. Ma di troppo avrei passati i termini di un bre-

ve dis-

ve discorso, Perciò le passo, e alla considerazion del stile rivolgo il pensiero e la penna.

Del stile con brevità ragionando dico, che presuppouendosi da me tutto ciò, che io dissi nel discorso delle Tragicommedie e delle pastorali, e sol toccando per ora quel tanto che al presente luogo fa di bisogno, il stile di questo scrittore è, come ben giudicò il Signor Norez, tutto lirico, e mal confacevole a componimento rappresentativo, perciocchè levandosene sole alcune parti, dove troppo si solieva e innalza fuor di ogni decoro, e ben spesso fuor di proposito e contra il verisimile, è atto solamente a cantar amori al suon di citera. E siccome il stil del Verato e del Attizzato, è un semplice estratto dell' Apologia degli Accademici de banchi di Roma; così il stilo del pastorfido è un estratto delle più vezzose e deliziose e dolci parolette e cosette, che sotto l' Imperio di amore da persone oziose sian mai state immaginate e usate. Quantunque l' Attizzato a carte trecento, e quattro per ciò sol ne lo commendi grandemente, perchè è simile al stil del Petrarca, e che dal Petrarca ne abbia preso il buono e il migliore. Il che se sia vero o no lo lascio al giudizio di uomini giudiziosi e leali. Ma posto così essere in qualche parte la verità, non è però in tutto escusato, perchè oltre che ciò dicendo viene a confessare quel stile esser lirico, essendo poeta lirico, il Petrarca, non basta dire, queste sono cose tolte di buon luogo, e da poeta maggiore, che mai sia stato nella nostra lingua, adunque stan bene in ogni luogo, in ogni proposito, in bocca di ognuno, e in ogni poema. Possono le parole e le figure del dire convenire a molti poemi, come conviene il verso giambo per sentenza di Aristotile e per osservazion de buoni autori e alla Tragedia e alla Commedia, ma l'uomo favio poi il tutto applica insieme colla sentenza e col numero a diversi fini, e a diversi

versi soggetti, e ne fa diversi stili. Il che quantunque questo autore presume di aver fatto non lo stimo però vero. E veramente un simil stile calerebbono bene i sonettini, le canzonette, e i madrigaletti, ne i quai studj vale molto l'autore. In somma questo stile è tale che ben pare, che il suo autore di altro maggiormente non si sia compiaciuto e dilettrato, nè che altra cosa s'abbia egli più ingegnato di fare, che di mostrarli vago e lascivo ( vizio, ch'egli chiama virtù ) per guadagnarli forse i cuori e la grazia delle Dame belle e cortesi e dei giovani graziosi e leggiadri, forse non ben intendendo questo verso Petrarchevole in bocca di amore,,

Che a donne, e a Cavalier piaceva il suo dire.

Il che s'abbia conseguito o no non disputo al presente. Ma soltanto voglio dire, che all'autore per una tal opra assai deve bastar e di esser stimato assai buono e gentile versificatore, che di poeta, nè di buon poeta non gli si può giustamente il nome concedere. Oh il Verrato pur ne lo esalta colla medesima lode, che diede a Virgilio il grande Augusto, e il mondo ancora col rappresentar le cose sue. Quanto al Verrato dico non esser buon testimonio, sì perchè oltre l'istrionica nulla seppe di arte di poetare, sì anco perchè fu un anima e un corpo coll'autore, e peccò nell'iperbole nel giudicarlo. Il Mondo poi che altro è egli se non il Vulgo ignorante, al cui perverso giudizio non s'ha a commettere i meriti e i demeriti delle opere e dei poemi, ma agli artefici, e ai buoni artefici, e trà questi a ben pochi.

IL FINE.

t  
t  
t  
n  
c  
di  
m  
p  
i  
a







